

**Nota van zienswijzen  
en  
ambtshalve aanpassingen**

**Bestemmingsplan 'Veldhoven, Actualisatie 2014'**

## **1. Inleiding**

Gelet op de actualisatieplicht van bestemmingsplannen voor een aantal kleinere gebiedjes dient voor deze activiteit een bestemmingsplanprocedure te worden gevoerd, waarbij na vaststelling wordt voldaan aan de wettelijke verplichting. Er worden geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt.

Op basis van de voorgeschreven procedure als bedoeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Veldhoven, Actualisatie 2014' gedurende 6 wekende ter inzage gelegen en is eveneens op de voorgeschreven wijze digitaal raadpleegbaar geweest.

Deze terinzagelegging hebben wij gepubliceerd in de Ahrenberger en de Staatscourant van woensdag 1 oktober 2014. Hierin is vermeld dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage zou liggen van vrijdag 3 oktober 2014 tot en met donderdag 13 november 2014.

Na vaststelling van het besluit tot vergunningverlening is overeenkomstig de voorschriften digitale raadpleegbaarheid mogelijk via [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl).

Tijdens de termijn van terinzagelegging zijn in totaal 2 zienswijzen ingediend. In de volgende paragraaf worden de zienswijzen besproken en wordt aangegeven of deze zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan in ontwerp.

## **2. Ingediende zienswijzen**

Van de mogelijkheid een zienswijze in te dienen is gebruik gemaakt door:

1. Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant (brief d.d. 12 november 2014, ingekomen 13 november 2014, registratienummer 14.15316);
2. G. Schellekens, Goorstraat 6A, 5504 EG Veldhoven (brief d.d. 11 november 2014, ingekomen 12 november 2014, registratienummer 14.15278);

### Ontvankelijkheid

Gelet op het feit dat de zienswijzen binnen de gestelde termijn zijn ontvangen en ook voor het overige voldoen aan de eisen voor ontvankelijkheid, zijn de zienswijzen ontvankelijk. Hieronder zijn de zienswijzen op onderdeel samengevat, beantwoord en wordt aangegeven of de zienswijze op dat onderdeel leidt tot aanpassing van het wijzigingsplan. Vervolgens wordt per onderdeel aangegeven welke personen hierop een zienswijze hebben ingediend en wordt aangegeven of de zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.

### 2.1. Inhoud zienswijze

- a. De in het vooroverleg afgegeven reactie is niet in het ontwerpbestemmingsplan verwerkt. Het aangegeven provinciaal belang betreft de aanwezigheid van een boringsvrije zone ten oosten van Biezenkuilen, hoek Borghoutspark, zoals bedoeld in artikel 17.1 van de Verordening ruimte 2014 .
- b. Het bosperceel aan de verlengde Heerbaan is gelegen in de bestaande ecologische hoofdstructuur (EHS) . Deze aanduiding ontbreekt op de plankaart.

Reactie:

- a. De gevraagde aanduiding wordt alsnog opgenomen op de verbeelding bij het bestemmingsplan. Ten tijde van de ter visielegging was het niet meer mogelijk om de reactie in vooroverleg nog te verwerken
- b. De aanduiding daarvoor wordt opgenomen op de verbeelding ter voldoening aan de regels van artikel 5.1, eerste lid onder a en b van de Verordening ruimte 2014.

Conclusie: Deze zienswijze is in beide onderdelen gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## 2.2. Inhoud zienswijze

- a. De bestemming van het achterperceel van Goorstraat 6A is niet juist. Het achterperceel moet de bestemming 'wonen' krijgen in plaats van 'stedelijk groen' zoals nu is aangegeven op de verbeelding. Op tekening is de gewenste bestemmingsgrens bijgevoegd.

Reactie :

- a. De zienswijze is in die zin terecht, dat de aanwezige bebouwing destijds met bouwvergunning is gerealiseerd ten behoeve van de woonbestemming. Dit kan gecorrigeerd worden door deze bebouwing binnen de woonbestemming op te nemen. Nu aan bestaande bebouwing al een grotere oppervlakte aanwezig is dan maximaal bij woonbebouwing toegestaan ( De loods aan de achterzijde is al ruim 300 m<sup>2</sup>), kan de bebouwinggrens daarvan worden aangehouden als begrenzing van het woonperceel met de bestemming wonen (zie bijlage). Op die manier worden als verkregen bouwrechten gerespecteerd en ontstaat er een logische grens voor het woonperceel.

Conclusie: Deze zienswijze is gedeeltelijk gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan.

## **3. Ambtshalve aanpassingen**

Er worden de volgende aanvullingen voor de regels en verbeelding voorgesteld, ter verbetering van de leesbaarheid van de regels en/of vindbaarheid op de verbeelding.

### *1. Toelichting*

In paragraaf 3.1' Beschrijving locaties ` wordt onder punt 13 de beschrijving van de locatie 'Bosperceel Verlengde Heerbaan' als volgt verduidelijkt: "Bosperceel zuidzijde van de verlengde Heerbaan".

### *2. regels*

Voor de woningen binnen de locatie Zoestraat bestaat geen carportregeling. Deze keuze is destijds bewust gemaakt en dient te worden gerespecteerd.

### *3. Verbeelding*

3.1 De bestemming voor het perceel Kruisstraat 2 is stedelijk groen, met bijpassende kleur.

Besluit:

1. De zienswijze onder 2.1. gegrond verklaren .
2. De zienswijze onder 2.2 gedeeltelijk gegrond verklaren.
3. Ambtshalve aanpassingen doorvoeren als boven aangegeven.