



QUICK SCAN HAALBAARHEIDSONDERZOEK

1544

AANPASSING MUZIEKSCHOOL EN BIBLIOTHEEK TE VELDHOVEN

22-9-2015

AANVULLING VERSIE 02

SCENARIO 3A

QUICK SCAN / HAALBAARHEIDSONDERZOEK

Aanvulling – scenario 3 – variant 3a

VERSCHILLENDE SCENARIO'S

In aanvulling op de quick scan / haalbaarheidsonderzoek versie 2 d.d. 20 juli 2015 is op verzoek van de gemeente Veldhoven een extra variant van scenario 3 onderzocht.

Hierbij komt deze variant nagenoeg overeen met scenario 3 met dat verschil dat het middengebied niet meer wordt omsloten met wanden en er geen mobiele scheidingswanden worden voorzien. Dit middengebied heeft daarmee een multifunctioneel karakter. Er zijn hierbij in het middengebied geen afgesloten ruimten meer aanwezig welke voldoen aan de wensen cq eisen van een muzieklokaal. Deze variant wordt aangeduid als scenario 3a

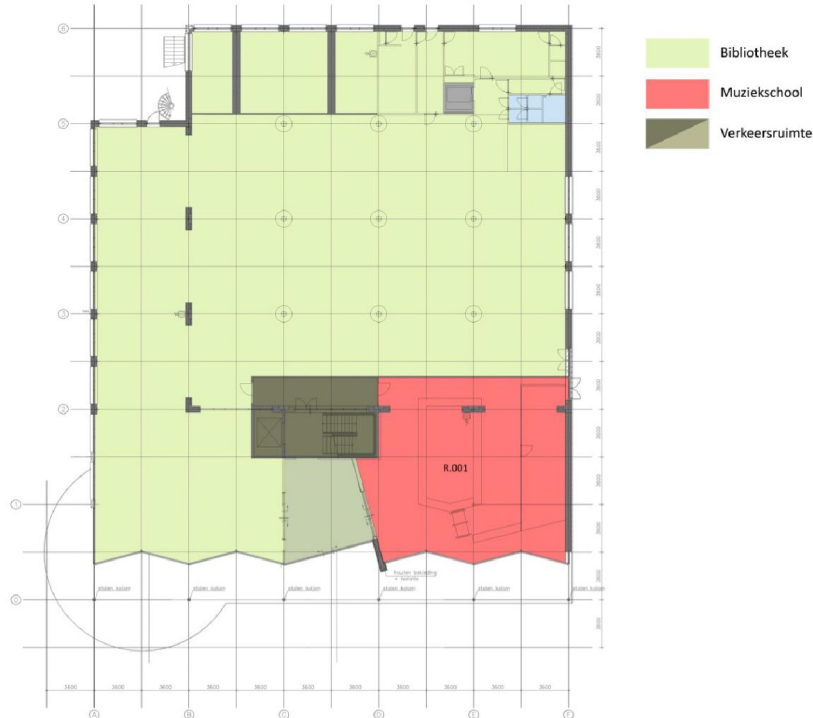
Wel is de zwevende dekvloer in dit middengebied doorgezet over dit oppervlak. De onderzijde van het dak is in dit middengebied niet extra voorzien van geluidwerende materialen. Dit heeft effect op de prestaties van dit gebied. Er is nu niet gecontroleerd of dit voldoet aan de wensen / eisen van de toekomstige gebruikers.

De eerder geconstateerde zaken bij scenario 3 blijven voor deze variant ook van kracht.

QUICK SCAN / HAALBAARHEIDSONDERZOEK

Aanvulling – scenario 3 – variant 3a

Op basis van eerdere analyses van de verschillende onderdelen is onderstaand vlekkenplan uitgewerkt als mogelijke oplossingsrichting.



BEGANE GROND – plattegrond / vlekkenplan – SCENARIO 3a



1^E VERDIEPING – plattegrond / vlekkenplan – SCENARIO 3a

QUICK SCAN / HAALBAARHEIDSONDERZOEK

Aanvulling – scenario 3 – variant 3a

KOSTENRAMING

Naast de eerder gemaakte kostenraming van de vlekkenplannen welke bij scenario 2 en scenario 3 zijn uitgewerkt. Is ook de kostenraming opgesteld voor scenario 3a. Deze kostenraming is als een separate bijlage verstrekt aan de opdrachtgever.

Deze kostenraming heeft net als de eerdere vervaardigde kostenramingen uitsluitend betrekking op de ingeschatte bouwkosten op basis van de huidige beschikbare gegevens. In deze kostenramingen zijn de volgende posten in ieder geval niet opgenomen;

- Grondkosten, infrastructurele voorzieningen, afschrijving opstallen, onderhoud en aanpassingen terrein;
- Prijsstijgingen en indexeringen van de bouwkosten;
- Kosten van eventueel achterstallig onderhoud;
- Leges, precario, diverse kosten van nutsbedrijven;
- Losse en vaste inventaris en inrichting ten behoeve van de gebruikers;
- Kosten van alle adviseurs benodigd voor de complete uitwerking en begeleiding van het plan;
- Financieringskosten;
- Kosten voor specifieke aanpassingen t.b.v. de gebruikers;
- Kosten voor specifieke installatieaanpassingen zoals bijvoorbeeld; toegangscontrole, inbraakbeveiliging, specifieke verlichting, data-installatie e.d.;
- Kosten voor eventuele tijdelijke huisvesting, eventuele derving huurinkomsten, schoonmaakkosten, verhuiskosten, promotie en foldermateriaal e.d.;
- Extra kosten ten gevolge van bouwactiviteiten van de servicebioscoop (indien de servicebioscoop reeds is gerealiseerd of men is bezig deze te realiseren, dan zal het lastiger zijn om werkzaamheden aan de achterzijde te verrichten. Kosten kunnen dan hoger worden);
- Extra kosten ten gevolge van mogelijke deelfaseringen;
- BTW.

In de kostenraming van scenario 3a is geen opsplitsing gemaakt in de benodigde kosten om het dak aan de achterzijde te verhogen. Ook als het dak niet zou worden verhoogd moeten een groot deel van de voorzieningen en kosten toch worden gerealiseerd om aan de prestatie-eisen te kunnen voldoen.

Men dient rekening te houden dat de kostenramingen in dit stadium van het onderzoek een (on)nauwkeurigheid hebben van +/- 20 %

Eindhoven; 22 september 2015

van aken architecten

S. Zondag
W. Kuipers