



| | | | |
|--------------------|------------------------------|---------------------|-----------------------|
| Datum besluitraad | : 15 december 2015 | Datum oordeelraad | : niet van toepassing |
| Agendapunt | : | Datum B en W | : 1 december 2015 |
| Volgnummer | : 15bs00919 / 15.162 | Programma begroting | : 7 (ingående 2016) |
| Gewijzigd voorstel | : | Productnummer | : 6411 |
| Portefeuillehouder | : M. van Dongen | | |
| E-mail steller | : Coen.vanHoorn@veldhoven.nl | | |

Adviesnota raad

Wijzigen Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Veldhoven 2015

Samenvatting

Er is bijna een jaar ervaring opgedaan met de uitvoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015) en de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Veldhoven 2015. Op basis van deze ervaringen, van zowel gemeente als de doelgroep zelf, is de behoefte ontstaan om deze verordening op enkele punten aan te passen. Het gaat om enkele technische en tekstuele aanpassingen, maar ook om een beleidsinhoudelijke aanpassing.

De belangrijkste wijziging betreft artikel 17 lid 6. Deze wijziging zorgt dat het college ook over de bijdrage in de kosten voor maatwerkvoorzieningen regels kan vaststellen. Zoals over de hoogte en de duur van de bijdrage in de kosten. Ook kan het college differentiatie per doelgroep en/of soort voorziening aanbrengen. Deze wijziging wordt voorgesteld om problemen die in de praktijk ervaren worden op te lossen.

Beslispunten

1. De Verordening tot wijziging van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Veldhoven 2015 vast te stellen.

Inleiding

Er is nu bijna een jaar ervaring opgedaan met de uitvoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning 2015 (Wmo 2015) en de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Veldhoven 2015. Op basis van deze ervaringen, van zowel gemeente als de doelgroep zelf, is de behoefte ontstaan om deze verordening op enkele punten aan te passen. Het gaat om enkele technische en tekstuele aanpassingen, maar ook om een beleidsinhoudelijke aanpassing.

Relevante (wettelijke) beleidskaders

- ♦ Wet maatschappelijke ondersteuning 2015
- ♦ Kadernota maatschappelijke participatie 2012-2015

Beoogd effect

De verordening voor de uitvoering van de Wmo 2015 actualiseren, waarmee tevens problemen die ervaren worden in de praktijk opgelost kunnen worden.



Argumenten

1.1 *Wijzigingen in artikel 15 inzake persoonsgebonden budget*

Zowel in het kader van de Jeugdwet als de Wmo 2015 worden PGB's verstrekt. Het streven is om waar mogelijk beleid voor Jeugd en Wmo zoveel mogelijk uniform te maken (wijziging van de Verordening Jeugdhulp Veldhoven 2015 is ter besluitvorming geagendeerd d.d. 16-02-2016). Met deze wijzigingen wordt het beleid verder geüniformeerd en is getracht de verordening te beperken tot hoofdkaders, zoals het te verstrekken maximumbedrag en dat het tarief toereikend moet zijn om de voorziening aan te kunnen schaffen.

Nadere regels over (de specifieke opbouw van) pgb-tarieven, tariefdifferentiatie (bijvoorbeeld onderscheid tussen professionele zorgaanbieder en sociaal netwerk) en andere regels m.b.t. pgb's worden na vaststelling van de wijzigingen in de Wmo-verordening door het college vastgesteld. Het college legt deze regels vast in het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Veldhoven 2015.

1.2 *Wijzigingen in artikel 17 inzake de Bijdrage in de kosten*

De wijzigingen in lid 1 onder b, lid 3 en lid 4 zijn van tekstuele en technische aard. De wijziging van lid 6 betreft echter een beleidsinhoudelijke wijziging. De wijziging maakt het mogelijk dat het college ook met betrekking tot de bijdrage in de kosten voor maatwerkvoorzieningen regels kan vaststellen over de hoogte en de duur van de bijdrage in de kosten. Hierbij kan het college differentiatie aanbrengen per doelgroep en/of soort voorziening. De reden dat deze wijziging wordt voorgesteld komt voort uit praktijkervaringen en problemen zoals beschreven onder 1.2.1 t/m 1.2.3.

1.2.1 Bij een maatwerkvoorziening voor begeleiding betaalt een deel van de cliënten een bijdrage in de kosten die niet in verhouding staat tot de ondersteuning die in de praktijk geleverd wordt.

Op grond van het huidige beleid betalen cliënten een bijdrage in de kosten over de volledige kostprijs van de voorziening. Maatwerkvoorzieningen voor begeleiding in het kader van de Wmo zijn ingekocht op basis van zogenaamde resultaat-financiering. Dat wil zeggen dat door de gemeente een resultaat wordt ingekocht in plaats van uren individuele begeleiding of dagdelen dagbesteding. Door het resultaatgericht inkopen worden aanbieders geprikkeld om met minder budget dezelfde kwaliteit van dienstverlening te bereiken en ze worden geprikkeld om het anders te gaan organiseren: meer vraaggericht, meer lokaal, meer in samenwerking met andere aanbieders, meer afgestemd met en in samenhang met voorliggende lokale voorzieningen, meer uit te gaan van de (vervoers)mogelijkheden van de cliënt en zijn/haar sociale omgeving (familie, burens, vrijwilligers), meer af te schalen naar lichtere vormen van ondersteuning waar dat kan en te wisselen in de intensiteit van de inzet. Hierbij betaalt de gemeente de aanbieder een gemiddeld tarief per cliënt op basis van een door de gemeente vastgesteld cliëntprofiel en zorgzwaarteniveau (tarieven voor begeleiding lopen uiteen van € 243,= tot en met € 1155,= per maand). Deze tariefsystematiek is mede gekozen om de administratieve lasten voor aanbieders en de gemeente te beperken.

De aanbieder stelt vervolgens samen met de cliënt een individueel ondersteuningsplan op, waarbij flexibele inzet mogelijk is en maatwerk ontstaat. Op de gemeentelijke beschikking vermeldt de gemeente wat de maatwerkvoorziening gaat kosten en dat dit als maximale eigen bijdrage kan worden opgelegd. De berekening van de daadwerkelijke eigen bijdrage vindt vervolgens plaats door het CAK. Het gemiddelde tarief kan echter negatief



uitpakken voor een deel van de cliënten die in een periode maar zeer beperkt gebruik maken van ondersteuning. Voor hen staat de eigen bijdrage in de kosten soms niet in verhouding tot de geleverde maatwerkvoorziening.

1.2.2 Een aantal cliënten krijgt een erg hoge eigen bijdrage voor begeleiding opgelegd

Dit is vooral van toepassing bij mensen met een inkomen van 1,5 modaal (circa € 50.000 bruto) en hoger, die een maatwerkvoorziening voor begeleiding hebben. Uit enkele casussen is gebleken dat deze cliënten soms zelf meer dan 20% van hun netto inkomen moeten betalen aan eigen bijdrage voor begeleiding. Theoretisch kun je stellen dat deze cliënten dit op basis van de rekensystematiek door het CAK ook kunnen betalen. In praktijk blijkt uit casussen dat cliënten de hoge eigen bijdrage toch vaak niet kunnen betalen, vanwege hogere vaste maandlasten en/of meerkosten als gevolg van chronische ziekte of handicap. De meeste regelingen om chronisch zieken en gehandicapten te compenseren zijn afgeschaft (WTCG) of versoerd (aftrekmogelijkheden bij de Belastingdienst), waardoor zij deze meerkosten (grotendeels) zelf dragen. Bij het berekenen van de eigen bijdrage wordt geen rekening gehouden met deze meerkosten. Verder gaat het bij begeleiding om periodiek terugkerende kosten waarvan vaak niet duidelijk is of en wanneer het eindigt. De cliënt weet dan dus niet hoelang hij deze kosten moet dragen. Daarnaast zijn er veel cliënten die de rest van hun leven afhankelijk zullen blijven van begeleiding en dus levenslang (iedere periode) met deze kosten geconfronteerd worden.

1.2.3 Een deel van de cliënten besluit om de voor hen noodzakelijke begeleiding op te zeggen, omdat zij een –voor hen- te hoge bijdrage in de kosten opgelegd krijgen

In de praktijk blijkt in toenemende mate dat cliënten als gevolg van de hoge eigen bijdrage besluiten om hun begeleiding op te zeggen of niet te verlengen. Dit komt tevens omdat zij onder de AWBZ gewend waren om een bijdrage te betalen die veel lager was dan de volledige kostprijs. Bij deze cliënten bestaat de verwachting dat zij na verloop van tijd in een slechtere conditie, met een grotere zorgvraag op meerdere leefgebieden, zich weer zullen melden bij de gemeente. Dit kan tot extra kosten c.q. inspanningen voor de gemeente leiden.

In de regio heeft Veldhoven het inkooptraject voor maatwerkvoorzieningen begeleiding gezamenlijk doorlopen met Best, Oirschot, Bergeijk, Bladel, Eersel en Reusel-de Mierden. Zij ervaren dan ook soortgelijke problemen zoals vermeld onder 1.2.1. t/m 1.2.3. De afgelopen tijd is er samengewerkt om een oplossing te vinden voor deze problemen. In overleg (zowel ambtelijk als bestuurlijk) is besproken dat we dit eenduidig op kunnen lossen door cliënten met een maatwerkvoorziening voor begeleiding een bijdrage in de kosten te laten betalen over een gemaximeerde kostprijs en dus niet over de volledige kostprijs. Hiervoor is het wel noodzakelijk om de wijzigingen in lid 6 van de verordening vast te stellen.

1.3 Vervallen van artikel 28 inzake Intrekking oude verordening en overgangsrecht

Dit artikel kan vervallen, aangezien het geen functie meer heeft in 2016. Het overgangsjaar van de Wmo loopt namelijk af per 31 december 2015.



Kanttekeningen en risico's

1.1 Indien de gemeenteraad niet instemt met wijziging van artikel 17 lid 6 dan heeft dit consequenties voor de uitvoering en voor cliënten

Het is de verwachting dat er dan in de toekomst op dit punt meer klachten en bezwaarschriften zullen binnenvallen, omdat de te betalen bijdrage in de kosten onvoldoende aansluit bij de mogelijkheden, verwachtingen en het rechtvaardigheidsgevoel van cliënten. Gevolg hiervan is ook dat de hardheidsclausule vaker toegepast zal moeten worden. Het toepassen van de hardheidsclausule zou echter geen standaard moeten worden, aangezien dit bedoeld is als vangnet. Het toepassen van de hardheidsclausule is daarnaast erg arbeidsintensief.

Zoals bij de argumenten in 1.2.3. is het de verwachting dat in toenemende mate cliënten, als gevolg van de hoge eigen bijdrage, besluiten om hun indicatie op te zeggen of niet te verlengen. Bij deze cliënten bestaat het risico dat zij zich na verloop van tijd in een slechtere conditie, met een grotere zorgvraag op meerdere leefgebieden, weer melden bij de gemeente. Dit zal dan tot extra kosten c.q. inspanningen voor gemeente leiden.

Financiën

Aan het vaststellen van deze wijzigingen in de verordening zijn geen directe financiële consequenties verbonden. Echter, wanneer het college in het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Veldhoven 2015 vaststelt dat de bijdrage in de kosten voor begeleiding worden gemaximeerd, zal de gemeente minder inkomsten ontvangen van het CAK. Het CAK berekent en int de eigen bijdragen van inwoners namelijk.

De geïnde eigen bijdrage wordt periodiek in zijn totaliteit aan de gemeente overgemaakt door het CAK, waarbij op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens niet gespecificeerd wordt welke bijdrage per cliënt ontvangen is. Daarnaast wordt de bijdrage gestapeld geïnd wanneer mensen meerdere voorzieningen hebben. De gemeente kan hieruit dus niet filteren welk gedeelte van de eigen bijdrage voor de maatwerkvoorziening begeleiding betaald is. Hierdoor kunnen de financiële consequenties niet berekend worden.

Op basis van ervaring is wel de inschatting gemaakt dat het financiële nadeel (minder geïnde eigen bijdrage) relatief beperkt zal zijn. Algemeen is namelijk bekend dat het merendeel van de Wmo-cliënten een lage bijdrage betalen, omdat zij een laag inkomen hebben. Deze cliënten zullen in de praktijk weinig tot niets merken van deze beleidswijziging en deze grote groep blijft dus hetzelfde betalen. De beleidswijziging zorgt er voor dat met name middeninkomens en hoge inkomens een lagere eigen bijdrage gaan betalen, zodat de te betalen eigen bijdrage beter voldoet aan de mogelijkheden, verwachtingen en het rechtvaardigheidsgevoel van deze cliënten. De groep Wmo-cliënten met begeleiding en een hoog inkomen/vermogen betreft slechts een klein deel van het totaal aantal Wmo-cliënten.

Het risico voor de begroting 2016 wordt laag ingeschat, omdat er terughoudend is omgegaan met het berekenen van de toename aan inkomsten uit eigen bijdragen door de uitbreiding van Wmo-taken waaronder begeleiding. De verwachting is dan ook dat de geraamde inkomsten vanuit het CAK voor het jaar 2016 nog steeds behaald worden. Als dit onverhoopt niet het geval is, wordt hiervan zo vroeg mogelijk melding gemaakt via de cyclus van kwartaalrapportages in 2016. Dekking zal dan eerst gezocht worden binnen het begrotingsprogramma zelf (programma 7). Kan daar geen dekking gevonden worden, dan komt het sociaal deelfonds (792090) in beeld.



Communicatie en samenspraak

Het vaststellen van deze verordening zal conform de reguliere procedure worden gepubliceerd in het elektronisch gemeentebblad (www.officielebekendmakingen.nl). Een kennisgeving hierover zal gepubliceerd worden in de Veldhovens Weekblad.

De verordening wordt door Veldhoven aan tafel (VAT) behandeld op 4 december 2015. Eventuele adviezen van VAT zullen zo spoedig mogelijk na 4 december 2015 worden nagezonden, zodat uw raad deze adviezen kan meenemen bij uw overwegingen.

Uitvoering / planning

De ingangsdatum van deze verordening is 4 januari 2016. Dit komt praktisch het beste uit, omdat dit de ingangsdatum is van periode 1 van 2016 zoals deze gehanteerd wordt door het CAK, waardoor dit administratief het minst belastend is voor de gemeente en het CAK.

Een verfijning van de verordening vindt plaats in nadere regels in het Besluit maatschappelijke ondersteuning gemeente Veldhoven 2015. Een gewijzigde versie hiervan zal zo snel mogelijk na vaststelling van deze verordening ter actualisatie ter besluitvorming aan het college worden voorgelegd.

Bijlagen

Geen.

Resultaat van de behandeling in de oordeelsvormende raad

Niet van toepassing, omdat deze adviesnota later is aangeleverd en daardoor niet behandeld kan worden in de oordeelsvormende raad. Rechtstreekse behandeling in de besluitvormende raad van 15 december 2015.

Reactie college n.a.v. behandeling in de oordeelsvormende raad

Niet van toepassing.

Burgemeester en wethouders van Veldhoven,

H.J. de Ruiter
secretaris

drs. J.M.L.N. Mikkers
burgemeester