

NOTULEN van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Veldhoven, gehouden op 17 maart 2015 in het gemeentehuis te Veldhoven.

Aanwezig:

mevr. H.A.F.A. van den Berg (CDA)	A.H.J. de Kort (VVD)
P.A.C.M. Bijnen (GBV)	ir. F.P.H. de Lepper (GBV)
H.A.M. van Doren (GBV)	A.G.C.M. van den Oever (VVD)
J.A.H.M. Engelen (VSA)	mevr. drs. A.P. van Pelt-Kamphuis (D66)
mevr. drs. C.M.P. Gielis (VSA)	W.G.M. Peters (VSA)
mevr. I.J. Hartlief (D66)	mevr. M.J.H. Prinsen (VVD)
J.J.A. Hofman (VSA)	M.J.J.M. Prinsen (VVD)
W.M.C.J. Hornman (D66)	mevr. J.H.T. Roosen-Goudsmit (GBV)
G.L.C. Jonkers (GBV)	drs. A.P. Saris (VVD)
mevr. M.H.M. Klaassen (PvdA)	G.C.W.M.P. Slegers (CDA)
H.B.P. Kootkar (Samenwerkend Veldhoven)	drs. R.L.J.H. Tops (PvdA)
	B. Wijnands (VSA)

W.P. Groenendijk (GBV)	plaatsvervangend voorzitter
mr. G.M.W.M. Wasser	griffier
mevr. M.M.J. van den Berkmortel	notulist

Aanwezig: P.J.M. van de Looij (GBV), P.J.M. Wijman (D66), mevrouw N.H.J. Ramaekers-Rutjens (VSA) en mevr. H.C.H.M. van Dongen-Lamers (GBV, wethouder, vanaf 22.50u) wethouders

Afwezig: A.H.D.M. Bolsius (CDA), mevr. W.M. van der Grinten (VSA), P. Wisgerhof (CDA), en drs. J.M.L.N. Mikkers (voorzitter)

BESLUITVORMEND

1. OPENING

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. VASTSTELLEN DEFINITIEVE AGENDA

De voorzitter stelt voor om bij agendapunt 5 al in de eerste termijn de moties in te dienen. Tijdens een korte schorsing is er gelegenheid om de moties onderling te bespreken en kan het college overleggen met het ambtelijk apparaat. In de tweede termijn zal de wethouder de vragen beantwoorden en reageren op de ingediende moties. Indien nodig zal er daarna nog een schorsing plaatsvinden. Daarmee wordt de agenda vastgesteld.

3. TREKKING STEMMINGSNUMMER

Stemmingsnummer 4 wordt getrokken. Dit betekent dat de heer Saris bij eventuele stemmingen als eerste zijn stem zal uitbrengen.

4. SPREEKRECHT BURGERS

De heer Hendriks spreekt in namens familie Essens over agendapunt 5 (Vaststellen bestemmingsplan Kempenbaan-West).

De heer Welten spreekt in als belanghebbende over agendapunt 5 (Vaststellen bestemmingsplan Kempenbaan-West).

De heer Peters spreekt in namens bewonerscomité Kempenbaan-West over agendapunt 5 (Vaststellen bestemmingsplan Kempenbaan-West).

De heer Meurs spreekt in als belanghebbende over agendapunt 5 (Vaststellen bestemmingsplan Kempenbaan-West).

5. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN KEMPENBAAN-WEST (NR) 15.026

Volgens de heer Engelen is iedereen het erover eens dat de bereikbaarheid van Veldhoven verbeterd moet worden. Het voorliggende voorstel voldoet aan de doelen die de raad heeft gesteld. Na overleg met alle betrokkenen heeft hij een belangenafweging gemaakt waarbij rekening is gehouden met bereikbaarheid, geluid, verkeersdoorstroming, zichtlocaties en schermen. Hij is nog niet helemaal overtuigd van de effecten van sluipverkeer bij groeiende verkeersintensiteit.

De heer Hofman is voorstander van de aanleg van Kempenbaan-West met 70 km-voorzieningen. Wel vraagt hij, buiten het bestemmingsplan om, een verkeersbesluit te nemen ten aanzien van de maximumsnelheid en hij dient daartoe, samen met de fracties van GBV en D66, de volgende motie in.

Motie 1

"De raad van de gemeente Veldhoven in openbare vergadering bijeen op 17 maart 2015,

kennis genomen hebbend van het bestemmingsplan Kempenbaan-West;

overwegende dat:

- het bestemmingsplan Kempenbaan-West uitvoering geeft aan het verkeerscirculatieplan;*
- in dit circulatieplan onder meer een verbetering is voorzien in de problematische verkeersafwikkeling op bedrijventerrein De Run;*
- deze verkeersafwikkeling wordt verbeterd door herinrichting van de Kempenbaan evenals de (verbeterde) aansluitingen op de snelwegen;*
- omwonenden de wens hebben geuit het maximum van 50 kilometer per uur te behouden;*
- na het opstellen van de aansluitingen N69 en A67 de verwachte verkeersintensiteit toeneemt;*

verzoekt het college:

een verkeersbesluit vast te stellen waarin tot het openstellen van de aansluitingen N69 en A67 de maximumsnelheid op Kempenbaan-West 50 kilometer per uur bedraagt, een eventuele wijziging van de toegestane maximumsnelheid te onderbouwen met een monitoring van geluidsoverlast voor bewoners en de toename van de verkeersintensiteit en raad hierover vooraf te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer Hofman vervolgt met de opmerking dat insprekers, de heren Hendriks en Welten op verschillende manieren hun opvattingen hebben laten horen. Omdat er geen oordeelsvormende vergadering heeft plaatsgevonden heeft het college hier niet in het openbaar op kunnen reageren. Daarom verzoekt hij de wethouder om in duidelijke bewoordingen in te gaan op deze kwestie en toe te lichten waarom er een gewijzigd voorstel wordt voorgelegd. Ten aanzien van het proces merkt hij op dat het vervelend is wanneer afgeweken wordt van de normale raadsproces. De gemeente moet facilitator zijn en niet de regelgeving als uitgangspunt nemen, maar de burger en ondernemer. Inspreken is een wezenlijk onderdeel van het democratisch proces en hij vindt het dan ook belangrijk dat deze inbreng wordt meegenomen in de overwegingen.

Verwijzend naar de brede belangenafweging vraagt de heer Tops welke afweging is gemaakt ten aanzien van de insprekers over het geluidsscherm bij De Run 8111 en hoe het besluit tot stand is gekomen dat de VSA-fractie zich kan vinden in het voorliggende voorstel.

De heer Hofman wil het college de mogelijkheid geven om hier, in het openbaar, in te gaan op de problematiek. Hij kan zich grotendeels vinden in het voorstel.

De heer Tops concludeert dat de VSA-fractie alle belangen heeft afgewogen en tot de conclusie is gekomen dat zij het stuk kan ondersteunen.

De heer Jonkers merkt op dat de belangen van individuele burgers soms tegenover de belangen van anderen staan. De Run 8100 bestaat hoofdzakelijk uit industrieterrein. Bewoners die te maken krijgen met een hogere geluidsbelasting zijn tevreden met de isolerende maatregelen die op kosten van de gemeente worden aangebracht. De familie Essens echter handhaaft de zienswijze. Na iedereen te hebben gehoord kiest hij in dit geval voor het grotere belang en dat betekent geen geluidsscherm.

De heer Tops vraagt hoe die belangenafweging is gemaakt.

Volgens de heer Jonkers is het een optelsom van verschillende argumenten.

De heer Kootkar vraagt of de heer Jonkers daarmee het verzoek van de heer Meurs ondersteunt en van mening is dat onderzoek overbodig is.

Het is afhankelijk van het onderzoek of de heer Jonkers daarmee instemt. Wel is hij voorstander van het aanbrenge van voorzieningen.

De heer Kootkar wijst erop dat er al onderzoeken en geluidsmetingen zijn gedaan en hij vraagt of die uitkomsten ook mogen worden gebruikt voor het aanbrenge van voorzieningen.

De heer Jonkers vindt dat er onderzoek moet komen naar de geluidsisolatie en hij wil daar niet op vooruit lopen.

De heer Tops vraagt of de heer Jonkers bij zijn belangenafweging heeft gekozen voor het economisch belang ten opzichte van het leefklimaat of voor het aantal woningen ten opzichte van het aantal bedrijven.

De heer Jonkers heeft het totaalplaatje bekeken.

De heer Tops vindt het antwoord niet bevredigend.

De heer Jonkers vervolgt zijn eerste termijn. Hoewel het voorstel om een derde partij het pand van De Run 8111 te laten aankopen met financiële hulp van de gemeente hem wel aansprak, blijkt dat niet mogelijk binnen de kaders die de raad zelf heeft gesteld. Bovendien is de precedentwerking groot. Hij volgt daarom het voorstel van het college.

Met het oog op de precedentwerking vraagt de heer Kootkar wanneer de raad eerder voor eenzelfde soort afweging heeft gestaan en anders heeft beslist.

De heer Jonkers wil geen voorbeeld uit het verleden aanhalen. Bovendien moet de raad ook naar de toekomst kijken.

Volgens de heer Kootkar is er in het verleden geen sprake geweest van een vergelijkbare situatie.

De heer Jonkers heeft hierover een andere mening.

De heer Kootkar zegt dat de raad heeft afgesproken af te zien van actieve grondpolitiek, maar hij vraagt of de GBV-fractie wel zou willen overwegen om eigendommen te ruilen.

De heer Jonkers kan daar niet direct op antwoorden en denkt dat die vraag bij het college thuishoort.

Volgens de heer Kootkar hoort die vraag thuis bij de raad als volksvertegenwoordiger. Hij zal daar in de tweede termijn op terugkomen.

De heer Tops vraagt een reactie op het pleidooi van de heer Welten om mee te gaan met zijn voorstel.

De heer Jonkers heeft die al gegeven.

De heer Tops vraagt een reactie op de vrees van de heer Welten dat het bezwaar van de bewoners van De Run 8111 door de Raad van State gegrond wordt verklaard.

De heer Jonkers verwijst naar de quickscan die aangeeft dat er een grote kans is dat er geen geluidsscherm noodzakelijk is.

De heer Tops wijst erop dat de quickscan is uitgevoerd voordat de zienswijzen zijn gewijzigd.

De heer Jonkers is zich hiervan bewust. Ten aanzien van de fietssluis ter hoogte van de Heerseweg en de snelheid wil hij meedenken met de bewoners en daartoe worden dan ook twee moties ingediend. Dit raadsvoorstel is een lastig dossier. Hij heeft geprobeerd om alle belangen zo goed mogelijk af te wegen, passend binnen de regels en kaders die de raad zichzelf heeft gesteld.

Mevrouw Roosen vraagt een reactie van de wethouder op de zienswijze van de heer Meurs. In het gebied staan zeven woningen, waarvan vier bedrijfs- en drie burgerwoningen. Zij vraagt hoe zich dat verhoudt tot de stelling van de heer Welten dat er nog maar een bezwaarschrift over een geluidsscherm voor een burgerwoning zou zijn.

Mevrouw Prinsen is blij met het voorliggende stuk, dat de ontsluiting van Veldhoven zal verbeteren. Zij is voorstander van een goed vestigingsklimaat voor bedrijven, maar uit de bezwaren van de omwonenden lijkt de indruk te ontstaan dat de belangen van de bedrijven vóór die van de burgers komen. Ook de angst voor extra geluidsoverlast blijft bestaan bij de omwonenden. Zij vraagt daarom serieus te overwegen om een maximumsnelheid van 50 kilometer per uur te hanteren. Daardoor rijden bromfietzers op de rijbaan en kunnen voetgangers de fietsverbinding gebruiken. Ook kan het verkeer vanuit het dorp zonder al te lange

wachttijden de Kempenbaan op rijden. Met het wegvallen van het geluidsscherm bij Welten Caravans zou er budget moeten zijn om van het gat bij de fietsdoorgang een sluis te maken en zij overweegt hierover een motie in te dienen. Zij stelt voor om de woning van de heer Meurs te isoleren voordat de werkzaamheden aan de Kempenbaan starten en niet eerst een nieuw onderzoek uit te laten voeren. Zij ziet voor het college voldoende mogelijkheden om het probleem van de familie Essens op te lossen en is niet bang voor precedentwerking. De gemeente zou eenmalig een woning kunnen aankopen, het verlies nemen en nog minder geld uitgeven aan het voorliggende stuk dan wanneer niet wordt gekozen voor een oplossing voor belanghebbenden.

De heer Slegers vindt het een chaotisch dossier; er zijn veel zienswijzen ingediend en informatie is laat ontvangen waardoor in een korte tijd met veel partijen moest worden gesproken. Hij heeft respect voor de sprekers die in het belang van Veldhoven meedenken over een goede oplossing. Hij heeft de indruk dat bestuurlijk alleen gekeken is naar wettelijke verplichtingen en te weinig flexibel is gezocht naar een adequate en voor iedere partij gunstige oplossing. Dit had veel discussies kunnen voorkomen. Hij gaat ervan uit dat het college met een positieve grondhouding gaat praten met de bewoners van De Run 8111 en hij dient daartoe een motie in. Er zijn wettelijke normen ten aanzien van geluidsoverlast en deze zijn bekend bij de heer Meurs. Hij vraagt welke maatregelen de gemeente daar gaat nemen en wat er naar aanleiding van een nieuw onderzoek meer of minder zou moeten plaatsvinden. Na de schorsing zal hij een reactie geven op de ingediende moties.

De heer Hornman merkt op dat dit raadsvoorstel een uitwerking is van eerder ingezet beleid, maar de raad zal zich ook moeten uitspreken over de nadelen die omwonenden hiervan ondervinden. Het college is gevraagd om zoveel mogelijk medewerking te verlenen binnen het bestaande beleid, dus zonder uitzonderingen, en hij vraagt waaruit die medewerking zal bestaan.

De heer Kootkar vraagt hoe de heer Hornman tevreden kan zijn met het begin van een oplossing, terwijl hij de inhoud ervan nog niet kent.

De heer Hornman kan zich vinden in het raadsvoorstel, maar is wel benieuwd wat het college gaat doen om beide families tegemoet te komen, zonder een precedent te scheppen.

De heer Kootkar concludeert dat de heer Hornman nog geen beeld heeft van de oplossingen die het college voorstaat.

De heer Hornman is het met het college eens dat het geen taak van de gemeente is om een actieve rol te spelen in de koop of verkoop van onroerend goed, maar hij wil wel weten hoe het college de families wil faciliteren.

De heer Kootkar vraagt of ruil een oplossing zou kunnen zijn.

De heer Hornman ziet daar geen probleem in als de burgers daarmee geholpen zijn.

Mevrouw Prinsen vraagt of de heer Hornman zich nog steeds kan vinden in het voorliggende voorstel als hij de omwonenden en belanghebbenden heeft gehoord. Volgens de heer Hornman vond mevrouw Prinsen het ook een goed voorstel.

Mevrouw Prinsen is voorstander van een goede doorstroming, maar had wel een aantal op- en aanmerkingen op het voorliggende stuk.

De heer Hornman vindt het een goed voorstel, maar heeft nog wel wat vragen.

De heer Saris vraagt waarom de gemeente geen onroerend goed zou aankopen als daarmee een complex probleem wordt opgelost zonder dat het veel geld kost. De heer Hornman vindt het in dit geval terecht dat de gemeente niet voornemens is om een pand aan te kopen; wel zou de gemeente de betreffende burgers moeten faciliteren.

De heer Saris licht toe dat eerder om financiële redenen is besloten om geen gronden aan te kopen. In dit geval zou het de gemeente echter geld kunnen opleveren, onder andere omdat er geen geluidswal hoeft te worden geplaatst. Volgens de heer Hornman zou het de gemeente hooguit geld besparen. Als partijen er onderling uitkomen, hoeft er geen dure wand te worden geplaatst. Er zal wel moeten worden geïsoleerd. Hij ziet een eventueel proces met vertrouwen tegemoet.

De heer Saris wijst erop dat een proces ook geld kost, maar de heer Hornman is ervan overtuigd dat de gemeente zou winnen.

De heer De Kort zegt dat een familie er, ook met dit voorstel, niet samen met de gemeente uit komt.

De heer Hornman is zich ervan bewust dat omwonenden last kunnen krijgen van de doorgang die vooral nodig is voor forenzenverkeer (fietsers en voetgangers) en hij vraagt daarom het college om te zorgen voor een voor alle partijen optimale voorziening, zonder relatief hoge kosten. Hij dient daarom, samen met de fracties van GBV en VSA, de volgende motie in.

Motie 2

"De raad van de gemeente Veldhoven in openbare vergadering bijeen op 17 maart 2015,

kennis genomen hebbend van het bestemmingsplan Kempenbaan-West;

overwegende dat:

- tussen twee schermen ter hoogte van de Heerseweg een ruimte van ongeveer 6 meter is voorzien ten behoeve van een fiets- en voetgangersdoorgang;*
- bij omwonenden de veronderstelling bestaat dat deze voorziene ruimte bijdraagt aan extra geluidsbelasting;*
- de raad deze veronderstelling serieus neemt;*

verzoekt het college:

- een voorstel te ontwikkelen voor een doorgang die door fietsers en voetgangers goed bruikbaar is en die zoveel mogelijk rekening houdt met de geluidsbelasting die door de doorgang in het scherm wordt veroorzaakt;*
- dit voorstel te voorzien van een financiële onderbouwing;*
- dit voorstel aan de gemeenteraad ter informatie voor te leggen;*

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer Slegers vraagt of het verzoek ter informatie of ter besluitvorming aan de raad zou moeten worden voorgelegd.

De heer Hornman heeft mogelijkheden om actie te ondernemen als hij informatie ontvangt waar hij zich niet in kan vinden.

De heer Slegers stelt voor om het ter besluitvorming aan de raad voor te leggen als er financiële consequenties zijn.

De heer Hornman wil niet wantrouwig overkomen door het expliciet ter besluitvorming aan de raad voor te laten leggen.

De heer Tops kan zich vinden in de motie, maar heeft er moeite mee dat wanneer het college besluit de doorgang te realiseren, de raad wordt geïnformeerd over de financiële consequenties.

De heer Hornman wil dat het college de raad informeert over de plannen en als hij zich er niet in kan vinden, zal hij daar op reageren.

De heer Tops vraagt of het behouden van de huidige situatie – geen sluis plaatsen – een goede oplossing is.

De heer Hornman verwacht dat de omwonenden dan te veel overlast zullen ervaren.

De heer Hofman stelt voor om de tekst van de moties tijdens de schorsing nader te bekijken.

Mevrouw Van den Berg vraagt met welk bedrag de heer Hornman nog zou kunnen instemmen.

De heer Hornman kan daar nu geen antwoord op geven; hij wil eerst een bedrag zien om te bekijken of dat reëel is.

De heer Kootkar verwijst naar de motie over de snelheid die door de heer Hofman is ingediend. Daarin wordt gevraagd om een maximumsnelheid van 50 kilometer per uur te hanteren totdat de A67 en N69 op de Kempenbaan zijn aangesloten. Hij vraagt of de snelheid daarna naar 70 kilometer per uur kan gaan.

De heer Hornman zegt dat de motie ook om monitoring vraagt. Om de omwonenden tegemoet te komen, stelt hij voor om een afweging over de maximumsnelheid te maken als de nieuwe wegen klaar zijn en op elkaar zijn aangesloten.

De heer Kootkar wijst erop dat de aansluiting van deze wegen zal leiden tot een aanzienlijke toename van verkeersintensiteit en hij vraagt of het dan nog reëel is om te verwachten dat er redenen zijn om de maximumsnelheid te verhogen.

De heer Hornman denkt van wel en zegt dat de weg daarom zodanig wordt aangelegd dat deze geschikt is voor zowel een maximumsnelheid van 50 als van 70 kilometer per uur.

De heer Tops vindt dat de discussie over de maximumsnelheid in openbaarheid moet plaatsvinden en dat bewoners hun zienswijzen zouden moeten kunnen geven. Dat kan niet als de raad alleen maar wordt geïnformeerd.

Volgens de heer Slegers willen de omwonenden een maximumsnelheid van 50 kilometer per uur op een weg met voorzieningen voor 70 kilometer per uur. Als later besloten zou worden om de maximumsnelheid aan te passen naar 70 kilometer per uur geeft dat volgens de omwonenden meer geluidsoverlast.

De heer Hornman volgt het voorstel om de weg geschikt te maken voor een maximumsnelheid van 70 kilometer per uur. De maximumsnelheid blijft 50 kilometer per uur totdat alle werkzaamheden klaar zijn. Dan kan opnieuw worden vastgesteld of deze zou moeten worden aangepast.

Het gaat de heer Slegers niet om de weg zelf, maar om de geluidshinder en geluidsschermen die in aanmerking zouden moeten komen als de maximumsnelheid 70 kilometer per uur zou worden en dat mist hij in de motie.

Volgens de heer Hornman bestaat een weg uit diverse componenten, waaronder schermen. Hij gaat ervan uit dat het traject en de technische voorzieningen zodanig

worden aangelegd dat deze geschikt zijn voor een maximumsnelheid van 70 kilometer per uur, ook al wordt dat vooralsnog niet toegestaan.

De heer Slegers ziet dat niet terug in de motie. Hij zal in de schorsing bekijken of de tekst zodanig kan worden aangepast dat de omwonenden zeker weten dat er schermen worden geplaatst op basis van een maximumsnelheid van 70 kilometer per uur.

De heer Hofman wijst erop dat hij bij het indienen van de motie al heeft aangegeven dat hij voorstander is van de aanleg van de Kempenbaan met 70 km-voorzieningen.

De heer Hornman betreurt de gang van zaken omtrent dit raadsvoorstel, die een onzorgvuldige indruk achterlaat bij betrokkenen.

Mevrouw Klaassen merkt op dat verbreding van de Kempenbaan ook deel uitmaakt van het project Brainport Avenue, waarbij hightechkennis en maakbedrijven samengaan met een aangename, groene en duurzame omgeving. Zij vindt het een prima voorstel om een maximumsnelheid van 50 kilometer per uur aan te houden op een weg met 70 km-voorzieningen. Verhoging van de maximumsnelheid zou eerst ter besluitvorming aan de raad moeten worden voorgelegd. Zij vraagt waarom het college geen natuurlijke geluidswallen in overweging heeft genomen. De voordelen hiervan zijn onder andere de mogelijkheid tot een extra hekwerk voor reclame van onderaannemers, de mogelijkheid tot het plaatsen van zonnepanelen, uitzicht op groen aan de bewonerszijde en opvang en afvoer van fijnstof. Daarom dient zij, samen met de fractie van Samenwerkend Veldhoven, de volgende motie in.

Motie 3

"De raad van de gemeente Veldhoven in openbare vergadering bijeen op 17 maart 2015,

kennis genomen hebbend van het voorstel ter vaststelling van het bestemmingsplan Kempenbaan-West 15.026, de gewijzigde nota van zienswijzen, de inspraakreacties van diverse betrokkenen en de technische beantwoording naar aanleiding van de beeldvormende bijeenkomst van 3 maart 2015;

overwegende dat:

- er in de Stad van de Arbeid bij voorkeur werk met werk gemaakt wordt;*
- de natuur fijnstof opvangt en afvoert, dat goed is voor mens en dier;*
- het woongenot hierdoor niet achteruitgaat omdat men in een groene omgeving woont;*
- natuur prima als geluidswal kan worden ingezet;*

verzoekt het college:

- te bekijken of het praktisch mogelijk is het zand dat vrijkomt bij de aanleg van de Kempenbaan te gebruiken voor de aanleg van een geluidswal bij de Westervelden;*
- in overleg te treden met de bewoners om te bezien wat de mogelijkheden zijn om deze voorzieningen op eigen grond te realiseren;*

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw Klaassen sluit aan bij de vraag van inspreker wat een nieuw onderzoek bij de heer Meurs toevoegt aan de reeds bekende feiten. Langzaam verkeer moet beschermd worden. Daarom is zij voorstander van een fietssluis ter hoogte van de Heerseweg en vindt zij dat voetgangers veilig moeten kunnen wandelen over de brug bij de Locht. Daarom dient zij, samen met de fractie van Samenwerkend Veldhoven, de volgende motie in.

Motie 4

"De raad van de gemeente Veldhoven in openbare vergadering bijeen op 17 maart 2015,

kennis genomen hebbend van het voorstel ter vaststelling van het bestemmingsplan Kempenbaan-West 15.026, de gewijzigde nota van zienswijzen, de inspraakreacties van diverse betrokkenen en de technische beantwoording naar aanleiding van de beeldvormende bijeenkomst van 3 maart 2015;

overwegende dat:

- er door de verbreding van de Kempenbaan, waarvan de aanleg van een fietsbrug onderdeel uitmaakt, ook voetgangers en langzaam verkeer overheen gaan;*
- de veiligheid van de voetgangers in het geding komt omdat het verkeer te dicht tegen het fietspad aan ligt;*

verzoekt het college:

binnen het beschikbare krediet voor de verbreding van de Kempenbaan een degelijke en veilige oplossing hiervoor te bedenken;

en gaat over tot de orde van de dag."

Ten aanzien van De Run 8111 heeft mevrouw Klaassen gekeken naar alle partijen: bedrijven, bewoners en gemeente. Bij eerdere procedures heeft de Raad van State aangegeven dat de leefomgeving van de familie Essens niet verder mag verslechteren. Daarom dient zij, samen met de fracties van Samenwerkend Veldhoven, VVD en CDA, de volgende motie in.

Motie 5

"De raad van de gemeente Veldhoven in openbare vergadering bijeen op 17 maart 2015,

kennis genomen hebbend van het voorstel ter vaststelling van het bestemmingsplan Kempenbaan-West 15.026, de gewijzigde nota van zienswijzen, de inspraakreacties van diverse betrokkenen en de technische beantwoording naar aanleiding van de beeldvormende bijeenkomst van 3 maart 2015;

overwegende dat:

- het woongenot van perceel De Run 8111 (zienswijze 2.21) de afgelopen jaren door de uitbreiding van het bedrijventerrein achteruit is gegaan en dit door de verbreding van de Kempenbaan-West nog verder zal verslechteren;*
- het starten van onnodige procedures die veel geld kosten ten laste komen van de gemeente Veldhoven;*

verzoekt het college:

- *om daar waar mogelijk de eigenaren van het perceel De Run 8111 (zienswijze 2.21) te faciliteren in het vinden van een oplossing;*
- *er zorg voor te dragen dat het financieel risico voor de gemeente Veldhoven geminimaliseerd wordt;*

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer Hofman vraagt om de motie concreter te formuleren.

Mevrouw Klaassen verwacht van het college een concreet voorstel aan familie Essens om een procedure te voorkomen,

De heer Hofman vraagt of zij ermee zou instemmen wanneer de gemeente het verschil tussen de aan- en verkoopprijs vergoedt (80.000 euro).

Mevrouw Klaassen zou daar geen bezwaar tegen hebben.

De heer Hornman concludeert dat de motie voorstelt om de familie Essens 80.000 euro toe te kennen.

Dat is volgens mevrouw Klaassen een van de mogelijkheden.

De heer Hornman vraagt of een bedrag van 80.000 euro valt onder 'geminimaliseerd financieel risico'.

Mevrouw Klaassen vindt dat bedrag niet hoog, vergeleken met de kosten van een geluidswal.

De heer Hofman vraagt of het de andere fracties ook om het bedrag van 80.000 euro gaat.

De heer Slegers vraagt wat het college ervoor over heeft dat er na dit overleg drie winnaars zijn in plaats van drie verliezers.

De heer Hofman wijst erop dat de raad beslist over het bedrag en hij vraagt dan ook de raad wat het mag kosten.

De heer Slegers vindt dat het college eerst een voorstel moet doen en niet andersom.

Volgens de heer Kootkar zijn er meerdere oplossingen mogelijk en hij wil het verzoek dan ook niet beperken en focussen op één oplossing.

De heer Tops is benieuwd naar de reactie van het college op deze discussie.

Mevrouw Prinsen zoekt een oplossing voor een probleem en door op een ander front minder uit te geven kan dat een flinke besparing op de balans opleveren.

Het probleem is de heer Hofman duidelijk. Hij is benieuwd naar het voorstel van de heer Kootkar die aangeeft dat er meer oplossingsmogelijkheden zijn.

Mevrouw Prinsen vraagt wat het de heer Hofman waard is om dit probleem op te lossen.

De heer Hornman heeft gevraagd wat wordt verstaan onder 'geminimaliseerd'. Hij wijst erop dat inspreker intussen met de gemeente in onderhandeling is over de mogelijkheden als hij de grond zou aankopen. Hij vraagt het college welke faciliteiten zouden kunnen worden geboden om de familie Essens te helpen. Als het laatste gedachtepuntje verval, zou hij de motie kunnen steunen.

Mevrouw Klaassen vindt dat de gemeente zou kunnen faciliteren in een gesprek om tot een compromis te komen dat voor iedereen acceptabel is.

De heer Kootkar benadrukt dat de raad bij het nemen van beslissingen het algemeen belang in het oog moet houden. In dit geval gaat het om de ontsluiting die er moet komen. Het is pijnlijk als daardoor een zodanig onevenredige inbreuk

op de persoonlijke leef- en woonomgeving ontstaat dat planschade niet voldoende is. Het college heeft onvoldoende meegedacht bij het zoeken naar een oplossing en hij vindt dat de raad die opstelling moet corrigeren. Getuige het aantal zienswijzen en insprekers is er bij de direct belanghebbenden onvoldoende draagvlak gecreëerd. De zinvolle en belangrijke inbreng van omwonenden is onvoldoende serieus genomen en te vaak afgedaan met de melding dat 'aan de wettelijke normen en eisen is voldaan'. Daarmee ontstaat het risico op ernstige vertragingen als gevolg van procedures en om die reden is hij mede-indiener van de moties die de PvdA-fractie heeft ingediend. De gemeente is al geruime tijd op de hoogte van de termijnen die zijn opgelegd door de Verordening Ruimte. Toch moet dit besluit nu onder grote tijdsdruk tot stand komen. Stukken waren pas op het allerlaatste moment beschikbaar en belangrijke onderdelen van het plan zijn meerdere malen gewijzigd. Dit is niet alleen een aanslag op de zorgvuldigheid waarmee de raad besluiten zou moeten nemen, maar vergroot ook de kans op lastige procedures. Hij vindt deze procesgang onacceptabel en bij een herhaling ervan zal hij dan ook niet deelnemen aan de besluitvorming.

De heer Hofman vraagt wat hij bedoelt met het ruilen van eigendommen.

De heer Kootkar zegt dat de gemeente ook huizen in eigendom heeft en wellicht is er een die voor de familie Essens acceptabel zou zijn.

De voorzitter schorst de vergadering en heropent deze na twintig minuten. Er zijn drie moties tekstueel aangepast.

Motie 1 (maximumsnelheid)

verzoekt het college:

een verkeersbesluit vast te stellen waarin tot het openstellen van de aansluitingen N69 en A67 de maximumsnelheid op Kempenbaan-West 50 kilometer per uur bedraagt, een eventuele wijziging van de toegestane maximumsnelheid te onderbouwen met een monitoring van geluidsoverlast voor bewoners en de toename van de verkeersintensiteit en dit aan de raad voor te leggen;

Motie 2 (fietssluis)

verzoekt het college:

- *een voorstel te ontwikkelen voor een doorgang die door fietsers en voetgangers goed bruikbaar is en die zoveel mogelijk rekening houdt met de geluidsbelasting die door de doorgang in het scherm wordt veroorzaakt;*
- *dit voorstel te voorzien van een financiële onderbouwing;*
- *dit voorstel aan de gemeenteraad [..] voor te leggen;*

Motie 5 (De Run 8111)

verzoekt het college:

- *om daar waar mogelijk de eigenaren van het perceel De Run 8111 (zienswijze 2.21) te faciliteren in het vinden van een oplossing;*
- *om alles in het werk te stellen een juridische procedure te voorkomen;*

Wethouder Ramaekers merkt op dat het voorliggende plan belangrijk is voor Veldhoven in het algemeen. Zij benadrukt dat het college zijn uiterste best heeft gedaan om het traject zo zorgvuldig mogelijk te laten verlopen. Op 22 december is in een memo toegelicht waarom de planning rond het bestemmingsplan werd aangepast. Ook heeft het college geprobeerd om zienswijzen en reacties zoveel

mogelijk te verwerken in het ontwerpbestemmingsplan om een zo goed mogelijk plan aan de raad voor te kunnen leggen. Tot op het laatste moment echter werden zienswijzen ingetrokken waardoor de doelmatigheid van de plannen en de financiële gevolgen opnieuw moesten worden overwogen.

De heer Kootkar vindt het vervelend dat de procedure als geheel zo laat is gestart, waardoor er een enorme tijdsdruk ontstond. Een volgende keer wil hij daar geen verantwoording meer voor nemen.

Volgens wethouder Ramaekers zou conform de oorspronkelijke planning het besluit ruimschoots op tijd kunnen worden genomen, maar vanwege de hoeveelheid zienswijzen die zij zorgvuldig wilde behandelen heeft zij de raad al op 22 december geïnformeerd dat die planning niet haalbaar zou zijn. Zij begrijpt dat de familie Essens vecht voor haar woongenot en zij wil daar binnen de wettelijke kaders zo goed mogelijk bij faciliteren. Het huis is namelijk niet nodig voor de aanleg van de Kempenbaan en andere ontwikkelingen. Iedereen die het niet eens is met een besluit van de overheid kan een procedure starten en zij heeft het gevoel dat dit koste wat kost moet worden voorkomen.

De heer Slegers vraagt of zij de financiële consequenties daarvan heeft overwogen. Wethouder Ramaekers vindt het moreel niet juist om over te gaan tot de aankoop van dit vastgoed of een financiële bijdrage te geven. Het genoemde bedrag is gebaseerd op de vraagprijs en het bod van een mogelijke koper en als het scherm niet wordt geplaatst zal de gemeente de woningen moeten isoleren. Er zijn dus altijd kosten aan verbonden. Zij zal daarom voorzieningen treffen om dit besluit zo goed mogelijk te compenseren volgens de wettelijke kaders.

De heer Slegers vindt het ook een morele verplichting van de gemeente om geld te besparen voor alle Veldhovenaren als dat mogelijk is.

Wethouder Ramaekers zegt dat het college na het intrekken van de zienswijzen besloten heeft om geen geluidswal te plaatsen en dat betekent dat er minder uitgaven worden gedaan. De woning zal wel moeten worden geïsoleerd, maar dat is goedkoper dan een huis aankopen of een geldbedrag verstrekken.

De heer Slegers vindt dat de wethouder daarmee voorbijgaat aan de consequenties van dat besluit, namelijk het feit dat de familie Essens dan in een glazen huisje zit tussen bedrijven en een geluidsscherm.

Wethouder Ramaekers kijkt niet alleen naar de Kempenbaan maar ook naar de rest van Veldhoven. Zij verwacht dat zo'n besluit een precedentwerking zal hebben op alle toekomstige ontwikkelingen van de gemeente en daarmee zouden de inwoners van Veldhoven ook worden belast.

Mevrouw Klaassen vreest niet voor precedentwerking omdat op andere locaties huizen niet zijn omringd door industrie. Bovendien kan vastgelegd worden dat het hier om een uitzondering gaat. De genoemde bedragen zijn niet hard, maar kwamen tijdens de beeldvormende vergadering aan de orde. Zij vindt dat het woongenot van de familie Essens niet aan de kant mag worden geschoven en dat er buiten de kaders om altijd ruimte is om in overleg met alle partijen tot een oplossing te komen.

Wethouder Ramaekers heeft met alle partijen om de tafel gezeten en aangeboden om een bestemmingsplanwijziging door te voeren op kosten van de gemeente, zodat er meer verkoopmogelijkheden zijn. Firma Welten is hiervan op de hoogte, heeft interesse in deze woning en heeft ook al plannen daarvoor ingediend.

Daarmee vindt de wethouder dat zij goed gefaciliteerd heeft binnen de mogelijkheden. Het is niet de rol van de overheid om te bemiddelen tussen vraag- en aanbodprijs.

De heer Saris merkt op dat de Raad van State in een eerdere uitspraak heeft aangegeven dat de woonsituatie van de familie Essens niet verder verslechterd mag worden en hij vraagt of de wethouder vindt dat dat met dit voorstel het geval is. Wethouder Ramaekers realiseert zich dat dit besluit gevolgen heeft voor het woongenot. Daarom moet de gemeente dit compenseren in de vorm van een geluidsscherm of isolatie.

De heer Saris zegt dat de tuin – die onderdeel is van het woongenot – niet kan worden geïsoleerd. Daarmee loopt de gemeente een enorm risico om alsnog een geluidsscherm te moeten plaatsen als de familie dit aanhangig maakt bij de Raad van State.

Wethouder Ramaekers licht toe dat met onderzoeken en onderbouwingen bekeken wordt in hoeverre het nieuwe bestemmingsplan afwijkt van het huidige. Volgens een quickscan zal een eventuele planschade minimaal zijn omdat in het huidige bestemmingsplan al een mogelijkheid tot het oprichten van een bouwwerk (geluidsscherm) is opgenomen. Het staat iedereen vrij om een procedure te starten en de uitkomst daarvan is nooit zeker, maar met de onderbouwingen (bedrijven die zich op een zichtlocatie willen vestigen en slechts één zienswijze) verwacht zij een goede kans te maken.

De heer Kootkar vraagt of het privaat belang ten koste van alles ondergeschikt is aan het algemeen belang.

Wethouder Ramaekers benadrukt dat er al jarenlang raadsbesluiten zijn genomen richting verbetering van de bereikbaarheid van Veldhoven door verbreding van de Kempenbaan. De werknemers van de 343 bedrijven die op De Run gevestigd zijn hebben dagelijks te maken met congestie op de Kempenbaan en in dit geval vindt zij het algemeen belang dan ook groter dan het individuele belang. Burgers die te maken krijgen met een veranderende woonomgeving worden wel degelijk serieus genomen, maar binnen de kaders die het college heeft om de opdracht tot uitvoering te brengen.

Volgens de heer Kootkar staat het algemene belang niet ter discussie, maar prevaleert het algemeen belang boven het individuele belang en daarmee wordt een grens overschreden. Hij vindt het de morele plicht van de overheid om te voorzien in het private belang.

Wethouder Ramaekers heeft hierover een andere mening. Het is onmogelijk om iedereen een schadevergoeding te betalen die op enigerlei wijze wordt getroffen door ontwikkelingen die in het algemene belang plaatsvinden. Zij vreest dat de motie zal zorgen voor een precedentwerking voor toekomstige raads- en collegeleden.

De heer Kootkar vraagt de wethouder om een situatie te schetsen waarin op een soortgelijke wijze door overheidsingrijpen schade wordt aangebracht aan de persoonlijke levenssfeer.

Wethouder Ramaekers zegt dat elke situatie uniek is, maar de gemeente heeft nooit woningen of vastgoed aangekocht die niet nodig waren voor bepaalde ontwikkelingen en zij wil dat ook nu niet doen. Overigens vraagt de motie om alles in het werk te stellen om een juridische procedure te voorkomen, maar in Nederland heeft iedereen het recht om een procedure te starten.

Mevrouw Van den Berg verwacht dat de familie Essens in het gelijk wordt gesteld als zij een procedure start bij de Raad van State. Dat betekent extra kosten voor de gemeente en zij vindt dat de wethouder verstandig moet omgaan met gemeenschapsgeld.

Wethouder Ramaekers antwoordt dat de eerdere uitspraak van de Raad van State hier niet bij moet worden betrokken; bij elke procedure wordt apart bekeken welke onderzoeken en maatregelen er zijn genomen. Zij verwacht een goede kans te maken met de huidige onderbouwingen.

Verwijzend naar de eerdere waarschuwing van de Raad van State, vraagt mevrouw Van den Berg of de wethouder toch een andere beslissing verwacht.

Volgens wethouder Ramaekers beoordeelt de Raad van State dit bestemmingsplan op basis van onderzoeken en onderbouwingen ten opzichte van het huidige bestemmingsplan.

De heer Hornman mist de empathie en vraagt welke mogelijkheden het college concreet voor ogen heeft om de familie Essens te faciliteren.

Wethouder Ramaekers heeft aangeboden om op kosten van de gemeente de bestemming van de woning aan te laten passen naar bedrijfsbestemming. Daarmee zou de woning kunnen worden verkocht aan de firma Welten die hiervoor al concrete plannen bij de gemeente heeft ingediend.

De heer Tops heeft in 2010 verzocht om een lijst van lopende procedures bij de Raad van State. Hoewel de wethouder van mening is dat zij alles heeft gedaan wat in haar vermogen lag vraagt hij toch of zij bereid is tot enige flexibiliteit.

De voorzitter zegt dat deze vraag al is beantwoord.

Mevrouw Klaassen vraagt of zij de plicht op zich wil nemen om te bekijken wat er, buiten de juridische procedures om, nog mogelijk is om tot een win-winsituatie te komen.

De voorzitter merkt op dat de wethouder de vragen heeft beantwoord en het standpunt van het college heeft toegelicht.

De heer Tops betreurt het dat de nadruk ligt op het juridische aspect en vraagt of de andere fracties nog praktische of creatieve ideeën hebben om uit deze impasse te komen.

De heer Hofman vraagt of het ruilen van eigendommen aan de orde is geweest.

Wethouder Ramaekers antwoordt dat het college daar niet voor heeft gekozen omdat ruilen ook een vorm van aankopen is. Zij vervolgt de beantwoording. De heer Meurs zal te maken krijgen met een hogere geluidswaarde en zijn woning zal dan ook door de gemeente worden geïsoleerd. Daarvoor gelden wettelijke kaders en de gemeente zal onderzoeken hoe dat zo goed mogelijk kan worden gedaan.

De heer Slegers vraagt of de wethouder nu al kan aangeven wat er in ieder geval zal worden gedaan op basis van de wettelijke normen en de metingen die al hebben plaatsgevonden. Naar aanleiding van aanvullend onderzoek kunnen eventueel extra maatregelen worden genomen.

Wethouder Ramaekers vindt het belangrijk dat de woning goed wordt geïsoleerd op basis van de totale geluidswaarde van de A67 en de Kempenbaan. Dat geldt voor alle woningen waar een hogere grenswaarde wordt vastgesteld.

De heer Slegers vraagt wanneer dat zal plaatsvinden.

Wethouder Ramaekers zal ervoor zorgen dat de heer Meurs, na de vaststelling van het bestemmingsplan, wordt uitgenodigd op het gemeentehuis waar hem precies de vervolgstappen zullen worden uitgelegd, inclusief de termijnen. Voor de isolatie is het niet van belang of het een burger- of bedrijfswoning betreft.

Mevrouw Roosen had gevraagd of de andere burgerwoningen niet hetzelfde probleem hebben als familie Essens.

Wethouder Ramaekers antwoordt dat deze niet hetzelfde probleem hebben. Wel zullen deze woningen te maken krijgen met een hogere geluidswaarde en zij zullen derhalve ook door de gemeente adequaat worden geïsoleerd. Brainport Avenue

omvat onder andere de gehele Kempenbaan en de laatste jaren zijn er rond de Kempenbaan al diverse ontwikkelingen geweest om de omgeving op een groene en duurzame manier in te richten. In samenspraak met de bewoners is bekeken hoe de schermen rond de Kempenbaan vorm moeten worden gegeven en uit alle modellen is gebleken dat waarden van fijnstof niet worden overschreden. Over de reststroken tussen de tuinen en het scherm is de gemeente nog in overleg met de bewoners.

De heer Tops wijst erop dat uit onderzoek blijkt dat een groot deel van de fijnstofproblematiek wordt opgelost door groene aanplanting en hij vraagt hoe de wethouder hier tegenover staat, ook al worden de grenswaarden niet bereikt. Wethouder Ramaekers zal daar waar het kan groenvoorzieningen aanbrengen, ook als dat niet nodig is voor de normering. De gemeente heeft ook gronden aangekocht om natuur te kunnen compenseren voor de aanleg van de Kempenbaan. Ten aanzien van motie 3 (natuurgeluidswal) merkt zij op dat er op dit moment een aparte planologische procedure loopt bij het ministerie van Infrastructuur en Milieu die te maken heeft met geluidsoverlast van snelwegen. Zij wil deze procedure afwachten en weten welke voorzieningen noodzakelijk zijn om het woongenot op de Westervelden te kunnen garanderen. Het is een standaard werkwijze om werk met werk te maken. Motie 2 (fietssluis) wil zij ontraden omdat de ruimte niet veiliger wordt door deze smaller te maken. Het voorstel bevat een adequate en goede oplossing die voldoet aan de wettelijke kaders en de akoestische randvoorwaarden en zij wil dan ook geen extra kosten maken voor aanvullende voorzieningen.

Mevrouw Prinsen vraagt of de wethouder het voorstel van het bewonerscomité heeft bekeken.

Wethouder Ramaekers heeft het voorstel wel gezien, maar volgens de akoestische rapporten is het niet nodig om een andere voorziening te treffen.

Mevrouw Prinsen vindt het in dit geval wel de moeite waard om iets bovenwettelijks te doen.

De heer Tops vraagt wat de wethouder doet als deze motie wordt aangenomen.

Wethouder Ramaekers zal de motie dan wel uitvoeren, maar zij vindt het niet nodig om hier extra geld en uren aan te besteden omdat er een goed voorstel ligt en het akoestisch niet nodig is om de opening te versmallen.

De heer Hornman zegt dat de motie vraagt om wat meer empathie te tonen en een stapje extra te zetten voor deze bewoners die straks nog veel meer last krijgen van het verkeer dan nu het geval is.

Mevrouw Van Pelt licht toe dat de strekking van de motie niet is om nog een onderzoek te laten uitvoeren, maar om te bekijken of er een ander soort doorgang kan worden gemaakt.

Wethouder Ramaekers wijst erop dat de motie ook vraagt om een financiële onderbouwing, maar die kan volgens mevrouw Van Pelt beperkt blijven.

Ten aanzien van motie 1 (maximumsnelheid) licht wethouder Ramaekers toe dat er na de vaststelling van dit bestemmingsplan een tweemaal tweebaansweg zal worden gerealiseerd waar 70 kilometer per uur mag worden gereden. Alle voorzieningen worden ook uitgevoerd op basis van die maximumsnelheid. Er zijn veel onderzoeken gedaan en berekeningen gemaakt en zij is ervan overtuigd dat deze snelheid ook noodzakelijk is om voor de toekomst een goede doorstroming op de hele Kempenbaan te kunnen genereren en andere woongebieden te ontlasten. Hoewel zij er geen voorstander van is zou ze nog wel kunnen instemmen met het verzoek om, tot het openstellen van de aansluitingen N69 en A67, de

maximumsnelheid op Kempenbaan-West op 50 kilometer per uur te houden. Voorts vraagt de motie echter om de geluidsoverlast te monitoren en de verkeersintensiteit te meten en dat zal aantonen dat de maximumsnelheid moet worden aangepast naar 70 kilometer per uur.

De heer Hornman vindt het belangrijk dat ook de omwonenden het gevoel hebben dat 70 kilometer per uur over het hele traject de beste oplossing is en stelt daarom voor om het niet vooraf vast te leggen.

Wethouder Ramaekers zegt dat er uitgebreide onderzoeken ten grondslag liggen aan dit bestemmingsplan, ook naar het effect van 50 kilometer per uur. Eigenlijk zou dat onderzoek dan worden herhaald. Zij heeft wel begrip voor het temporiseren ervan en dat deel van de motie kan zij dan ook steunen.

De heer Hofman zegt dat er nu wordt besloten op basis van berekeningen en onderzoeken en later gebeurt het op basis van de werkelijkheid.

Verwijzend naar motie 4 (veiligheid voetgangers) licht wethouder Ramaekers toe dat er een voetpad wordt gerealiseerd van Koningshof naar Veldhoven-Dorp dat duidelijk gescheiden wordt van de rijbaan. Zij vraagt dan ook waar een onveilige situatie ontstaat en aan welke oplossing er wordt gedacht.

Mevrouw Klaassen zegt dat op een weg met een maximumsnelheid van 50 kilometer per uur bromfietzers niet op het fietspad mogen rijden, wat veiliger is voor voetgangers.

Wethouder Ramaekers antwoordt dat er een scheiding is tussen fiets- en voetpad. Daar waar dat niet mogelijk is, is er een alternatieve route over De Run. Veldhoven kent andere locaties waar 70 kilometer per uur mag worden gereden en bromfietzers over de fietspaden rijden, waar ook de voetgangers lopen, omdat daar geen voetpad is.

Het gaat mevrouw Klaassen alleen om viaduct De Locht waar een enkel fietspad is waar ook bromfietzers en voetgangers gebruik van moeten maken.

Wethouder Ramaekers merkt op dat ook de fietsbrug is voorzien van een los voetpad.

Mevrouw Prinsen vindt het voor voetgangers toch veiliger als de maximumsnelheid 50 kilometer per uur bedraagt.

De voorzitter schorst de vergadering en heropent deze na tien minuten.

De heer Saris vraagt of 'ter besluitvorming' kan worden toegevoegd aan moties 1 (maximumsnelheid) en 2 (fietssluis).

De heer Van Doren zegt dat het wijzigen van een verkeersbesluit een collegebevoegdheid is.

Wethouder Ramaekers bevestigt dat, maar als de raad daar expliciet een besluit over wil nemen, wordt het geagendeerd.

De heer Slegers stelt voor om motie 5 (De Run 8111) als volgt aan te passen: *verzoekt het college:*

- *om daar waar mogelijk de eigenaren van het perceel De Run 8111 (zienswijze 2.21) te faciliteren in het vinden van een oplossing;*
- *om zoveel als mogelijk een juridische procedure te voorkomen;*

Na de toezegging van de wethouder trekt mevrouw Klaassen motie 3 (natuurgeluidswal) in. De motie 4 (veiligheid voetgangers) wordt aangehouden.

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

Motie 1 (maximumsnelheid) wordt unaniem aangenomen.

Motie 2 (fietssluis) wordt unaniem aangenomen.

De heer Jonkers vindt dat iedereen mag procederen en de GBV-fractie zal dan ook tegen deze motie stemmen.

De heer Hofman wil een duidelijk signaal geven dat hij het belangrijk vindt dat er een goede oplossing komt voor de familie Essens en daarom zal hij de motie steunen.

Met 18 stemmen voor en 5 stemmen tegen wordt motie 5 (De Run 8111) aangenomen.

6. VERZOEKBESLUIT ONTEIGENING KEMPENBAAN-WEST (PW) 15.028

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

7. SLUITING

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn of haar bijdrage en sluit de vergadering om 23.40 uur.

Voor kennisgeving aangenomen tijdens de openbare vergadering van 14 april 2015.

De griffier,

De plaatsvervangend voorzitter,

mr. G.M.W.M. Wasser

W.P. Groenendijk