

**Notitie 'Aanpassingen
toelichting paragrafen 5.6.2 en 5.6.3'**

5.6.2 Beoordeling

Effectbepaling Flora- en faunawet

De effecten van de Kempenbaan West op beschermde soorten zijn beoordeeld aan de hand van een gebiedsdekkende natuurinventarisatie en enkele aanvullende onderzoeken. Daarbij is geconstateerd dat weliswaar beschermde soorten worden geraakt, maar dat de effecten op de strikt beschermde soorten (Tabel 3) beperkt is. Er is een ontheffing noodzakelijk in het kader van de Flora- en faunawet voor artikel 11:

- het wegnemen/verstoren van vaste rust- en verblijfplaatsen van enkele beschermde soorten. Het gaat hierbij om: vernietiging/verstoring van een nest van een buizerd.
- de aantasting van essentiële vliegroutes vleermuizen (Laatvlieger, Gewone dwergvleermuis).

Voor verzachting van de effecten op de overige soorten moeten diverse mitigerende maatregelen worden genomen. Mitigatie wordt beschreven voor de volgende soorten:

- Eekhoorn: vanwege het vernietigen van nesten.
- Gewone dwergvleermuis: voor het vernietigen, verstoren, onderbreken van vliegroutes.
- Laatvlieger: voor het vernietigen, verstoren, onderbreken van vliegroutes.
- Levendbarende hagedis: voor het gedeeltelijk aantasten van leefgebied van een zeer kleine populatie.
- Aantasting foerageergebied vleermuizen (ruige dwergvleermuis, gewone dwergvleermuis, laatvlieger, grootoorvleermuis (spec), watervleermuis, Rosse vleermuis).
- Alpenwatersalamander: voor het vernietigen van een deel van het landhabitat (overwinteringsplek).
- Buizerd: voor het vernietigen, weghalen van een nestlocatie (deze activiteit is ontheffingsplichtig).

In het wegontwerp zijn diverse ontsnipperingsmaatregelen opgenomen, zoals faunapassages voor kleine (zoog)dieren en amfibieën/ reptielen, een eekhoornbrug en een oversteekvoorziening voor de vleermuizen.

Effectbepaling Natura 2000

In de toelichting bij het oorspronkelijk op 17 maart 2015 vastgestelde bestemmingsplan is het volgende aangegeven:

De realisatie en ingebruikname van de Kempenbaan-West beïnvloedt mogelijk Natura 2000-gebieden. Significant negatieve gevolgen zijn op voorhand niet uit te sluiten voor de volgende instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden:

- Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux: diverse habitattypen en leefgebieden van habitat- en broedvogelsoorten vanwege stikstofdepositie.
- Kempenland-West: diverse habitattypen en de groeiplaats van een habitatsoort vanwege stikstofdepositie.

Om de effecten te toetsen is een passende beoordeling uitgevoerd voorafgegaan door een berekening van de stikstofdepositie ([Bijlage 12](#)). Deze wijst uit dat de toename van stikstofdepositie vanuit de nieuwe weg geen negatief effect heeft op het Natura 2000-gebied Kempenland-West. Dit gebied ondervindt geen toename van stikstofdepositie.

Gezien de hogere planbijdrage in overspannen situatie en de uitbreidings- en verbeterdoelstelling voor de meeste habitattypen zijn significant negatieve effecten alleen met zekerheid uit te sluiten in het Natura 2000-gebied Leenderbos, Grote Heide & De Plateaux als er voor een aantal habitattypen mitigerende maatregelen worden genomen. Het betreft de volgende effectgerichte maatregelen: het kappen van bomen op de zandverstuivingen, vennen en de droge heide en het maaien van een oppervlakte natte heide in het gedeelte van het Natura 2000-gebied dat ook een planbijdrage ondervindt. Deze effectgerichte maatregelen in de vorm van aanvullend beheer zijn haalbaar en effectief. In de Passende beoordeling is hiervoor een stikstofbalans opgesteld waaruit blijkt dat de hoeveelheid stikstof die uit het systeem wordt gehaald minstens even groot is als de toename als gevolg van het plan.

Conclusies instandhoudingdoelen Natura 2000-gebied Leenderbos, Grootte Heide & De Plateaux

		Conclusie
Habitattypen		
H2310	Stuifzandheiden met struikhei	Stikstofdepositie leidt niet tot aantasting natuurlijke kenmerken, mits mitigerende maatregel (kappen van bomen) wordt uitgevoerd.
H2330	Zandverstuivingen	Stikstofdepositie leidt niet tot aantasting natuurlijke kenmerken door de lage planbijdrage op een zeer klein gedeelte van het totale habitatype en het reguliere beheer.
H3130	Zwak gebufferde vennen	Stikstofdepositie leidt niet tot aantasting natuurlijke kenmerken door de lage planbijdrage op een klein gedeelte van het totale habitatype, de aanvoer van voedselrijk water die met name de voedselrijkdom van het systeem bepaalt, de recente hydrologische maatregelen en het reguliere beheer.
H3160	Zure vennen	Stikstofdepositie leidt niet tot aantasting natuurlijke kenmerken, mits mitigerende maatregel (kappen van bomen) wordt uitgevoerd.
H3260A	Beken en rivieren met waterplanten (waterranonkels)	Niet gevoelig voor stikstofdepositie, plan heeft geen negatief effect.
H4010A	Vochtige heiden (hogere zandgronden)	Stikstofdepositie leidt niet tot aantasting natuurlijke kenmerken, mits mitigerende maatregel (maaien) wordt uitgevoerd.
H4030	Droge heiden	Stikstofdepositie leidt niet tot aantasting natuurlijke kenmerken, mits mitigerende maatregel (kappen van bomen) wordt uitgevoerd.
H5130	Jeneverbesstruwelen	Het habitatype is niet aanwezig. Stikstofdepositie wordt niet gezien als knelpunt. Planbijdrage leidt niet tot aantasting natuurlijke kenmerken.
H6510A	Glanshaver- en vossenstaarthooilanden (glanshaver)	Dit habitatype ligt buiten het gebied met planbijdrage. Een negatief effect is met zekerheid uitgesloten.
H7110B	*Actieve hoogvenen (heideveentjes)	Dit habitatype ligt buiten het gebied met planbijdrage. Een negatief effect is met zekerheid uitgesloten.
H7150	Pioniervegetaties met snavelbiezen	Het reguliere beheer verwijdert voldoende stikstof uit het milieu en gezien de lage planbijdrage en de instandhoudingsdoelstellingen zijn significant negatieve effecten met zekerheid uit te sluiten.
H7210	*Galigaanmoerassen	Dit habitatype ligt buiten het gebied met planbijdrage. Een negatief effect is met zekerheid uitgesloten.
H91D0	*Hoogveenbossen	Gezien de situatie met betrekking tot stikstofdepositie in evenwicht is, en dat ook niet verandert door de planbijdrage zeer beperkte toename op een beperkte oppervlakte, gezien het merendeel van de oppervlakte geen planbijdrage ondervindt en de hydrologie de ecologische sleutelfactor is, zijn significant negatieve effecten met zekerheid uit te sluiten.
H91E0C	*Vochtige alluviale bossen (beekbegeleidende bossen)	Gezien zeer beperkte toename op een beperkte oppervlakte, het merendeel van de oppervlakte zonder planbijdrage en de hydrologie als ecologische sleutelfactor zijn significant negatieve effecten met zekerheid uit te sluiten.

Habitatsoorten		
H1042	Gevlekte witsnuitlibel	Stikstofdepositie leidt niet tot aantasting natuurlijke kenmerken omdat er geen significant negatieve effecten op het habitattypen H3130 zijn.
H1096	Beekprik	Niet gevoelig voor stikstofdepositie, plan heeft geen negatief effect.
H1134	Bittervoorn	In de voormalige visvijvers (het leefgebied van de bittervoorn) zorgt het hydrologisch functioneren en het cultuurhistorisch beheer van de visvijvers (het leefgebied van de bittervoorn) er voor dat de stikstofdepositie niet leidt tot een aantasting van de natuurlijke kenmerken.
H1166	Kamsalamander	Stikstofdepositie leidt niet tot aantasting natuurlijke kenmerken omdat er geen significant negatieve effecten op het habitattypen H3130 zijn.
H1831	Drijvende waterweegbree	Stikstofdepositie leidt niet tot aantasting natuurlijke kenmerken omdat er geen significant negatieve effecten op het habitattypen H3130 zijn.
Broedvogels		
A224	Nachtzwaluw	Stikstofdepositie leidt niet tot aantasting natuurlijke kenmerken, mits mitigerende maatregelen habitattypen H2310 en H4030 worden uitgevoerd.
A246	Boomleeuwerik	Stikstofdepositie leidt niet tot aantasting natuurlijke kenmerken, mits mitigerende maatregelen habitattypen H2310 en H4030 worden uitgevoerd.
A276	Roodborsttapuit	Stikstofdepositie leidt niet tot aantasting natuurlijke kenmerken, mits mitigerende maatregelen habitattypen H2310 , H4010A en H4030 worden uitgevoerd.

Met inzet van de voorgestelde maatregelen worden significant negatieve effecten voorkomen. Voor de effectgerichte maatregelen zal de gemeente met de beherende organisaties een convenant sluiten om de uitvoering van deze mitigerende maatregelen juridisch en financieel te borgen.

Tegen het op 17 maart 2015 vastgestelde bestemmingsplan Kempenbaan-West is beroep ingesteld. In de tussenuitspraak De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar tussenuitspraak d.d. 20 april 2016 (nr. 201504613/1/R6) de gemeenteraad van Veldhoven de volgende opdracht gegeven:

- a. alsnog toereikend motiveren waarom vanwege de autonome ontwikkeling de mitigerende maatregelen voor een aantal habitattypen in het Natura 2000-gebied "Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux" na vijf jaar niet meer noodzakelijk zijn en vanaf dat moment met het reguliere beheer kan worden volstaan, dan wel alsnog in toereikende mitigerende maatregelen te voorzien waarmee ook na vijf jaar een aantasting van de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000-gebied wordt voorkomen;
- b. de uitvoering van de in de passende beoordeling opgenomen mitigerende maatregelen ter voorkoming van significante negatieve effecten door stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied "Leenderbos, Groote Heide & De Plateaux" alsnog in het plan te verzekeren, bijvoorbeeld door in de planregels voor de bestemming "Verkeer" een bepaling op te nemen waarin het gebruik van de voor nieuwe infrastructuur bestemde gronden met de bestemming "Verkeer" afhankelijk wordt gesteld van het periodiek treffen van de in de passende beoordeling genoemde mitigerende maatregelen volgens de in de passende beoordeling opgenomen planning, dan wel alsnog toereikend te motiveren dat anderszins publiekrechtelijk is verzekerd dat de mitigerende maatregelen zullen worden uitgevoerd en dat daarom van een dergelijke regeling in het plan kan worden afgezien.

Ter uitvoering van deze opdracht, is in opdracht van de gemeente door Anteagroup het rapport "Aanvulling Passende beoordeling" opgesteld (d.d. 15 juni 2016). Daarin is gemotiveerd uiteengezet dat vanwege de inwerkingtreding van het programma programmatische aanpak stikstof (PAS), er in het geheel geen mitigerende maatregelen meer nodig zijn. Dat heeft ertoe geleid dat het bestemmingsplan Kempenbaan-West door de gemeenteraad op 12 juli 2016 gewijzigd is vastgesteld. Daarbij is de hiervoor bedoelde "Aanvulling Passende beoordeling" als bijlage aan de toelichting en de regels van het bestemmingsplan toegevoegd. Verder is aan de regels de rapportage "Passende

beoordeling, Toetsing aan de Natuurbeschermingswet 1998” d.d. 23 oktober 2014 toegevoegd. Tenslotte is in de regels van het bestemmingsplan aan artikel 10.4.1 het volgende toegevoegd: “c. de voor nieuwe infrastructuur bestemde gronden met de bestemming ‘Verkeer’ mogen alleen conform deze bestemming worden gebruikt, indien de mitigerende maatregelen genoemd in paragraaf 5.5 van de passende beoordeling ‘Kempenbaan-West te Veldhoven; Passende beoordeling; Toetsing aan de Natuurbeschermingswet” d.d. 23 oktober 2014 alsmede de “Aanvulling Passende beoordeling” d.d. 15 juni 2016, conform de daarin opgenomen planning zijn getroffen. De passende beoordeling en de aanvullende Passende beoordeling zijn als Bijlage 2 en Bijlage 3 bij de regels van dit plan gevoegd.”

Naar aanleiding van het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan Kempenbaan-West heeft er op 26 januari 2017 een nieuwe hoorzitting bij de Afdeling bestuursrechtspraak plaatsgevonden. Echter heeft dat niet geleid tot een einduitspraak. Bij brief van 12 mei 2017 is aan de gemeente meegedeeld dat de behandeling van de beroepszaken tegen het bestemmingsplan Kempenbaan-West worden aangehouden in afwachting van de uitkomst van de in die brief genoemde negen pilotzaken. De door de Afdeling bestuursrechtspraak in haar uitspraken van 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1259 en ECLI:NL:RVS:2017/1260, aan het Hof van Justitie van de Europese Unie over het PAS gestelde vragen moeten eerst worden beantwoord alvorens de pilotzaken kunnen worden beslecht. Het kan aldus nog lange tijd duren voordat de Afdeling uitspraak kan gaan doen over het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan Kempenbaan-West. Daarbij is voorts van belang dat niet duidelijk is hoe het oordeel over het PAS (al dan niet in overeenstemming met de Europese Habitatrichtlijn) zal gaan luiden.

Het aanhoudingsbesluit van de Afdeling bestuursrechtspraak leidt tot ernstige (verdere) vertraging van het project Kempenbaan-West, terwijl niet zeker is of in de Aanvulling Passende beoordeling d.d. 15 juni 2016 met recht rekening is gehouden met de gebiedsherstelmaatregelen uit het PAS. Om die reden is dit jaar door Tauw in opdracht van de gemeente Veldhoven de notitie “Addendum Passende beoordeling Kempenbaan west met ADC-toets” opgesteld. Deze heeft betrekking op de in de herstelopdracht van de Afdeling bestuursrechtspraak genoemde habitattypen. In de notitie is zonder gebruikmaking van het PAS aan de hand van de zogeheten ADC-toets aangegeven dat de Kempenbaan-West in overeenstemming met de Wet natuurbescherming kan worden gerealiseerd mits er een aantal compenserende maatregelen wordt getroffen. Uit de uitspraak inzake de Blankenburgverbinding (ABRvS 18 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2454) blijkt dat een gewijzigd besluit waarbij als alternatieve redeneerlijn – al dan niet naast de op het PAS gebaseerde redeneerlijn- de ADC-toets wordt gebruikt, voor de Afdeling aanleiding vormt om een zaak niet langer aan te houden, maar om die inhoudelijk te gaan beoordelen.

Op grondslag van de ADC-toets is besloten om het bestemmingsplan Kempenbaan-West nogmaals opnieuw gewijzigd vast te stellen (op 30 oktober 2018). Die wijziging houdt in dat de onderhavige paragraaf is aangepast, dat de notitie “Addendum Passende beoordeling Kempenbaan west met ADC-toets” en het daarbij behorende compensatieplan als bijlage aan de toelichting en de regels van het bestemmingsplan Kempenbaan-West zijn toegevoegd en dat artikel 10.4.1 van de planregels is uitgebreid met een nieuw sub d: “de voor nieuwe infrastructuur bestemde gronden met de bestemming ‘Verkeer’ mogen alleen conform deze bestemming worden gebruikt, indien de compenserende maatregelen genoemd in de bijlage ‘Compensatieplan’ behorende bij de rapportage ‘Addendum Passende beoordeling Kempenbaan west met ADC-toets’ conform de daarin opgenomen planning zijn getroffen. De rapportage, waarvan het ‘Compensatieplan’ deel uitmaakt, is als Bijlage 4 bij de regels van dit plan gevoegd.”

Wat betreft de aard en de planning van de te nemen compenserende maatregelen zij verwezen naar paragraaf 2.4 van de notitie “Addendum Passende beoordeling Kempenbaan west met ADC-toets” en het daarbij behorende compensatieplan. De notitie en het bijbehorende compensatieplan zijn als bijlage bij de deze plantoelichting gevoegd.

Volledigheidshalve zij nog opgemerkt dat artikel 10.4.1 sub c van de planregels (dat aan de planregels is toegevoegd middels het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan d.d. 12 juli 2016) is gehandhaafd bij het tweede besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan. Dat impliceert dat de daarin genoemde (mitigerende) maatregelen – ook al zijn ze onverplicht – eveneens zullen worden uitgevoerd.

Effectbepaling EHS

De realisatie van de Kempenbaan en de aansluiting op de A67 leidt tot een fysieke aantasting van de EHS in 11,66 hectare binnen de gemeente Veldhoven. Daarnaast is sprake van 0,33 hectare ruimtebeslag in de EHS binnen de gemeente Eersel. Het betreft in hoofdzaak bos en een kleine oppervlakte grasland. In totaal een fysieke aantasting van 11,99 ha.

Deze aantasting is overeenkomstig de spelregels voor de EHS vertaald naar een compensatieopgave van 19,77 hectare.

Binnen de gemeente Veldhoven zijn verdeeld over 3 locaties percelen aangewezen waar de compensatie zal worden gerealiseerd. Het betreft een locatie nabij de Zilverackers noordelijk van de A67 (4 percelen, totale oppervlakte van 3,87 hectare) en een locatie nabij natuurgebied Groot Goor zuidelijk van de A67 (2 percelen, totale oppervlakte van 11,65 hectare). De resterende compensatieoppervlakte verrekent de gemeente met reeds gerealiseerde compensatie (buiten de EHS, conform overgangsbepalingen) uit het project 'Zilverackers' van 4,46 ha.

In totaal wordt er 19,98 ha EHS gecompenseerd.

De verdeling van de compensatieverplichting over de verschillende doeltypen volgt in eerste instantie de regel dat in de compensatie dezelfde typen terugkomen als de typen die zijn aangetast. Om ecologische redenen wordt er echter voor gekozen om een deel van het aangetaste type 'Droog bos met productie' niet als droog bos te compenseren. Bij de natuurtypenverdeling is niet zozeer gekeken naar het opnieuw terugbrengen van de natuurtypen die worden aangetast door de aanleg, maar met name naar de hydrologische situatie en de ecologische potenties van de EHS compensatielocaties. Doordat deze voornamelijk in de beekdalen liggen worden relatief meer natte / vochtige natuurtypen teruggebracht, zoals schraalgrasland en vochtig bos, dan droog bos met productie wat het natuurdoeltype is dat het meest wordt aangetast. Dit type wordt wel teruggebracht op de compensatielocaties met een hogere ligging.

5.6.3 Conclusie

Conclusie Flora- en faunawet:

- de Kempenbaan West leidt tot effecten op strikt beschermde soorten;
- er is sprake van 3 ontheffingsplichtige activiteiten waarvoor ontheffing wordt aangevraagd (buiserd, gewone dwergvleermuis en laatvlieger);
- mitigatie van effecten op beschermde soorten door onder andere diverse ontsnipperingsmaatregelen in het wegontwerp.

Conclusie Natuurbeschermingswet (Natura 2000):

- er is geen sprake van directe effecten op Natura 2000-gebieden;
- als indirect -zeer beperkt- effect op het dichtstbij gelegen Natura 2000-gebied is sprake van een zeer beperkte toename van stikstofdepositie;
- zou worden uitgegaan van de rechtmatigheid van het PAS en de bijbehorende regelgeving, dan zou de aanleg en het gebruik van de Kempenbaan-West kunnen worden uitgevoerd zonder mitigerende of compenserende maatregelen;
- vanwege onder meer de voortdurende onzekerheid over de rechtmatigheid van het PAS is zekerheidshalve ook uitgegaan van de situatie dat daar geen beroep op kan worden gedaan. Uit een in verband met de beperkte toename van stikstofdepositie uitgevoerde ADC-toets (voor de desbetreffende habitattypen in Leenderbos, Hoge Heide & De Plateau), waarbij geen beroep wordt gedaan op het PAS, is gebleken dat het bestemmingsplan Kempenbaan-West kan worden uitgevoerd in overeenstemming met de Wet natuurbescherming, mits een aantal compenserende maatregelen worden getroffen. De uitvoering daarvan is in dit bestemmingsplan geborgd;

Conclusie EHS:

- de Kempenbaan West leidt op het grondgebied van de gemeenten Eersel en Veldhoven tot ruimtelijke aantasting van 11,99 hectare EHS;
- de aantasting wordt gecompenseerd met realisatie en bestemming van 19,98 hectare compensatienatuur binnen de gemeentegrens van Veldhoven;
- een deel van de niet gerealiseerde EHS binnen het project Zilverackers wordt als compensatieopgave (4,46 hectare) voor de Kempenbaan ingezet.