



Veldhoven

Aan: College van B&W van Veldhoven
Datum: 17 september 2020
Betreft: Aanvullende vragen nav de beantwoording van de artikel 42 vragen over zelfbewoningsplicht.

Geacht college,

Dank voor de beantwoording van onze artikel 42 brief over zelfbewoningsplicht. Uw antwoorden geven aanleiding tot aanvullende vragen.

Onze hoofdvraag luidde: "Is het college van mening dat de extreme druk op de woningmarkt in Veldhoven een maatregel als de zelfbewoningsplicht rechtvaardigt?". Uit de beantwoording van de brief maken we op dat het antwoord 'nee' is. Dit lijkt echter in tegenspraak met uw opmerking dat "woningen (... al) worden verkocht aan de afgesproken doelgroep voor zelfbewoning".

Graag vernemen wij uw antwoord op de volgende vragen:

- Waarin verschilt deze huidige regeling van een zelfbewoningsplicht?
- Voor hoeveel jaar geldt deze regeling?
- Hoe wordt naleving ervan gecontroleerd?

De onderbouwing van wat later in de brief toch een afwijzing van de zelfbewoningsplicht lijkt te zijn, formuleert u als volgt: "juridisch lastig op te leggen". Waarbij ik constateer dat u de term 'lastig' gebruikt, in plaats van de term 'onmogelijk'. Een tweede onderbouwing van uw besluit refereert aan andere gemeenten. U stelt dat "de meeste andere gemeenten het opleggen van zelfbewoning beperken". Waarbij ik constateer dat de gebruikte formulering 'de meeste' is, plaats van de term 'alle'.

Deze constatering roepen de volgende vragen op:

- Welke gemeenten hebben wel een zelfbewoningsverplichting opgelegd?
- Welke juridische grondslag ligt aan de basis van de zelfbewoningsplicht in gemeenten die deze wel hebben ingevoerd?
- Wat geeft het college aanleiding om, zonder nader onderzoek, te denken dat deze juridische grondslag niet van toepassing zou kunnen zijn op de situatie in Veldhoven?

Wij zien uit naar uw antwoord op onze aanvullende zes vragen.

Met vriendelijke groet,

Fractie D66 Veldhoven,
Marielle Giesbertz