

Rekenkamercommissie

WELZIJNSINSTELLINGEN GESTUURD?

**Onderzoek naar de subsidierelatie
van de gemeente Veldhoven en
welzijnsinstellingen**

**Rekenkamercommissie Veldhoven
Augustus 2005**

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
2.	Basisdocumenten	4
2.1	Subsidieverordening	4
2.2	Subsidiesystematiek	4
2.3	Rapportage onderzoek 2004	4
2.4	WelzijnsBudgetPlan 2003-2005	5
2.5	Raadsverslagen / gesprekken	5
3.	Feitelijke beantwoording van de onderzoeksvragen	6
3.1	Onderzoeksvragen	6
3.2	Antwoorden op de vragen	6
4.	Conclusies	9
5.	Aanbevelingen en aandachtspunten	12
6.	Nawoord	14

Bijlagen

1. Cijfers conform WBP 2003 – 2005
2. Geraadpleegde documentatie / gevoerde gesprekken
3. Onderzoeksplan
4. Overzicht deelverordeningen (22)
5. Stimulans in het kort, juli 2005
6. Zienswijze Stimulans
7. Zienswijze College van Burgemeester en Wethouders

Rekenkamercommissie gemeente Veldhoven

A.G. Hengeveld RA (voorzitter)

Drs. J. J.M. van den Heuvel (vice-voorzitter)

G.P.M. Beurskens (lid)

G. van Dam (lid)

Mr. G.M.W.M. Wasser (secretaris) Postbus 10101, 5500 GA Veldhoven,
telefoon: 040-2584150, email: godfried.wasser@veldhoven.nl

1 Inleiding

De Rekenkamercommissie heeft het onderwerp "Subsidierelatie Welzijnsinstellingen" als onderzoeksthema gekozen vanwege de omvang van het totale subsidiebedrag (ruim € 6,5 miljoen) en vanwege de noodzaak om voor de raad het subsidieproces qua inzicht en verantwoording helder in beeld te brengen.

Het onderwerp "subsidierelatie" leent zich goed voor een gericht onderzoek dat bovendien redelijk geïsoleerd en relatief snel kan worden uitgevoerd. Hierdoor is rapportage van de Rekenkamercommissie aan de gemeenteraad goed en tijdig te realiseren, hetgeen in deze beginfase van de Rekenkamercommissie van belang geacht wordt. De Rekenkamercommissie wil mede met behulp van deze rapportage haar ondersteuning voor de sturende en controlerende rol van de Raad, in het bijzonder voor het subsidiebeleid van de gemeente, inhoud geven.

Het feit dat de Commissie Welzijn en Sociale Zaken als onderwerp op haar actielijst "de financiële positie grote welzijnsinstellingen" heeft staan en de erbij vermelde toelichting dat B&W naar structurele oplossingen zoekt om de financiële situatie van krap zittende grote welzijnsinstellingen te verbeteren, is eveneens van betekenis geweest.

Het onderzoek naar de subsidierelatie met de grote instellingen is uitgevoerd in de periode maart – augustus 2005.

De commissie heeft allereerst een inventarisatie van het onderzoeksgebied uitgevoerd, een onderzoeksplan geformuleerd en is vervolgens van start gegaan.

Nadat in eerste instantie kennis was genomen van algemeen relevante documenten zoals de Subsidieverordening, het WelzijnsBudgetPlan 2003 – 2005, de onderzoeksrapportage inzake subsidies van november 2004, zijn vervolgens de specifieke documenten van de in eerste instantie als onderzoeksobject gekozen instellingen, te weten de Openbare Bibliotheek Veldhoven (hierna te noemen de Bibliotheek) en Stichting Stimulans (hierna te noemen Stimulans) bestudeerd.

Vervolgens is er overleg geweest van de Rekenkamercommissie met betrokken functionarissen van de ambtelijke organisatie (afdeling Maatschappelijke Zaken). Uit dit overleg kwam onder meer naar voren dat de Rekenkamercommissie alsnog de subsidieovereenkomsten van de andere grotere instellingen voor beoordeling heeft bestudeerd.

Daarna is eveneens overleg met het management en bestuur van de Bibliotheek en Stimulans gevoerd.

Bij het opstellen van deze rapportage is het principe van hoor en wederhoor toegepast. Betrokkenen zijn voor het uitbrengen van de rapportage in de gelegenheid gesteld kennis te nemen van de conceptrapportage van de Rekenkamercommissie en hun zienswijze hierop te geven.

In hoofdstuk 2 worden de basisdocumenten behandeld die de Rekenkamercommissie voor haar onderzoek heeft gebruikt.

Hoofdstuk 3 geeft de antwoorden op de in het onderzoeksplan door de Rekenkamercommissie geformuleerde vragen weer.

De conclusies van het onderzoek worden in hoofdstuk 4 weergegeven.

Hoofdstuk 5 tenslotte bevat de aanbevelingen en aandachtspunten van de Rekenkamercommissie.

2. Basisdocumenten

2.1 Subsidieverordening

De subsidieverordening 2002 is als uitgangspunt voor het onderzoek gehanteerd. De verordening kent naast de algemene verordening 22 deelverordeningen.

De in de algemene verordening beschreven stappen in het subsidietraject vormen het kader voor het onderzoek.

De belangrijkste stappen zijn:

- aanvraag
- periode
- afspraak / overeenkomst
- het WelzijnsBudgetPlan (WBP)
- rapportages
- nieuw beleid / eventueel openbreken van de afspraak

De met de Bibliotheek en Stimulans gesloten subsidieovereenkomsten zijn getoetst aan de verordening, waarbij met name de voorwaarden, condities en afspraken, genoemd in hoofdstuk 2 van de verordening, zijn beoordeeld.

2.2 Subsidiesystematiek

De in september 2004 opgestelde notitie "De budgetsystematiek" van A. den Braber (hoofd afdeling Maatschappelijke Zaken) is eveneens door de commissie in het onderzoek meegenomen. Deze notitie beschrijft het waarom van de huidige systematiek en gaat in op de hoofdpunten ervan. Ook gaat de notitie in op de mogelijkheden tot bijsturing, te weten het jaarlijks door de raad kunnen besluiten tot koerswijzigingen en een herijking eenmaal in de drie jaar.

Overige punten die in de notitie genoemd worden zijn:

- de systematiek heeft bepaalde open eind regelingen, zij het dat de Raad deze altijd ter goedkeuring krijgt voorgelegd.
- de bedragen in het WBP gelden weliswaar als plafond, maar de Raad kan bij de jaarlijkse besluitvorming over het WBP bepalen dat er van afgeweken wordt. Hierbij dienen dan wel de regels in acht te worden genomen van de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb) voor wat betreft tijdige aankondiging aan de instelling(en).
- het systeem kan starheid oproepen omdat de budgetafspraken een geldingsduur van 3 jaar hebben. Deze starheid wordt met name veroorzaakt door de regels in de Awb. Wijzigingen, bijvoorbeeld als gevolg van bezuinigingen, kunnen alleen worden doorgevoerd met ingang van een nieuwe budgetcyclus en moeten uiterlijk een jaar daarvoor worden bekendgemaakt.
- een integrale visie op welzijn waaraan subsidies kunnen worden getoetst ontbreekt.

2.3 Rapport Onderzoek 2004 (november 2004)

In 2004 is door de afdeling Maatschappelijke Zaken, op verzoek van de Raad, een onderzoek uitgevoerd naar de subsidieverlening zoals die door de gemeente wordt toegepast. Dit onderzoek diende ook als een evaluatie van de meerjarige budgetsysteematiek zoals die in 1993 ingevoerd is.

Vanuit het onderzoek zijn in het bijzonder de gehanteerde formulieren per instelling van belang gebleken voor de Rekenkamercommissie, met name door het samenvattend overzicht dat hieruit kon worden afgeleid. De rapportage zelf hanteert deze formulieren voor het weergeven van de resultaten, ontwikkelingen en conclusies.

Doordat het onderzoek het gehele subsidieveld besloeg, was het voor de Rekenkamercommissie een goed vertrekpunt voor haar onderzoek naar de subsidierelaties met de grote instellingen.

Een apart hoofdstuk van het rapport uit november 2004 is gewijd aan de visie op welzijn. Het onderzoek heeft aangegeven dat er geen overall visie is waaraan alle subsidieterreinen in samenhang met elkaar zijn gebracht. De ambtelijke organisatie heeft een conceptvisie met de onderzochte instellingen besproken, maar de totaalvisie is niet verder opgebouwd.

Het rapport geeft aan dat er wel een toekomstvisie moet komen (de Stadsvisie).

Het onderzoeksrapport vermeldt meer conclusies en aanbevelingen die door de Raad indertijd zijn besproken. De Rekenkamercommissie vraagt aandacht voor het feit dat er in het laatste hoofdstuk van het onderzoeksrapport, hoofdstuk 7 Financiële consequenties, is vermeld dat slechts 2 conclusies directe consequenties hebben en 11 conclusies bij de budgetafspraken voor 2006 – 2008 uitwerking vereisen.

2.4 WelzijnsBudgetPlan 2003 – 2005

Voor het onderzoek naar de subsidierelatie met de grote instellingen is uitgegaan van het WelzijnsBudgetPlan (WBP) 2003 – 2005. De daarin vermelde bedragen en afspraken zijn de basis geweest voor het onderzoek van de Rekenkamercommissie. Naast onderstaand schema wordt voor de cijfers verwezen naar bijlage 1. De afspraken zoals die in het WBP zijn vermeld behelzen bepalingen voor het startbudget, indexering, eventuele openbreking van het contract, etc.

Het Welzijnsbudgetplan 2003 laat zien dat van de totaal 200 gesubsidieerde instellingen onderstaande 10 instellingen ruim 80 % van het totale bedrag over 2004 ontvangen:

	Subsidie	%
Stimulans	660	10
Bibliotheek	1085	17
De Schalm	928	14
Zwembad	493	8
Muziekschool	946	14
Museum 't Oude Slot	183	3
Kinderopvang	137	2
St. Dommelregio	409	6
Njord	59	1
St. Speelzalen	252	4
	-----	----
	5377	82

(bedragen in € 1000)

Het totale subsidiebedrag is 6,573 mln. (= 100 %)

Het onderzoek is uitgevoerd bij de Bibliotheek en bij Stimulans. Deze instellingen ontvangen een aanzienlijk bedrag, maar daarnaast zijn beiden qua kernactiviteiten zeer verschillend. De Bibliotheek kent een duidelijk product en doelgroep, terwijl de producten van Stimulans zeer divers zijn en geen eenduidige doelgroep kennen. De jaren 2003 en 2004 zijn als onderzoeksperiode gekozen.

2.5 Raadsverslagen en gevoerde gesprekken

De Rekenkamercommissie heeft de relevante verslagen van de raadsvergaderingen over het WBP en de discussie over de rapportage van november 2004 bestudeerd. Daarnaast zijn met medewerkers van de afdeling Maatschappelijke Zaken en met management en bestuur van de Bibliotheek en van Stimulans gesprekken gevoerd. Deze gesprekken hebben voor de Rekenkamercommissie een bronfunctie gehad.

3. Feitelijke beantwoording van de onderzoeksvragen

3.1 Onderzoeksvragen

Bij de aanvang van het onderzoek zijn de volgende vragen geformuleerd:

- Wat wordt er gesubsidieerd en waarom?
- Zijn de voorwaarden waaronder de subsidie verstrekt wordt duidelijk geformuleerd en worden deze qua verantwoording gevolgd?
- Ligt er een beleidsmatig uitgangspunt bij de instelling danwel de gemeente aan de subsidie ten grondslag?
- Hoe lang wordt er al gesubsidieerd en is er een ontwikkeling te constateren, afname of toename?
- Hoe wordt getoetst of de subsidiedoelstelling gerealiseerd wordt en of er datgene met de subsidie gedaan wordt wat er voor was afgesproken?

3.2 Antwoorden op de onderzoeksvragen

De Rekenkamercommissie beantwoordt de hiervoor geformuleerde vragen als volgt.

- **Wat wordt er gesubsidieerd en waarom?**

Vanuit de betreffende subsidieovereenkomsten van de beide instellingen blijkt het volgende beeld van de verleende subsidieondersteuning:

Bibliotheek 2003

Personeelskosten	692.000	
Huurkosten gebouw	229.200	
Overige kosten minus baten	164.326	

	1.085.526	(met indexering voor 2004 en 2005)

Stimulans 2004

Salaris	431.827	
Huurkosten Odeon	22.327	
Overige kosten	254.277	

	708.431	
inkomsten	47.493	

	660.938	(met indexering voor 2005)

Aanvullend:

Spel aan huis	29.100	2003-2005 (per 1-1-04 gestopt)
Tienerwerk	23.597	2003-2005
Jongerenopbouwwerk	34.500	2004-2005
Erikant	31.141	2003
Exploitatie De Leus	59.659	2003
Kosten coördinator	20.000	voor 2003

Waarom subsidie voor de Bibliotheek?

De overeenkomst geeft aan: realisatie van de algemene doelstelling, te weten de vrije verspreiding van kennis en cultuur onder de bewoners van Veldhoven door middel van gedrukte, audiovisuele en digitale media.

Waarom subsidie voor Stimulans?

De overeenkomst geeft geen expliciete reden aan. Wel wordt gesteld dat de gelden aan de taakgebieden Jeugd- en jongerenwerk en Opbouwwerk dienen te worden besteed.

De subsidie voor de Bibliotheek is vastgelegd in één overeenkomst, terwijl voor Stimulans meer overeenkomsten zijn opgesteld. Dit is met name ontstaan door incidentele vragen (voor specifieke onderwerpen) om ondersteuning.

- **Zijn de voorwaarden waaronder de subsidie verstrekt wordt duidelijk geformuleerd en worden deze qua verantwoording gevolgd?**

De voorwaarden waaronder de subsidie verleend is en waaraan voldaan dient te worden door de instelling, zijn nogal verschillend van karakter. Bij de Bibliotheek zijn de voorwaarden concreet en hebben rechtstreeks verband met de activiteiten van de instelling. Bij Stimulans zijn de voorwaarden beduidend minder concreet en minder direct in aansluiting op de activiteiten van de instelling.

Bovengenoemd verschil in concreetheid van de voorwaarden waaraan de instellingen moeten voldoen, is aanleiding voor de Rekenkamercommissie geweest om de subsidieovereenkomsten van de overige "grote" instellingen te bestuderen. Hierbij is gebleken dat in die betreffende overeenkomsten sprake is van concreet gestelde voorwaarden die aansluiten op de activiteiten van de instellingen.

Bibliotheek

Te leveren prestaties:

Instandhouding voorziening Meiveld 2

Openingstijden minimaal 36,5 uren per week

Aantal leden minimaal 14.500

Opbrengsten jaarlijks minimaal 20 % van totale lasten

Uitleningen minimaal 650.000, excl. video, dvd, cd en cd-rom

Exacte bepaling van minimale collectie per soort

Precieze omschrijving van te leveren bijzondere activiteiten

Overige voorwaarden:

Vaststelling van formatie / urencapaciteit van 729 die niet overschreden mag worden

Algemene bedrijfsreserve maximaal 25 % van exploitatielasten

Te leveren rapportages: voor 1 april jaarrekening met accountantsrapport

voor 1 april 2005 begroting 2006

minimaal 1 maal per budgetperiode een gebruikersonderzoek

De overeenkomst beschrijft dat de instelling voor de periode 2003 – 2005 naar alle waarschijnlijkheid geen beleids-/ondernemingsplan kan leveren vanwege de landelijke operatie "Herstructurering Openbaar Bibliotheekwerk"!

Bovendien geeft de overeenkomst aan dat het openbreken van de budgetafsprak waar schijnlijk is bij consequenties van de "herstructurering" en bij aanzienlijke omzetverliezen door bouwactiviteiten.

Stimulans

Instelling mag vaste personeelsformatie niet uitbreiden
Budget gebruiken voor jeugd- en jongerenwerk en voor opbouwwerk (voor overige taakgebieden andere budgetten)
Ieder jaar een plan in te dienen met concreet te leveren prestaties, incl. een evaluatieverslag over voorgaand jaar
Te leveren rapportages:
voor 1 april 2004 en 2005 jaarrekening met accountantsrapport
voor 1 april 2005 begroting 2006
Eenmaal in budgetperiode een gebruikersonderzoek
Eenmaal per drie jaar een beleids-/ondernemingsplan
Algemene reserve maximaal 25 % van exploitatielasten

- **Ligt er een beleidsmatig uitgangspunt bij de instelling danwel de gemeente aan de subsidie ten grondslag?**

De onderzoeksrapportage van november 2004 meldt reeds dat er geen overall beleidsvisie van de gemeente ten grondslag ligt aan de subsidieverlening. Bij de instellingen is dat wisselend aanwezig.

Het WelzijnsBudgetPlan 2003-2005 geeft de cijfers weer zoals die gelden voor de subsidies voor de jaren 2003 t/m 2005. De betekenis van dit WBP ligt in het feit dat voor een periode van drie jaren subsidies worden toegekend waarbij alleen in bijzondere situaties gedurende die periode de toegekende subsidies worden aangetast. Gedurende die drie jaren hoeft dus geen principiële discussie over het wel of niet toekennen van de subsidie worden gevoerd en weten de instellingen waar ze gedurende die drie jaren op kunnen rekenen.

Bibliotheek

Voor vrije verspreiding van kennis en cultuur onder de bewoners van Veldhoven door middel van gedrukte, audiovisuele en digitale media.
In verband met de "Herstructurering Openbaar Bibliotheekwerk" heeft de organisatie momenteel geen beleidsplan en geldt het (oude) beleidsplan "De bibliotheek op weg naar 2000" nog steeds als richtinggevend kader voor de activiteiten van de instelling.

Stimulans

Er zijn geen expliciete formuleringen in de subsidieovereenkomst aangetroffen.

- **Hoe lang wordt er al gesubsidieerd en is er een ontwikkeling te constateren, afname of toename?**

Deze vraag is wel geformuleerd bij de opstelling van het onderzoeksplan, maar is niet in het onderzoek daarna beantwoord omdat het onderzoek gericht is op de huidige systematiek en het daaraan gerelateerde WBP 2003 – 2005. Overigens zij vermeld dat de hoogte van de subsidies in de afgelopen jaren voor beide instellingen geen excessieve stijging heeft laten zien.

Wel zijn er voor Stimulans voor bepaalde onderwerpen in de periode 2003 – 2005 aanvullende subsidies toegekend.

- **Hoe wordt getoetst of de subsidiedoelstelling gerealiseerd wordt en of er datgene met de subsidie gedaan wordt wat er voor was afgesproken?**

In de overeenkomst zijn voorwaarden opgenomen waaraan de instelling moet voldoen. Bij de Bibliotheek zijn ze concreter en directer afgestemd op de kernactiviteiten dan bij Stimulans het geval is. Er wordt niet op een specifieke wijze getoetst of de instelling de subsidiegelden voor de afgesproken activiteiten gebruikt. Toetsing vindt plaats door de door de instelling uit te brengen rapportages te beoordelen. Over deze door de ambtelijke organisatie uitgevoerde toetsing wordt geen afzonderlijk verslag voor de Raad opgesteld.

4. Conclusies

In dit hoofdstuk geeft de Rekenkamercommissie haar conclusies weer zoals die in algemene zin naar aanleiding van het onderzoek zijn geconstateerd en aansluiten op hetgeen in voorgaande hoofdstukken is weergegeven.

Allereerst wordt opgemerkt dat de huidige systematiek op zich qua opzet voldoet. De meerjarige cyclus geeft continuïteit in de bedrijfsvoering, hetgeen ook in de gesprekken met de instellingen wordt bevestigd. De cyclus werkt op dit moment voldoende, al zijn er nog wel éénjarige subsidieaanvragen die thuishoren in de meerjarige afspraken (zie ook bijlage 1). Dit is echter bekend en de ambtelijke organisatie werkt er aan om deze éénjarige aanvragen op te nemen in de reguliere cyclus.

Qua werking kan de meerjarige cyclus echter op meer punten verbeterd worden. De hierna beschreven punten betekenen, na doorvoering in de procesgang, een verbetering van de werking van de systematiek.

4.1 Subsidieverordeningen met 22 deelverordeningen

De subsidieverordening kent op dit moment 22 deelverordeningen. De vele deelverordeningen leiden tot onnodige regelgeving. De basisverordening moet goed en flexibel zijn en een uitgangspunt vormen voor alle subsidievragen. Overleg met de ambtelijke organisatie geeft aan dat er juridische argumenten (vanuit met name de Algemene Wet Bestuursrecht) aan deze deelverordeningen ten grondslag zouden liggen. Het komt de Rekenkamercommissie echter voor dat integratie van de deelverordeningen goed te realiseren is, gelet op de inhoud van de deelverordeningen.

4.2 Financiële consequenties uit Rapportage 2004

In de rapportage van november 2004 worden in hoofdstuk 7 (Financiële consequenties) een dertiental consequenties beschreven. Daarvan zouden er 11 in de komende periode moeten worden meegenomen.

De Rekenkamercommissie wijst er op dat deze 11 punten (zie bladzijden 40 en 41 van de rapportage uit november 2004) in de komende procedures voor het WBP 2006 -2008 betrokken moeten worden.

4.3 Sturende en controlerende betekenis van het WBP

Het WBP geeft de meerjarige cyclus voor het verlenen van subsidies inhoud. De driejarige periode alsmede daarbinnen de jaarlijkse besluitvorming worden door het WBP bepaald.

Aan het WBP dient derhalve in het subsidiebudgetproces een sturende en controlerende betekenis voor de Raad te worden toegekend.

Deze sturende en controlerende betekenis houdt onder meer in dat de totaalcijfers van het WBP terug te vinden moeten zijn in de Programmabegroting. Momenteel ontbreekt de directe relatie tussen de Programmabegroting en het WelzijnsBudgetPlan. De totalen van de volgens het WBP uit te keren subsidies zijn in de huidige Programmabegroting niet terug te vinden.

Hierdoor ontbreekt ook de link met de Programmaverantwoording en de Programmarekening. Het niet kunnen volgen van de WBP-cijfers in de trits "Programmabegroting, Programmaverantwoording, Programmarekening" maakt het geheel qua sturing en beheersing onoverzichtelijk.

Uit het documentenonderzoek (de Programmabegroting) is bovendien gebleken dat er binnen het College van B&W geen duidelijke eindverantwoordelijkheid voor het WBP bij één persoon ligt.

4.4 Jaarlijkse rapportage bij WBP

Bij de jaarlijkse goedkeuring van het WBP ontvangt de Raad geen rapportage waarin geschetst wordt wat er in het voorafgaand jaar met de diverse subsidies is gebeurd. Ook wordt geen melding gemaakt van "openbreek"-situaties.

Een dergelijk evaluatieverslag is gewenst omdat de bevindingen van het afgelopen jaar bij de besluitvorming voor het komende jaar mee moeten spelen. In dit evaluatieverslag moet met name het realiseren van de subsidiedoelstelling (voor de grote instellingen) zichtbaar worden gemaakt.

Of er met de subsidie gedaan wordt wat afgesproken is, hoort eveneens in de jaarlijkse rapportage terug te komen. Het directiejaarverslag geeft een inhoudelijk beeld van de activiteiten in het verslagjaar. Dit inhoudelijk directiejaarverslag ontbreekt als rapportagevoorwaarde in de overeenkomst en daarmee ontbreekt formeel een belangrijke schakel in de toetsing of met de subsidie gedaan wordt wat overeengekomen is.

4.5 Handhaving van gestelde voorwaarden

Geconstateerd wordt eveneens dat de rapportagevoorwaarden niet strak worden gevolgd, dan wel dat dit niet zichtbaar is, gezien het feit dat op te leveren documenten te laat beschikbaar komen en er niet blijkt dat dit door het ambtelijk apparaat bewaakt is. Een signalering van deze vertraging en rapportage daarover zijn niet aangetroffen.

Bovendien blijkt dat het uit te voeren gebruikersonderzoek (gestelde voorwaarde in overeenkomst) niet is uitgevoerd. Over een duidelijke afwijking in de formatie-uren (eveneens een voorwaarde in de overeenkomst) bij de Bibliotheek is geen rapportage aangetroffen.

Het bewaken van de vooraf gestelde voorwaarden door de gemeente moet zichtbaar leiden tot handhaving van de afspraken.

4.6 Aansturing op hoofdlijnen

De wijze waarop de grote instellingen tot nu toe met de gemeentelijke organisatie communiceren verdient aanpassing. De algemene benadering zoals die nu voor alle gesubsidieerde instellingen geldt, zou voor de grote instellingen moeten worden bijgesteld. Enerzijds zijn deze instellingen, qua omvang en aansturing, er aan toe dat zij meer aangesproken gaan worden op hun eigen verantwoordelijkheid (cultureel ondernemerschap), anderzijds gaat het om dermate grote bedragen dat details minder relevant worden en er meer op hoofdlijnen gewerkt moet kunnen worden.

De ambtelijke organisatie heeft de eerste stappen hiervoor gezet, maar verdere invoering moet in de tweede helft van 2005 worden vastgesteld.

Met name Stimulans ondervindt nogal eens dat, doordat zij met meer ambtelijke medewerkers te maken heeft, er niet makkelijk een uniforme benadering van haar organisatie gerealiseerd wordt.

Men moet met de grote instellingen op hoofdlijnen afspraken kunnen maken, die vervolgens in de overeenkomst en de opvolging daarvan tot uitdrukking komen. De instellingen zijn daar inmiddels aan toe en geven duidelijk aan deze vorm van overleg en aansturing op hoofdlijnen met een specifiek daarvoor aangewezen functionaris ("accountmanager") te wensen.

4.7 Late oplevering van accountantsverklaring

De jaarlijks bij de jaarcijfers op te leveren verklaring van de accountant komt steevast te laat. Vóór 1 april van enig jaar moet deze verklaring over het voorafgaande jaar worden opgeleverd. De instellingen blijken niet bij machte om de accountant tijdig te laten reageren. De instellingen leveren overige rapportages (op te leveren volgens de voorwaarden) ook niet altijd tijdig op.

4.8 Ontbrekende beleidsplannen

Het door de instellingen te leveren beleids-/ondernemingsplan wordt niet door de grote instellingen aangeleverd. Tot op heden wordt er ruimte gegeven om dit plan niet op te leveren. Uiteenlopende redenen worden hierbij aangevoerd.

Zowel bij Stimulans als bij de Bibliotheek werken directie en bestuur met beleidsplannen (zie bijlage 5, waarin het beleid van Stimulans is verwoord).

Met de ambtelijke organisatie moet overleg op basis van deze beleidsplannen gaan plaatsvinden.

Deze beleidsplannen maken het mogelijk de systematiek van beleidsgestuurde contractfinanciering in te voeren. Hierbij worden per onderwerp of taakgebied tussen gemeente en instelling aan de hand van door de instelling uitgebrachte offertes contractafspraken gemaakt. Primair gaat het bij deze systematiek over de rolverdeling tussen betrokken partijen en het duidelijk formuleren van de drie W-vragen (Wat willen we bereiken?, Wat gaan we daarvoor doen?, Wat mag het kosten?). De methode moet echter niet leiden tot een extern aanbestedingsproces. Gebleken is dat naast grotere gemeenten ook kleine gemeenten steeds meer tot contractfinanciering besluiten.

In aanvullende zin wordt onderstaand een tweetal conclusies weergegeven die op de twee instellingen zelf van toepassing zijn, te weten:

4.9 Pensioentegenvaller

De Bibliotheek lijkt de komende jaren een financiële tegenvaller te hebben doordat de pensioenpremies fors gaan stijgen. Een berekening hiervan is opgesteld en zal in het komend overleg met de gemeente worden ingebracht. Dit aspect is mede in verband met het vorige punt (meerjaren-beleidsplan) actueel om voor de komende jaren het noodzakelijk inzicht voor subsidieverlening te verschaffen.

4.10 Communicatie met de raad

Geconstateerd is dat het voor met name de grote instellingen van belang is om de communicatie over beleid en activiteiten in actieve zin te bedrijven. De raad behoort door de instelling geïnformeerd te worden over haar beleidskeuzes en andere voornemens.

Stimulans kan zich daar zeker nog in verbeteren, gelet op de aangetroffen onbekendheid bij raadsleden.

5. Aanbevelingen en aandachtspunten

De Rekenkamercommissie is van mening dat de hierna beschreven aanbevelingen de werking van het subsidieproces in positieve zin sterk beïnvloeden en beveelt de invoering ervan op korte termijn aan. De besluitvorming van de Raad inzake het WBP 2006-2008 is daar een goed moment voor.

De sturende en controlerende rol van de raad wordt hiermee verbeterd en de ambtelijke organisatie kan hieraan een belangrijke bijdrage leveren.

5.1 Aanbevelingen

5.1.1 Laat de deelverordeningen integreren

De subsidieverordening van de gemeente dient een integraal document voor alle te verlenen subsidies te zijn en moet naar een meer flexibele opzet gebracht worden waarbij geen deelverordeningen nodig zijn. Nagegaan dient te worden of de Algemene wet bestuursrecht op juridische gronden integratie verbiedt. Zoniet dan dienen de uitgangspunten voor de vele deelverordeningen in de algemene verordening te worden geïntegreerd dan wel in de budgetafspraken met de instellingen geregeld.

5.1.2 Bespreek de consequenties uit de rapportage 2004 in het najaar 2005

De in de rapportage november 2004 in hoofdstuk 7 beschreven financiële consequenties moeten in de komende besluitvorming door de raad over het WBP 2006 – 2008 expliciet worden besproken en betrokken bij het WBP.

5.1.3 Laat WBP en Programmabegroting cijfermatig op elkaar aansluiten

De aansluiting tussen de Programmabegroting en het Welzijnsbudgetplan dient in de cijfers te worden aangegeven. Hierbij gaat het om totaalbedragen die in beide documenten dienen te worden toegelicht. Het gaat nadrukkelijk niet om details.

5.1.4 Maak één lid van het College eindverantwoordelijk voor het WBP

Binnen het college van B&W dient één eindverantwoordelijk persoon voor het WBP te worden aangewezen.

5.1.5 Voeg een jaarlijks verslag toe voor bespreking bij het WBP

Bij het jaarlijks aan de Raad voorleggen van de gegevens voor het komende jaar dient een evaluerende rapportage te worden gevoegd op grond waarvan de Raad in hoofdlijnen geïnformeerd wordt over de gang van zaken in het afgelopen jaar en de belangrijkste afwijkingen van de reeds gemaakte afspraken met betreffende instellingen.

5.1.6 Werk de subsidiereden(en) voor Stimulans nader uit

De overeenkomst met Stimulans geeft nu slechts aan dat de subsidiegelden besteed moeten worden aan de taakgebieden Jeugd- en jongerenwerk en Opbouwwerk. Het waarom van de subsidie, met andere woorden wat beoogt de gemeente met de subsidie, dient nader te worden geconcretiseerd.

5.1.7 Maak toetsing en handhaving van de regels zichtbaar

Het is van belang duidelijk vast te leggen op welke wijze de afgesproken subsidievoorwaarden door de ambtelijke organisatie worden bewaakt en op welke wijze hierover aan het College en de Raad wordt gerapporteerd. In het geval dat aan een of meer voorwaarden niet wordt voldaan dient daarover gerapporteerd te worden.

5.1.8 Stel criteria voor rapportages op

Voor de grote(re) instellingen dient expliciet te worden aangegeven welke onderwerpen in de jaarrapportages dienen te worden vermeld en toegelicht teneinde de ambtelijke organisatie, het College en de Raad in staat te stellen, na te gaan of aan de gestelde voorwaarden is voldaan.

5.1.9 Voer accountmanagement in

In de ambtelijke organisatie is het gewenst om voor de grote instellingen "accountmanagement" in te voeren. Hierdoor heeft iedere grote instelling een aangewezen functionaris die voor alle gespreksonderwerpen aanspreekpunt is en verantwoordelijk is voor de uitvoering van de subsidieafspraken.

5.1.10 Laat de accountantsverklaring voor 1 mei opleveren

In de voorwaarden voor de grote(re) instellingen dient de op te leveren accountantsverklaring te worden losgekoppeld van de door de instelling zelf op te leveren jaarrapportage. In de praktijk blijkt namelijk dat de externe accountants niet in staat zijn vóór 1 april de gewenste verklaring op te leveren. De instellingen dienen de betrokken accountantsorganisaties op de door hun gewenste dienstverlening te wijzen. In hun planning dienen die kantoren rekening te houden met tijdige aanlevering van hun verklaring.

5.1.11 Maak een format voor het op te leveren beleidsplan en stuur op de hoofdlijnen van het beleidsplan

In de voorwaarden voor de grote(re) instellingen wordt gesteld dat de instelling één maal per drie jaar een beleids-/ondernemingsplan dient aan te leveren. De ambtelijke organisatie dient hiervoor een format op te stellen zodat de instellingen weten wat van hun verlangd wordt. Het gaat hierbij om een format waarbij in hoofdlijnen ingegaan wordt op zaken als beleid, uitvoerende stappen, kritische issues voor de komende jaren. Dit format heeft een beperkte omvang.

Deze hoofdlijnen van het beleidsplan zijn de basis voor sturing en controle. Beleidsgestuurde contractfinanciering wordt hierdoor mogelijk.

5.2 Aandachtspunten

5.2.1 Zorg voor uitsluitel inzake de pensioenproblematiek

De bibliotheek heeft de financiële gevolgen van de verhoogde pensioenpremies beschikbaar en dient met de gemeente overeenstemming te bereiken over de consequenties hiervan.

5.2.2 Verbeter de communicatie met de Raad

Stimulans doet er goed aan na te gaan op welke wijze zij haar uitgangspunten en werkwijze op hoofdlijnen bij de raad bekend maakt en houdt.

6. Nawoord

Aan Stimulans, de Bibliotheek en het college van B&W is de mogelijkheid geboden hun zienswijze te geven op het conceptrapport.

Gesignaleerde feitelijke onjuistheden zijn gecorrigeerd in het rapport en worden hier niet verder behandeld.

In dit nawoord behoeven twee onderwerpen een wat uitgebreidere bespreking.

Dat zijn de Subsidieverordening met 22 deelverordeningen en de Beleidsgestuurde contractfinanciering.

Subsidieverordening

De Rekenkamercommissie is van mening dat een systematiek met een Subsidieverordening, 22 deelverordeningen en budgetafspraken tot onvoldoende flexibiliteit en onnodige bureaucratie leidt.

Het college van B&W is een andere mening toegedaan. De huidige systematiek komt de overzichtelijkheid en de leesbaarheid ten goede. Het opnemen van alle deelverordeningen als aparte artikelen in de basisverordening zou leiden tot een beduidend minder toegankelijk stuk. Het samenvoegen van een aantal deelverordeningen is niet realiseerbaar. Het bestaan van de deelverordeningen voorkomt juist onnodige bureaucratie.

De Rekenkamercommissie wil hier het volgende over opmerken.

De deelverordeningen bestaan voor het grootste deel uit subsidiegrondslagen en andere bepalingen die zich heel goed lenen om in de budgetafspraken met de instellingen te worden opgenomen. Daarnaast zijn er enkele bepalingen opgenomen die een zekere herhaling zijn van gelijksoortige bepalingen uit de algemene verordening. De enkele bepaling uit een deelverordening die dan nog resteert zou mogelijk als een aanvulling of aanpassing in de algemene subsidieverordening kunnen worden opgenomen.

Beleidsgestuurde contractfinanciering

De Rekenkamercommissie is van mening dat de aansturing van de budgetrelatie met de grote instellingen op basis van hoofdlijnen van beleid zou moeten kunnen verlopen. Beleidsgestuurde contractfinanciering kan daarvoor als middel dienen.

Het college van B&W is van mening dat op korte termijn invoering van beleidsgestuurde contractfinanciering op brede schaal niet wenselijk is; een eventuele proef of pilotproject bij Stimulans zou wel gezien kunnen worden.

De Rekenkamercommissie is van mening dat het vooral om het willen invoeren van het sturen op hoofdlijnen van beleid gaat. Het instrument 'beleidsgestuurde contractfinanciering' is voor de Rekenkamercommissie slechts één van de mogelijk te hanteren instrumenten daarvoor.

Afsluiting

De Rekenkamercommissie wil alle gesprekspartners van de Bibliotheek, Stimulans en de gemeente danken voor hun constructieve medewerking aan het onderzoek. Een onderzoek dat binnen een krap tijdspad – en ook nog gedeeltelijk in de vacantieperiode – tot stand moest komen.

Bijlage 1 Cijfers conform bijlage 3 WelzijnsBudgetPlan 2003-2005

Meerjarig	aantal	open te breken	subs 2002	subs 2003
Primair onderwijs	1		9.076	9.076
natuur- en milieu-educatie	3		22.146	22.768
Zwemsport	2	2	533.911	552.112
ondersteuning sportinitiatieven	1		2.552	5.848
Jeugdsport	30		70.666	76.821
Toerisme	1	1	961	957
Bibliotheek	1	1	1.043.775	1.085.526
muzikale vorming	1	1	908.166	946.129
beeldende kunst	3		1.277	1.992
Podiumkunsten	1	1	893.074	928.796
Cultuurhistorie	3	1	190.244	187.119
Volksfeesten	12		14.315	13.531
amateurkunst muziek	7		63.899	70.474
amateurkunst toneel	4		4.715	4.009
amateurkunst zang	16		51.737	54.060
Div init welzijnsterrein	6		28.894	29.519
kwaliteit leefomgeving	5		10.919	9.918
ontmoet ruimte mensen z werk	1	1	27.498	28.598
Jeugdwerk	28	28	133.218	150.481
Jeugdvakantiewerk	3		11.615	12.236
kinderopvang speelzalen	4		263.004	273.097
vorming / ontwikkeling emancipatie	12		26.227	22.206
ouderen/ ondersteuning zelforg.	7	1	39.306	40.224
ouderen / coord ouderenwerk	1	1	216.153	224.799
ouderen / instandhoud woonvoorz	2		43.014	46.233
ouderen / meer bewegen	1		12.250	12.740
maasch dienstv /alg maasch werk	1		392.933	408.650
maasch dienstv/ advies-en info	1	1	35.883	37.319
minderheden ; opvang nieuwkomers	1	1	86.090	77.610
minderheden; woonw bew	1		28.428	23.600
prev gezondh zorg/ alc drugs gokversl	1		15.367	15.980
samenlevingsopbouw / stimulans	1	1	605.243	660.317
Ontwikkelingssamenwerking	2		44.161	45.294
samenw Veldhoven / Jarocin	2		9.329	9.703
diverse cursussen	1	1	1.916	1.993
	167	42	5.841.962	6.089.735

Eenmalig	begr 2002	max toez 2003
regio vvv kempen peel	16.195	17.400
st voorz fonds kunstenaars	511	511
Expositieruimte	11.345	0
lokale omroep veldhoven	14.947	15.545
culturele evenementen	33.572	34.915
Onvoorziene welzijnsactiviteiten	44.076	40.839
Vrijwilligersbeleid	38.058	51.080
bloemenver Flora	290	302
commissie ziekendag	1.198	1.276
pres fd rooseveltsticht eindhoven	929	497
scouting Lambertus	13.239	4.975
kinderopvang peuterspeelzalen	22.319	0
kinderopvang dagverbl / gastouderproj	230.798	239.566
Torenuurwerken	3.501	3.642
lokaal ouderenbeleid	7.186	7.473
activiteiten mantelzorg	0	8.000
st bej huisv veldhoven	3.176	3.500
Soc pedag dienst	23.313	24.151
st stimulans exploit Erikant	29.943	31.141
samenwerking v'hoven jarocin	19.223	19.706
	513.819	504.519

WBP deel 3 tot gen **6.573.206**
eenm vlgs bijl 2 504.519
6.068.687
veldhoven/jarocin 9.703
dubbel in bijl 2
kinderopv dagv 11.345
niet in deel 3 WBP
6.089.735

Bijlage 2 Geraadpleegde documentatie en gevoerde gesprekken.

Documentatie

Jaarverslag directie Bibliotheek 2003 d.d. oktober 2004
Jaarverslaggeving Bibliotheek 2003 d.d. 28-6-2004
Jaarverslaggeving Bibliotheek 2004 d.d. 13 april 2005
Accountantsverklaring Bibliotheek 2003 d.d. 24 juni 2004
Inhoudelijk Jaarverslag directie Stimulans 2003
Jaarbericht Stimulans Welzijn 2003, Capacc Accountants
Accountantsverklaring Govers Acc., 29 okt 2004
Inhoudelijk Jaarverslag directie Stimulans 2004, maart 2005
Jaarbericht Stimulans Welzijn 2004 (concept)

Rapport Onderzoek naar Subsidies 2004, november 2004
Notitie "subsidiesystematiek"
Budgetovereenkomst Bibliotheek
Budgetovereenkomst Stimulans
Subsidieverordening Welzijn
WelzijnsBudgetPlan 2003, budgetperiode 2003 – 2005
Notulen raadsvergaderingen
Sturen op beleid en maatschappelijk ondernemen, Ministerie VWS, januari 2005

Gesprekken

Dhr. A. den Braber afdelingshoofd MaZa
Mevr. A. Redegeld, medewerkster afd. MaZa
Mevr. A. Verhoeven, medewerkster afd. MaZa
Dhr. W. Borghaerts, medewerker afd. MaZa
Dhr. J. Brouns, directeur Bibliotheek
Mevr. A. van Glabbeek, bestuur Bibliotheek
Mevr. J van de Belt, directeur Stimulans
Dhr. H. Verhagen, voorzitter bestuur Stimulans

Bijlage 3 Onderzoeksplan subsidierelatie welzijnsinstellingen

1 Aanleiding tot het onderzoek

De Commissie Welzijn en Sociale Zaken heeft als onderwerp op haar actielijst staan "de financiële positie grote welzijnsinstellingen". Als toelichting staat hierbij vermeld dat B&W naar structurele oplossingen zoeken om de financiële situatie van krap zittende grote welzijnsinstellingen te verbeteren. Dit is tevens een aandachtspunt bij de budgetonderhandelingen voor het Welzijnsbudgetplan 2006-2008. Bijbehorende plandatum voor de commissie is 12-10-2005; portefeuillehouder; HvdL; afdeling; MZ.A.

De Rekenkamercommissie kiest het onderwerp "subsidierelatie" omdat het voldoet aan haar criteria, het zich goed leent voor een gericht onderzoek dat bovendien redelijk geïsoleerd en relatief snel kan worden uitgevoerd. Hierdoor is rapportage aan de raad goed en tijdig te realiseren, hetgeen in deze beginfase van de rekenkamercommissie van belang geacht wordt.

2 Stappen

Allereerst zal worden vastgesteld welke welzijnsinstellingen uiteindelijk in het onderzoek zullen vallen. Het financieel belang alsmede het maatschappelijk effect zijn factoren die hierbij duidelijk tot uitdrukking moeten worden gebracht.

Het Welzijnsbudgetplan 2003 laat zien dat van de totaal 200 instellingen onderstaande 10 instellingen ruim 80 % van het totale bedrag over 2004 uitmaken:

	Subsidie	%
Stimulans	660	10
Bibliotheek	1085	17
De Schalm	928	14
Zwembad	493	8
Muziekschool	946	14
Museum 't Oude Slot	183	3
Kinderopvang	137	2
St. Dommelregio	409	6
Njord	59	1
St. Speelzalen	252	4
	-----	----
	5377	82

(bedragen in € 1000)

N.B. Het totale subsidiebedrag is 6,573 mln. (= 100 %)

Het onderzoek zal in eerste instantie worden uitgevoerd bij de Bibliotheek en bij Stimulans.

Deze instellingen ontvangen een aanzienlijk bedrag, maar daarnaast zijn zij beide zeer verschillend. De Bibliotheek kent een duidelijk product en doelgroep, terwijl de producten van Stimulans zeer divers zijn en geen eenduidige doelgroep kennen.

Vooralsnog worden de jaren 2003 en 2004 als onderzoeksperiode gekozen.

Afhankelijk van de uitkomsten wordt bepaald of, en zo ja, op welke wijze het onderzoek wordt uitgebreid met overige welzijnsinstellingen.

3 Onderzoeksvragen

In het onderzoek zal een antwoord op de volgende vragen verkregen moeten worden:

- Wat wordt er gesubsidieerd en waarom?
- Zijn de voorwaarden waaronder de subsidie verstrekt wordt duidelijk geformuleerd en worden deze qua verantwoording gevolgd?
- Ligt er een beleidsmatig uitgangspunt bij de instelling danwel de gemeente aan de subsidie ten grondslag?
- Hoe lang wordt er al gesubsidieerd en is er een ontwikkeling te constateren, afname of toename?
- Hoe wordt getoetst of de subsidiedoelstelling gerealiseerd wordt en of er datgene met de subsidie gedaan wordt wat er voor was afgesproken?

4 Uitvoering en planning

De eerste stap in het onderzoek is het bestuderen van het relevante feitenmateriaal en zal worden uitgevoerd in de periode maart – mei 2005.

Op grond hiervan zal de RKC zich een eerste mening vormen, die vervolgens in stap twee in gesprekken met betrokken functionarissen van zowel instellingen als gemeente nader uitgewerkt zal worden. Stap twee zal liggen in de periode juni – augustus 2005.

Stap drie is het opstellen van de conceptrapportage (2^e helft augustus) die in stap 4, Hoor en wederhoor, bij de betrokkenen voorgelegd wordt (eerste helft september).

De laatste stap 5 zal zijn het rapporteren aan de raad in oktober 2005.

Benodigd feitenmateriaal

Voor het bestuderen van de gegevens van de beide organisaties wordt primair uitgegaan van:

- Jaarrekening / jaarverslag over de jaren 2003 en 2004
- Accountantsrapportages over 2003 en 2004
- Subsidieovereenkomsten per jaar
- Subsidieverordening van de gemeente
- Resultaten subsidieonderzoek gemeente

Te voeren gesprekken

Nadat het feitenmateriaal is onderzocht, zullen gesprekken met sleutelfunctionarissen van de gemeente en de beide organisaties worden gevoerd. Vooralsnog worden hieronder verstaan leden van bestuur en directie van de beide organisaties en betrokken vertegenwoordiger(s) van het managementteam van de gemeente.

Rekenkamercommissie
4 maart 2005

Bijlage 4 Overzicht Deelverordeningen

- a. Muziek
- b. Zang
- c. Toneel
- d. Wijkinstellingen
- e. Jeugdwerk
- f. Jeugdvakantie-activiteiten
- g. Koninginnedag-activiteiten
- h. Peuterspeelzalen
- i. Ouderenwerk
- j. Emancipatorisch vrouwenwerk
- k. Jeugdsport
- l. Beeldende amateurkunst
- m. Torenuurwerken
- n. Ontwikkelingssamenwerking
- o. Onkostenvergoedingen zorgvrijwilligers
- p. Culturele evenementen
- q. Tegemoetkoming aan vrijwilligers met schade aan motorrijtuigen
- r. Schoolvoorstellingen in de Schalm
- s. Aangepast sporten
- t. Contacten / uitwisselingen met Jarocin
- u. Jubileumbijdrage vrijwilligersorganisaties
- v. Tegemoetkoming in kosten van EHBO-cursussen vrijwilligers

Bijlage 5 Stimulans in het kort.

Juli 2005.

Stichting Stimulans Welzijn en Peuterwerk

Stimulans ziet zichzelf als een brede welzijnsstichting die in samenspraak met de opdrachtgever, de gemeente Veldhoven, diensten(activiteiten en projecten) aanbiedt op het brede gebied van welzijn aan de burgers van Veldhoven. Stimulans levert een actieve bijdrage aan het welzijn van de bewoners van Veldhoven. Stimulans werkt voor en met alle inwoners van Veldhoven. We hebben specifieke aandacht voor mensen die hun eigen maatschappelijke positie willen verbeteren om aansluiting te bevorderen en uitsluiting te voorkomen.

We onderscheiden de volgende doelgroepen;
Kinderen van 0-2 en hun moeders.
Peuters 2-4 jaar en hun ouders/opvoeders.
Tieners 8-14 jaar.
Jongeren van 14-24 jaar.
Wijkbewoners.
Vrijwilligers.

Onze professionals werken vanuit een gestuurd kader in nauwe samenwerking met de opdrachtgever (gemeente) en samenwerkingspartners.
Kernbegrippen hierbij zijn; verbinden, ontmoeten, activeren, stimuleren, contact leggen en preventie.
De belangrijkste pijlers in ons werk zijn;
Contactleggen, netwerkvormen, signaleren, begeleiden, ondersteunen, informeren, adviseren, verbindingen leggen, activeren van zelforganisatie en oplossingen.

Dit doen wij op een outreachende manier;

- In de wijk.
- Op straat, in de parken.
- Op school, schoolplein.
- Op het politiebureau.
- Op de Roma-locaties
- In het jongerencentrum Odeon.
- In het tienercentrum de Erikant.
- In Wijkcentrum de Leus.
- In de peuterspeelzalen; Het Busseltje (Cobbeek), Dribbelhof (Zonderwijk), Klaverblad (d'Ekker), Slotje(Zeelst), Snoopy (Heikant) en het Sterretje (Zonderwijk)
- En daar waar de doelgroep aanwezig is.

Dit doen wij door het(vraaggericht) ontwikkelen en aanbieden van activiteiten en projecten in samenspraak met betrokkenen. Voor een uitgebreid overzicht hiervan verwijzen wij naar ons inhoudelijke jaarverslag 2004.

Wij richten ons op *samenwerken*.

Dit doen wij met:

- *bewoners* in het kader van Wijkbeheer en Buurtpreventie en overlastbestrijding.
- *de politie* in het kader van Wijkbeheer, (ambulant) Jongerenwerk, het Project Jongeren op Straat, de jeugd-hulpverleningsnetwerken 12+ en 12-, Jongeren Preventie Project, Romaproblematiek, Cult en Tumult en diverse incidenten en activiteiten door het jaar heen.

- *Het Basisonderwijs* (Veldvest en RBOB) in het kader van de netwerken 12-, ontwikkeling Brede School en Vroegschoolse en Voorschoolse Educatie (0-4 jarigen) en het algemene peuterwerk.
- *Het voortgezet onderwijs* (Sondervick) in het kader van 12+ netwerk, zorgloket 12+, Kunst en Cultuureducatie, stageprojecten, Culturele Kunstzinnige Vorming, ambulante jongerenwerk (jongerenwerk op het schoolplein), Odeon en diverse andere samenwerkingsprojecten van voorlichting (Drugs, Loverboys) tot sportactiviteiten.
- *De culturele instellingen; de Bibliotheek, de Muziekschool, de Schalm en het museum* in het kader van Cult en Tumult en Kunst en Cultuur Educatie.
- *Woningbouwcoöperaties, Aert Swaens, HHVI (Woonbedrijf), Wooninc* in het kader van Wijkbeheer, Buurtpreventie, overlastbestrijding en Roma.
- *Zuidzorg(Thuis) en GGD* in het kader van opvoed-ondersteunende activiteiten voor ouders/verzorgers van 2-4 jarigen en de jeugdhulpverleningnetwerken 12- en 12 + en het Jeugd Preventie Project.
- *Korein Kinderopvang* in het Tienercentrum de Erikant voor tieners van 8-15 jaar.
- *Bureau jeugdzorg en de Combinatie* en AMW Dommelregio in het kader van het jeugdpreventie project en de netwerken jeugdhulpverlening.
- *Verenigingen en andere vrijwilligersorganisaties in Veldhoven* in het kader van de activiteiten van het vrijwilligersbureau.
- *De Gemeente Veldhoven* door middel van een actieve deelname in de beleidsvoorbereidende stuur en werkgroepen; o.a. VVE, Zorgstructuur, Wijkbeheer, Vrijwilligersbeleid, Woonzorgzones, Brede School, Roma.
- *Incidenteel met diverse locale, regionale en landelijke organisaties.*

We onderscheiden in de organisatie 4 dienstengroepen met de volgende hoofdtaken;

1. Peuterwerk

- Peuterspeelzaalwerk op de 6 peuterspeelzalen voor 2-4 jarigen
- Voorschoolse en vroegschoolse activiteiten
- Opvoedingondersteuning
- Voorschools project Roma (gefinancierd door derden)

2. Participatie en leefbaarheid

- *Opbouwwerk*
 - o Begeleiden van Wijkplatforms
 - o Begeleiden en activeren van bewonersgroepen in diverse wijken
 - o Wijkgerichte activiteiten initiëren en organiseren
 - o Intermediaire taken tussen bewoners, diverse organisaties en bewoners onderling. Buurt(buren)bemiddeling.
- *Intermediair Roma*
 - o Het plegen van probleemoplossende (individuele) interventies of daar voorstellen voor doen.
 - o Contacten onderhouden tussen de Roma groepen en diverse instanties met als doel Roma te activeren en deel te laten nemen aan de (Veldhovense) maatschappij.
- *Vrijwilligersbureau*
 - o Matchen vraag en aanbod vrijwilligerswerk.
 - o Maatschappelijke stages tbv het voortgezet onderwijs.
 - o Activiteiten in het kader van sociale activering.
 - o Organiseren van de jaarlijkse vrijwilligersbijeenkomsten van de gemeente Veldhoven.
 - o uitbrengen van relevante locale brochures.
 - o Roefeldag

3. Jeugd en jongerenwerk

- Accommodatie geboden jongerenwerk Odeon
 - o scholierencafé
 - o inlopen
 - o (pop)workshops
 - o faciliteiten beginnende jongerenbands
 - o optredens, muziek en dance activiteiten
 - o kunst en cultuur activiteiten
 - o cult en tumult
- Straat werk
 - o Jongeren op Straat project
 - o Ambulant Jongerenwerk
 - o Sport en activiteiten (Sisi busje)
- Tienercentrum de Erikant
 - o Naschoolse activiteiten voor tieners van 8-14 jaar ism Korein (BSO)
 - o Activiteiten voor 14+
- Activiteiten in en om het Sondervick college
- Jeugd Preventie Project.
- Netwerken 12- en 12+
- Deelname jeugdzorgloket

4. Exploitatie en beheer

- o Exploitatie de Erikant
- o Exploitatie de Leus
- o Kopieer en uitleenservice materialen

Ontwikkelingen.

Landelijk.

- Wet maatschappelijke Ondersteuning
 - o Civil Society; er wordt een groter beroep gedaan op de zelfstandigheid van burgers en de zorg voor elkaar.
 - o Er komen meer spelers op de welzijnsmarkt.
 - o Operatie Jong

Regionaal.

- Verdere uitvoering wet op de Jeugdzorg met mogelijke lokale consequenties.
- Provinciale ondersteuning sport.

Locaal.

- Lokaal Jeugdbeleid medio 2006
- Lokaal Vrijwilligersbeleid 2005
- Kunst en Cultuur Nota
- Uitwerking actieplan cultuur (Bitboek)
- Ontwikkeling Brede School Noord
- Ontwikkeling invulling kempencampus
- Sport in de Wijk project
- Huisvesting peuterspeelzalen Dribbelhof en het Slotje in (wanneer mogelijk) de Op Dreefschool en Zeelsterhof.

Bijlage 6. Zienswijze Stimulans

Geachte Heer Hengeveld,

Hierbij onze reactie op het gespreksverslag en het onderzoek Welzijnsinstellingen gestuurd...? van de Rekenkamercommissie Veldhoven.

Wij waren in de veronderstelling dat het onderzoeksverslag van de Rekenkamercommissie pas gemaakt zou worden nadat wij de gelegenheid hadden gehad onze bevindingen over het gespreksverslag aan de commissie te laten weten. Nu constateren we dat we beide verslagen nagenoeg gelijktijdig hebben ontvangen. Gelukkig zijn de slordigheden uit het gespreksverslag niet terug te vinden in het onderzoeksverslag.

tav het gespreksverslag; erg slordig genotuleerd (suggestie aan de notulist, laat een bandje meelopen). De opmerkingen en verbeteringen zijn in het rood toegevoegd aan het verslag wat we hierbij als bijlage weer meesturen.

tav het onderzoeksverslag;

4.6. Wij zijn erg content met de formulering van laatste alinea.

4.8 Waarop is de constatering gebaseerd dat Beleidsgestuurde Contract Financiering niet mogelijk is?

4.10 Wij vragen ons af of dit een raadsbrede conclusie is.

5.2.2 en 5.2.4. Wij hopen dat deze aanbevelingen zowel bestuurlijk als ambtelijk die aandacht krijgen die het in onze ogen zeker verdient.

5.3.4. We nemen suggesties voor verbetering altijd ter harte. Het was ons tot op dit moment niet duidelijk dat het de uitdrukkelijke wens van de raad is om op de hoogte te blijven van de uitgangspunten en werkwijze van Stimulans.

We hebben het beloofde a-viertje toegevoegd, met dien verstande dat het 3 a-viertjes zijn geworden, anders werd het lettertype wel heel erg klein.

Met vriendelijke groeten,
Namens Stimulans,

Judith van de Belt
Huub Verhagen

Bijlage 7. Zienswijze College van Burgemeester en Wethouders

23 augustus 2005

Geachte leden van de Rekenkamercommissie

Op 18 augustus 2005 hebben wij uw rapport ontvangen, waarin de bevindingen zijn neergelegd over het onderzoek dat uw commissie heeft uitgevoerd naar de subsidierelatie van de gemeente met de grote welzijnsinstellingen. Ons is gevraagd ten behoeve van de besluitvorming over dat rapport in de vergadering van de gemeenteraad van 27 september 2005 onze zienswijze op het rapport te geven. Met deze brief komen wij aan dat verzoek tegemoet.

Het feit dat uw commissie de subsidierelatie met de grote welzijnsinstellingen als onderwerp voor één van uw eerste onderzoeken heeft gekozen, is begrijpelijk. De omvang van het bedrag dat jaarlijks door de gemeente als subsidie aan welzijnsinstellingen wordt verstrekt is aanzienlijk en omdat het hier gemeenschapsgeld betreft, geeft dat een verantwoordelijkheid aan de gemeenteraad om er op toe te zien dat die middelen op de juiste wijze worden gebruikt. Dat is temeer het geval in een periode van krapte aan middelen.

Hoe begrijpelijk de keuze voor een onderzoek naar de subsidierelatie met de grote welzijnsinstellingen is, gemakkelijk heeft u het zich met die keuze zeker niet gemaakt. Het subsidiebeleid is namelijk beslist geen eenvoudig onderdeel van het gemeentelijk beleid. Het heeft inhoudelijke, financiële en juridische aspecten en met name dat laatste aspect geeft het terrein een complex karakter.

In algemene zin uw rapport overziende zijn wij van mening dat, gelet op het niet eenvoudige karakter van de aan uzelf gestelde opdracht, u er in betrekkelijk korte tijd in geslaagd bent een aantal aanbevelingen te formuleren, die uitvoerbaar zijn en die de systematiek kunnen verhelderen. Voor een (gering) aantal aanbevelingen geldt dat ons inziens echter niet. In de bijlage van deze brief zullen wij dit nader verduidelijken. Wij menen recht te doen aan uw uitgebreide rapportage indien wij per hoofdstuk onze op- en aanmerkingen aangeven.

Nadere toelichting/informatie

Voor een nadere toelichting op de inhoud van deze brief of informatie over in deze brief naar voren gebrachte aspecten kunt u zich wenden tot de heer A. den Braber, hoofd van de afdeling Maatschappelijke Zaken. Hij is tijdens kantooruren telefonisch bereikbaar op doorkiesnummer 040-2584133 of per email via: arie.denbraber@veldhoven.nl

Hoogachtend,
HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN VELDHOVEN,

drs. K.J.P.A. Boonen
secretaris

drs. G.J.M. Cox
burgemeester

Bijlage Zienswijze

Deze bijlage behoort bij de brief van het college van burgemeester en wethouders d.d. 23 augustus 2005 over de zienswijze op het rapport "Welzijnsinstellingen gestuurd?...." van de Rekenkamercommissie.

In deze bijlage geven wij per hoofdstuk onze op- en aanmerkingen aan.

Hoofdstuk 1: Inleiding

Dit hoofdstuk geeft ons geen aanleiding tot reactie.

Hoofdstuk 2: Basisdocumenten

Onder *punt 2.2.* van dit hoofdstuk worden enkele punten genoemd uit de notitie over de budgetsystematiek die door het hoofd van de afdeling Maatschappelijke Zaken is opgesteld ten behoeve van de raadsinformatieavond in september 2004.

In de tekst achter het derde gedachtestreepje wordt gesproken over starheid van het subsidiesysteem omdat er met de instellingen een driejarige budgetafpraak wordt overeengekomen. Door de wijze waarop de commissie deze passage in de tekst opneemt, lijkt het alsof in genoemde notitie die starheid ook werd genoemd. Dat is echter niet juist. Integendeel zelfs, in de notitie wordt juist aangetoond dat het subsidiesysteem veel flexibeler is dan soms wordt verondersteld.

Het is ook niet juist dat, zoals gesteld, bezuinigingen alleen kunnen worden doorgevoerd met ingang van een nieuwe driejarige budgetcyclus. De subsidieverordening biedt de gemeente de mogelijkheid om ook gedurende de driejarige periode een bezuiniging door te voeren, bijvoorbeeld wanneer de gemeente geconfronteerd wordt met een financieel probleem. In feite geldt voor de gemeente hetzelfde als ook voor de gesubsidieerde instellingen, deze kunnen immers ook bij een probleem met een zekere omvang een verzoek doen tot openbreking van de budgetafpraak.

De evaluatie in 2000 van het subsidiesysteem heeft aangetoond dat de driejarige budgetsystematiek juist niet als star wordt ervaren. Door de gesubsidieerde instellingen werd de vroegere eenjarige systematiek veel meer als star ervaren omdat er niet voor meerdere jaren financiële duidelijkheid werd gegeven en er dus geen meerjarig beleid door de instellingen kon worden gevoerd.

In de eerder genoemde notitie werd wel nadrukkelijk aangegeven dat vooral de Algemene wet bestuursrecht een gewenste flexibiliteit (aanzienlijk) beperkt. De wetgever heeft, mede ter bescherming van de subsidieontvangers, een stelsel van regels en procedures vastgelegd waar subsidieverstrekkers zich aan te houden hebben. Die beperkingen gelden echter niet specifiek voor de subsidiesystematiek die in Veldhoven van kracht is, maar zouden voor elke systematiek gelden. Indien de commissie met starheid bedoelt dat er niet snel ingebroken kan worden op bestaande subsidierelaties, dan wordt die starheid dus niet zozeer door de gehanteerde systematiek opgeroepen, maar veel meer door de juridische kaders vanuit de wetgeving.

Hoofdstuk 3: Feitelijke beantwoording van de onderzoeksvragen

In dit hoofdstuk wordt een aantal malen geconstateerd dat, in tegenstelling tot de andere professionele instellingen, er in de subsidiëring van Stimulans weinig tot geen concrete subsidievoorwaarden en prestaties in de budgetafspraken met Stimulans zijn opgenomen.

Deze analyse van de commissie is correct. In het rapport over het onderzoek naar subsidies dat in 2004 werd uitgevoerd, werd ook al geconcludeerd dat dit aspect tot wijziging in de subsidiëring van Stimulans voor de budgetperiode 2006-2008 zou moeten leiden.

In de budgetafspraken 2006-2008 zullen concreter prestatie-eisen geformuleerd worden, waardoor duidelijker zal worden wat de instelling allemaal doet voor de verkregen middelen. De instelling zelf heeft overigens de financiële bedrijfsvoering ook veranderd en heeft een eerste aanzet tot een productbegroting opgesteld. Deze zal al in de nieuwe budgetperiode worden gebruikt bij de verantwoording.

Verder zijn er nog twee aspecten in het kader van de subsidiëring van Stimulans, die aangepast zullen worden. Deze aspecten zijn:

a. teveel budgetafspraken.

Met Stimulans is niet, zoals met andere instellingen, één budgetafspraken afgesloten, maar in de periode 2003-2005 was er sprake van zes verschillende budgetafspraken. Dat geeft een versnippering van doelstellingen, van informatie en maakt de totale subsidiëring van Stimulans er niet duidelijker op. Ten tijde van dit schrijven zijn de onderhandelingen met Stimulans over de budgetperiode 2006-2008 bijna afgerond. In het WelzijnsBudgetPlan 2006 zal de gemeenteraad nog slechts één budgetafspraken over alle welzijnsactiviteiten van Stimulans worden voorgelegd.

b. één aanspreekpunt

Door de zeer diverse aard van de activiteiten heeft Stimulans te maken met meerdere contactambtenaren, terwijl alle andere instellingen altijd één aanspreekpunt hebben. Vanaf 2006 zal ook Stimulans nog slechts één aanspreekpunt hebben.

De situatie zal per januari 2006 nog niet direct 100% optimaal zijn, de komende drie jaren zullen nodig zijn voor een verdere uitbouw en verfijning.

Hoofdstuk 4: Conclusies en Hoofdstuk 5: Aanbevelingen

In hoofdstuk 4 trekt de commissie een aantal conclusies om vervolgens in de meeste gevallen in hoofdstuk 5 daaromtrent een concrete aanbeveling te doen. Indien wij commentaar zouden hebben op een conclusie uit hoofdstuk 4, zouden we dat automatisch ook hebben op de daarmee samenhangende aanbeveling in hoofdstuk 5. Om die reden pakken we beide hoofdstukken nu samen.

In *punt 4.1.* en *punt 5.1.1* komt de commissie tot de conclusie dat de vele deelverordeningen (22 in totaal) leiden tot onvoldoende flexibiliteit en onnodige bureaucratie. De commissie stelt dat de basisverordening goed en flexibel moet zijn en een uitgangspunt moet vormen voor alle subsidievragen.

Het is ons onduidelijk op grond waarvan de commissie tot deze conclusie en aanbeveling komt. Welke praktijksituaties of klachten van subsidieontvangers of –aanvragers geven aanleiding tot deze conclusie?. Omdat wij geen klachten en/of signalen hebben ontvangen, vragen wij de commissie hun stellingname nader te onderbouwen.

Onduidelijk voor ons is ook wat de commissie bedoelt met een integratie van de deelverordeningen. Indien daarmee bedoeld wordt een integratie van de deelverordeningen in de "basisverordening", dan moeten wij opmerken dat de deelverordeningen daarin reeds onlosmakelijk zijn opgenomen. Er is bewust voor gekozen om van elke deelverordening een aparte bijlage van de "basisverordening" te maken. In de basisverordening zijn nu alle algemene artikelen opgenomen over de systematiek, in de bijlagen zijn per werksoort de specifieke artikelen opgenomen. Deze indeling komt ons inziens de overzichtelijkheid en dus de leesbaarheid en toegankelijkheid ten goede.

Indien de commissie bedoelt dat het aantal van 22 moet worden teruggebracht door sommige deelverordeningen samen te voegen, dan vragen wij ons af in hoeverre dat de hanteerbaarheid zou verbeteren. Het aantal deelverordeningen is een afspiegeling van de diversiteit aan activiteiten in onze Veldhovense samenleving. Veldhoven heeft nu eenmaal zeer veel verenigingen, die actief zijn op zeer diverse terreinen. Het is altijd wenselijk geacht veel van die activiteiten te subsidiëren. Daarvoor is het nodig

dat er eenduidige, objectieve criteria worden vastgelegd waaraan subsidieverzoeken kunnen worden getoetst. Dat is altijd nodig op die terreinen waarop er meer dan één instelling actief is en dus meerdere instellingen subsidie (kunnen) vragen.

Eénduidige, objectieve criteria zijn een absolute must voor het rechtsgelijkheidsbeginsel en dus om willekeur te voorkomen. Dit is van groot belang om te voldoen aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht ons stelt. In 2000 is onze subsidieverordening door een deskundige (jurist provincie) Awb-proof gemaakt. Die deskundige was van mening dat wij eerder meer dan minder deelverordeningen zouden moeten hebben. In vergelijking tot gemeenten met een soortgelijke omvang als Veldhoven kent onze subsidieverordening minder deelverordeningen voor specifieke werksoorten.

Bovendien zijn onze deelverordeningen eenvoudig van opzet, niet in al te ingewikkelde juridische taal opgesteld en dus begrijpelijk en goed toegankelijk voor subsidieaanvragers.

De 22 deelverordeningen zorgen niet voor onnodige bureaucratie, integendeel: het bestaan van die deelverordeningen voorkomt juist onnodige bureaucratie. Sterker nog: wij kunnen ons moeilijk een situatie voorstellen zonder die deelverordeningen. Hoe zou de gemeente nieuwe aanvragen moeten toetsen zonder de objectieve criteria in de deelverordeningen? Dan zou de behandeling van elke nieuwe aanvraag een uitermate tijdrovende aangelegenheid worden, niet alleen ambtelijk maar ook bestuurlijk.

Bovendien ontstaat dan een groot risico dat een afwijzing bij het ontbreken van vastgelegde criteria tot bezwarenprocedures zou leiden.

Kortom: ons inziens werkt de huidige opzet prima. Ons hebben geen klachten of signalen bereikt, op grond waarvan de opzet bijgesteld zou moeten worden. Als de commissie die klachten of signalen wel heeft ontvangen, zouden wij die ter verduidelijking van uw conclusie en aanbeveling graag vernemen.

In *punt 4.3.* en *aanbeveling punt 5.1.3* constateert de commissie dat er geen duidelijke relatie is tussen de cijfers uit het WelzijnsBudgetPlan en de programmabegroting. De commissie beveelt aan om die relatie aan te gaan brengen c.q. duidelijker te gaan maken.

Wij kunnen ons deze conclusie en aanbeveling voorstellen en zullen bezien op welke wijze de gevraagde relatie kan worden aangebracht. Mogelijk kan de paragraaf in de programmabegroting over het WelzijnsBudgetPlan hier uitkomst bieden.

Bovendien, zo stelt de commissie, wordt uit de programmabegroting niet duidelijk welk collegelid verantwoordelijk is voor het subsidiebeleid en het WBP. De commissie beveelt aan één lid van het college eindverantwoordelijk te maken voor het WBP.

In de praktijk is er duidelijk één collegelid eindverantwoordelijk voor het proces, inhoudelijk zijn er meer portefeuillehouders bij betrokken. Dat is echter niet zichtbaar in de programmabegroting. Ook hiervoor geldt dat bezien kan worden op welke wijze in de programmabegroting kan worden aangegeven welk collegelid per onderdeel van het WBP inhoudelijk eindverantwoordelijk is.

In *punt 4.4.* constateert de commissie dat er in het WelzijnsBudgetPlan altijd wel vooruit gekeken wordt, maar niet terug. Er is niets in het WBP te vinden van een verantwoording over het voorgaand jaar. Dit is een juiste constatering. Wij kunnen ons dan ook voorstellen dat *aanbeveling 5.2.1.* een verbetering zou betekenen. Daarnaast kunnen wij ons voorstellen dat we in het gemeentelijk jaarverslag, het instrument voor de publieke verantwoording, meer dan nu het geval is aandacht gaan besteden aan hetgeen op onderdelen van het WBP het voorgaand jaar gebeurd is.

In de *punten 4.5 en 4.7* concludeert de commissie dat de instellingen niet in alle gevallen de rapportagevoorwaarden goed nakomen en dat onvoldoende duidelijk is of ambtelijk daarop voldoende wordt toegezien.

In de rapportage over het in 2004 uitgevoerde onderzoek naar alle subsidies is aan deze aspecten een apart hoofdstuk gewijd. Daarin werd duidelijk gemaakt dat er bij de vrijwilligersorganisaties zich regelmatig het probleem voordoet dat men te laat is met het insturen van gevraagde gegevens of dat de gegevens niet toereikend zijn. Bij de professionele instellingen was dit doorgaans niet het geval. In 2005 echter waren ook sommige professionele instellingen te laat. Dat was niet te wijten aan die instellingen zelf, maar veel meer aan het feit dat accountantskantoren die de jaarrekeningen van die instellingen moeten controleren door de nieuwe eisen inzake rechtmatigheid veel meer tijd nodig hadden.

De gemeente zal om aan die rechtmatigheid te voldoen nadere maatregelen moeten gaan treffen. Ambtelijk zijn de voorbereidingen daarvoor in volle gang.

Daarnaast is de bij het subsidiebeleid betrokken afdeling bezig met het maken van werkprocessen (Administratieve Organisatie) voor het subsidiebeleid. De door de commissie in *aanbeveling 5.2.3.* verlangde vastlegging van procedures, regels, controlemomenten etc. zal daarin gestalte krijgen.

In *punt 4.6.* en *aanbeveling 5.2.5.* pleit de commissie er voor om voor elke professionele organisatie binnen het ambtelijk apparaat één aanspreekpunt (een accountmanager) aan te wijzen. Wij merken ten aanzien daarvan op dat op één uitzondering na dat al bestaande praktijk is. De uitzondering betreft Stimulans. Zoals eerder in deze bijlage aangegeven had Stimulans met meerdere aanspreekpunten te maken. Binnen de betrokken afdeling is nu echter geregeld dat er voortaan nog slechts één aanspreekpunt is voor alle subsidieaspecten van Stimulans.

In *punt 4.8* concludeert de commissie terecht dat de instellingen niet altijd gevolg geven aan de eis dat men voor elke subsidieperiode een beleidsplan moet opstellen. Het probleem dat zich daarbij voordoet is dat de instellingen bij een beleidsplan denken aan een zeer uitvoerig document, dat zoveel tijd kost om het op te stellen dat men dat niet elke drie jaar kan doen. In de *aanbeveling* van de commissie in *punt 5.2.7.* om niet de eis te stellen om die uitgebreide beleidsplannen te maken, maar te gaan werken met ondernemingsplannen voor drie jaar op hoofdlijnen, kunnen wij ons vinden.

Eveneens in *punt 4.8* stelt de commissie dat invoering van de beleidsgestuurde contractfinanciering onder voorwaarden mogelijk moet zijn. De beleidsgestuurde contractfinanciering is een aantal jaren geleden door een adviesbureau ontwikkeld. Opgemerkt hierbij moet worden dat er naast deze vorm van subsidiëring nog diverse andere vormen bestaan. Bij meerdere gelegenheden zijn die vormen aan de gemeenteraad uiteengezet en mede op grond daarvan heeft de raad geen aanleiding gevonden tot wijziging van de huidige systematiek, die overigens van meerdere van die vormen kenmerken in zich heeft. Want het lijkt vaak op papier wel dat die vormen zeer nieuw of anders zijn, in de praktijk zijn er vaak meer overeenkomsten dan verschillen.

Uit de *aanbeveling* wordt ons niet duidelijk welke meerwaarde de commissie ziet in de introductie van de beleidsgestuurde contractfinanciering. Wellicht kan de commissie die meerwaarde verduidelijken zodat wij daar een gefundeerd standpunt over in kunnen nemen. Indien de toegevoegde waarde van de beleidsgestuurde contractfinanciering duidelijk is, zou in overleg met Stimulans bezien kunnen worden of als proef/pilot-project bij die instelling de beleidsgestuurde contractfinanciering ingevoerd zou kunnen worden. Uit hetgeen over de subsidiëring van Stimulans in deze bijlage gezegd is, moge duidelijk zijn dat wij dat de komende drie jaren overigens nog niet mogelijk achten.