

**Kijk op de wijk:  
Naar samenwerking op  
maat**

**Onderzoek van de rekenkamer-  
commissie Veldhoven naar de re-  
sultaten en effecten van wijkbe-  
heer.**

**Mei 2012****Rekenkamercommissie gemeente Veldhoven**

Drs. J.J.M. van den Heuvel,	voorzitter
Drs. M.A. Koster RA,	extern lid
Drs. J.G.W. Rooijackers,	intern lid
Ing. J. Beitschat,	intern lid

---

J.M. van Berlo (secretaris) Postbus 10101, 5500 GA Veldhoven,  
Telefoon: 040-2839946/06-48176054, e-mail: [Hans.vanBerlo@veldhoven.nl](mailto:Hans.vanBerlo@veldhoven.nl)



## Inhoudsopgave

	Pag.
<b>1. Inleiding</b>	<b>5</b>
1.1 Aanleiding	5
1.2 Doelstelling en afbakening	5
1.3 Onderzoeksvragen	6
1.4 Toetsings- en normenkader	7
1.5 Uitvoering	8
<b>2. Bevindingen</b>	<b>9</b>
2.1 Inleiding	9
2.2 Bevindingen regelgeving/beleid	9
2.3 Bevindingen uitvoering	13
2.4 Bevindingen samenwerking	19
2.5 Bevindingen communicatie, controle en verantwoording	20
<b>3. Conclusies</b>	<b>22</b>
3.1 Inleiding	22
3.2 Conclusies regelgeving/beleid	22
3.3 Conclusies uitvoering	23
3.4 Conclusies samenwerking	24
3.5 Conclusies communicatie, controle en verantwoording	24
3.6 Overall-conclusie	25
<b>4. Aanbevelingen</b>	<b>26</b>
4.1 Inleiding	26
4.2 Aanbevelingen t.a.v. regelgeving/beleid	26
4.3 Aanbevelingen t.a.v. uitvoering	27
4.4 Aanbevelingen t.a.v. samenwerking	27
4.5 Aanbevelingen t.a.v. communicatie, controle en verantwoording	28
<b>5. Bijlagen</b>	<b>29</b>
5.1 Bestuurlijke reactie college van burgemeester en wethouders en weerwoord rekenkamercommissie	30
5.2 Lijst van geïnterviewde personen	34
5.3 Overzicht realiseringactiepunten en indicatoren uit de Uitwerkingsnotitie wijkbeheer 2008-2011	36
5.4 Omvang samenstelling en functioneren wijkplatforms	43
5.5 Overzicht belangrijkste activiteiten wijkplatforms	45
5.6 Overzicht geraadpleegde documenten	47



# 1. Inleiding

## 1.1 Aanleiding

De eerste vorm van betrokkenheid van de inwoners bij de opbouw van hun wijk dateert al van 1995. In dat jaar zag de Nota Buurtbeheer het licht en in de latere jaren is deze betrokkenheid geïnstitutionaliseerd tot de huidige wijkplatforms. Wijkplatforms zijn vanaf circa 2000 in de wijken operationeel.

Zowel vanuit de burgerij als vanuit de verschillende lokale raadsfracties is de suggestie gedaan om het functioneren van de wijkplatforms eens tegen het licht te houden. Daarbij zou de rekenkamercommissie zich een oordeel moeten vormen over de inbreng van de wijkplatforms in relatie tot de ontwikkelingen in de wijk en de wijze waarop door de professionele partners in zijn geheel en de gemeente in het bijzonder met deze inbreng wordt omgegaan.

Het is de rekenkamercommissie bekend, dat het college bezig is met een heroriëntatie op burgerparticipatie in Veldhoven. Mede om die reden heeft de rekenkamercommissie het opportuun geoordeeld om dit rekenkameronderzoek thans te verrichten, zodat de bevindingen, conclusies en aanbevelingen van de rekenkamercommissie kunnen meewegen in dit heroriënteringsproces. Met het college heeft afstemming plaatsgevonden over de planning van deze beoogde herzieningen de planning van het rekenkameronderzoek is daarop afgestemd.

## 1.2 Doelstelling en afbakening

### 1.2.1 Doelstelling

In het Onderzoeksplan is de doelstelling van het onderzoek als volgt gedefinieerd:

*“het verkrijgen van inzicht in de activiteiten die zijn ondernomen om de doelen van de raad en het college op het gebied van wijkbeheer te realiseren, wat de resultaten daarvan zijn, hoe de verschillende actoren in de wijkplatforms hebben samengewerkt en hoe zij deze samenwerking hebben ervaren.”*

Wijkbeheer in Veldhoven dateert reeds van 1998. In dat jaar is een eerste start gemaakt met wijkbeheer en het instellen van wijkplatforms. In 2004 heeft de gemeenteraad van Veldhoven definitief besloten om het wijkbeheer te continueren. Sedertdien is het beleid herhaaldelijk geëvalueerd en bijgesteld, laatstelijk met een beleidsnota onder de titel “Vertrouwen in de buurt” met als subtitel “Binden en verbinden” alsmede een daarop gebaseerde uitwerkingsnotitie, die door het college van burgemeester en wethouders is vastgesteld op 1 juli 2008. Beide stukken gelden voor de jaren 2008 t/m 2011.

Met dit onderzoek is beoogd om op zo objectief mogelijke wijze vast te stellen, wat de werkelijke resultaten van de wijkbeheer en de inbreng van de wijkplatforms zijn en waar verbeteringen nodig zijn om recht te doen aan de geformuleerde beleidsdoelstellingen.

## 1.2.2 Afbakening

De rekenkamercommissie heeft er voor gekozen een afbakening in de onderzoeksperiode vast te leggen en het onderzoek te beperken tot de jaren 2010 en 2011.

## 1.3 Onderzoeksvragen

Op basis van de in de vorige paragraaf omschreven doelstelling heeft de rekenkamercommissie de volgende centrale onderzoeksvraag geformuleerd:

*“wat is de effectiviteit geweest van wijkbeheer in de onderzoeksperiode in de gemeente Veldhoven.”*

Vanuit deze centrale vraagstelling zijn de volgende deelvragen uitgewerkt:

### t.a.v. beleid:

- 1.3.1 Welk beleid is er met betrekking tot het wijkbeheer in relatie met de wijkplatforms vastgesteld ?
- 1.3.2 Past dit beleid binnen de algemene kaders die met burgerparticipatie worden beoogd ?
- 1.3.3 Is het beleid zodanig geformuleerd, dat het de voorwaarden schept voor het bereiken van de beoogde doelstellingen ?
- 1.3.4 Zijn de beoogde doelstellingen helder en controleerbaar beschreven

### t.a.v. de uitvoering:

- 1.3.5 Zijn de te behalen doelen bij de wijkbeheer genoegzaam bekend in de ambtelijke organisatie ?
- 1.3.6 Wordt bij de interne aansturing voldoende rekening gehouden met deze beleidsuitgangspunten ?
- 1.3.7 Hoe zijn de wijkplatforms georganiseerd, wie neemt daaraan deel ?
- 1.3.8 Welke inbreng is er gevraagd en ongevraagd door de wijkplatforms geleverd en wat is er met deze inbreng gedaan ?
- 1.3.9 Waar zijn duidelijke afwijkingen waarneembaar tussen beoogde en gerealiseerde doelen en welke oorzaak kan daarvoor worden aangegeven ?

### t.a.v. de samenwerking:

- 1.3.10 Is de rolverdeling voor alle actoren helder, zo nee waar niet en hoe kan dit worden verduidelijkt ?
- 1.3.11 Wordt de samenwerking in de wijkplatforms door de betrokken partijen als effectief ervaren, zo nee, op welke onderdelen niet en wat is daarvan de reden ?
- 1.3.12 Hoe staat het zowel intern als extern met de tevredenheid over de samenwerking in en met wijkplatforms ?

### t.a.v. communicatie, controle en verantwoording:

- 1.3.13 Hoe communiceren de betrokken partijen met hun achterbannen ?
- 1.3.14 Vindt er een heldere verantwoording plaats van de resultaten van wijkbeheer richting college en/of gemeenteraad en hoe is daarop gereageerd ?
- 1.3.15 Vervult de raad een actieve rol in de controle op en de verantwoording van de resultaten van wijkbeheer ?

## 1.4 Toetsingskader

Het toetsingskader (ook wel normenkader genoemd) is de "meetlat", die de rekenkamercommissie hanteert bij haar onderzoek. Voor dit onderzoek heeft de rekenkamercommissie het volgende toetsingskader gehanteerd:

### t.a.v. de regelgeving:

- Er is een beleidsvisie met betrekking tot wijkbeheer vastgelegd door college en/of raad, welke past binnen de algemene kaders die voor burgerparticipatie zijn vastgelegd;
- In deze beleidsvisie wordt beschreven, welke uitgangspunten en doelstellingen moeten worden behaald;

### t.a.v. de uitvoering:

- Er is een organisatievorm opgesteld voor de wijkplatforms; door hun samenstelling vormen zij een goede afspiegeling van de wijk, die zij vertegenwoordigen;
- Er gelden spelregels met betrekking tot de uitvoering van het vastgestelde beleid;
- Er vindt regelmatig overleg plaats tussen de gemeente en de wijkplatforms en daarvan wordt een schriftelijk verslag opgesteld;
- Wijkplatforms worden op een zodanig tijdstip bij het voorbereidingsproces betrokken dat de inbreng nog daadwerkelijk effect kan sorteren;
- Wijkplatforms geven gevraagd en ongevraagd advies over de tot hun competentie behorende zaken; afwijkingen worden duidelijk gemotiveerd en schriftelijk teruggekoppeld naar de wijkplatforms;

### t.a.v. de samenwerking:

- De rolverdeling binnen de wijkplatforms beschreven en voor iedereen duidelijk; er wordt conform deze rolverdeling gehandeld;
- De gemeente en de wijkplatforms werken effectief samen met allerlei instellingen, verenigingen en overheidsdiensten, die een bijdrage kunnen leveren aan de veiligheid en leefbaarheid van de wijk;

### t.a.v. de controle en verantwoording:

- Er vindt periodiek via de gebruikelijke verantwoordingskanalen een rapportage plaats over het al dan niet bereiken van de vastgelegde doelen;
- De praktische werkbaarheid van de gekozen constructie wordt regelmatig geëvalueerd en waar nodig bijgesteld.

## 1.5 Uitvoering

De rekenkamercommissie heeft het onderzoek als volgt uitgevoerd:

### *1.5.1 Dossieronderzoek/documentenanalyse*

Aan de hand van dossieronderzoek is vastgesteld welke, beleidsuitgangspunten door de gemeenteraad van Veldhoven zijn vastgelegd ten aanzien van wijkbeheer. Het dossieronderzoek omvatte een onderzoek naar de relevante beleidsnota's, gespreksverslagen, verantwoordingsrapporten en de ingebrachte reacties van de wijkplatforms. Daarnaast heeft de Rekenkamercommissie zich een oordeel gevormd over de meetbaarheid en controleerbaarheid van deze beleidsuitgangspunten en beoordeeld of deze een goede basis vormen voor het uit te voeren beheer.

### *1.5.2 Interviews:*

De rekenkamercommissie heeft onderzocht in hoeverre de door de raad vastgestelde beleidsuitgangspunten worden gerealiseerd. Naast dossieronderzoek zijn de gegevens vooral uit interviews gekomen. Van de interviews zijn verslagen gemaakt, die ter accordering aan de geïnterviewden zijn voorgelegd.

Interviews zijn gehouden met de betrokken beleidsambtenaren, met de coördinerend portefeuillehouder, met vertegenwoordigers van alle wijkplatforms en met de professionele partners.

### *1.5.3 Rapportage van bevindingen en conclusies*

Na afronding van de fasen 1 en 2 heeft de rekenkamercommissie de bevindingen uit het onderzoek vastgelegd in een voorlopige rapportage. Deze rapportage (dus nog zonder conclusies en aanbevelingen) is aan het college voor wederhoor voorgelegd. De reactie van het college op het rapport van bevindingen is opgenomen als bijlage 5.1. Zoals gebruikelijk heeft het college uitsluitend een reactie gegeven op de feitelijke onjuistheden in het rapport van bevindingen. De inhoudelijke discussie over het rapport moet immers niet plaatsvinden tussen college en rekenkamercommissie maar tussen college en raad.

Vanwege de grote betrokkenheid en de inbreng van de diverse wijkplatforms, heeft er ook een terugkoppeling plaatsgevonden met het voorzittersoverleg van de wijkplatforms.

Daarna is het rapport van bevindingen aangevuld met de conclusies en aanbevelingen van de rekenkamercommissie en wordt dit thans ter behandeling aan u aangeboden.

## 2. Bevindingen

### 2.1 Inleiding.

In dit hoofdstuk komen de bevindingen van de rekenkamercommissie aan de orde. Bevindingen betreffen de feitelijke constatering en waarnemingen, die de rekenkamercommissie heeft gedaan op basis van het dossieronderzoek en de interviews met de betrokken ambtelijke en bestuurlijke verantwoordelijken, alsmede de gesprekken met de vertegenwoordigers van de diverse wijkplatforms.

Teneinde een heldere lijn in zowel de bevindingen, de conclusies en de aanbevelingen te hanteren, wordt bij deze drie onderdelen de onderverdeling aangehouden, zoals die in het toetsings- en normenkader is vastgelegd. Dat betekent, dat achtereenvolgens aandacht zal worden geschonken aan:

- Regelgeving/Beleid
- Uitvoering
- Samenwerking en
- Communicatie, controle en verantwoording

Daarnaast heeft de rekenkamercommissie geconstateerd, dat er een nieuwe nota burgerparticipatie in voorbereiding is. Gelijktijdig met de nieuwe nota burgerparticipatie zal een maatschappelijke structuurvisie worden uitgewerkt. Ten behoeve daarvan is reeds een kadernota vastgesteld.

De conclusies en aanbevelingen uit dit onderzoeksrapport van de rekenkamercommissie kan bouwstenen aanleveren voor dit nieuw te ontwikkelen beleid. Vanwege de raakvlakken tussen dit onderzoeksrapport en het nieuwe beleid burgerparticipatie zal in dit rapport kort aandacht worden geschonken aan die nieuwe ontwikkelingen. Ter zake wordt verwezen naar paragraaf 2.6

### 2.2 Regelgeving/beleid.

#### a. Historie:

Alvorens inhoudelijk over te gaan tot het vigerende beleid ten aanzien van wijkbeheer, is het zinvol om kort in te gaan op de geschiedenis van de start en de ontwikkeling van wijkbeheer in de gemeente Veldhoven.

De eerste stap om te komen tot een bepaalde vorm van wijkbeheer vond plaats in 1995. In dat jaar is een Notitie buurtbeheer vastgesteld, die beoogde om de relatie met de bewoners bij de wijkopbouw te bevorderen.

Opvolgend is in 1998 een startdocument opgesteld om gezamenlijk experimenteel die weg op te gaan en het gebiedsbeheer per wijk te organiseren. Dit startdocument had een looptijd tot en met 2002. Uitgangspunten waren toen vooral schoon, heel en veilig en de ontwikkeling van de wijk. In de jaren daarna is deze lijn, zij het in verschillende varianten, gehandhaafd.

Het heeft enige tijd geduurd voordat de wijkplatforms volledig operationeel waren. Dit is in 2003/2004 bereikt. De gemeente heeft er voor gekozen om het wijkbeheer vanuit gemeentelijk perspectief op te zetten. Daarbij werd het wijkplatform als het centrale aan-



spreekpunt neergezet en de oude leefbaarheidgroepen opgeheven of naar de achtergrond gedrongen.

Eind 2001 heeft een evaluatie plaatsgevonden van het startdocument van 1998. Dit heeft geleid tot de vaststelling van de Notitie Wijkbeheer 2003-2004 onder de titel "Wijkgericht wat kan, gemeentebreed wat moet", waarin de Raad de kaders heeft vastgelegd voor het wijkbeheer in de genoemde jaren.

In 2004 heeft er een evaluatie van deze notitie plaatsgevonden, waarbij men tot de conclusie is gekomen, dat het accent niet alleen op de fysieke zaken zou moeten liggen maar ook meer gericht zou moeten worden op de sociale cohesie in de wijken. Die aanbevelingen zijn overgenomen en het project is omgezet in vast beleid. Als nadere uitwerking is in 2005 de "Implementatienota wijkbeheer gemeente Veldhoven" vastgesteld door het college van burgemeester en wethouders. Daarbij is tevens besloten om iedere 4 jaar een nota wijkbeheer op te stellen, teneinde te garanderen, dat wijkbeheer afgestemd blijft op de actuele wetgeving en veranderende maatschappelijke inzichten. Dit heeft in 2008 geleid tot de vaststelling van het thans geldende beleid en de uitwerking daarvan.

#### b. Feitelijke actuele regelgeving.

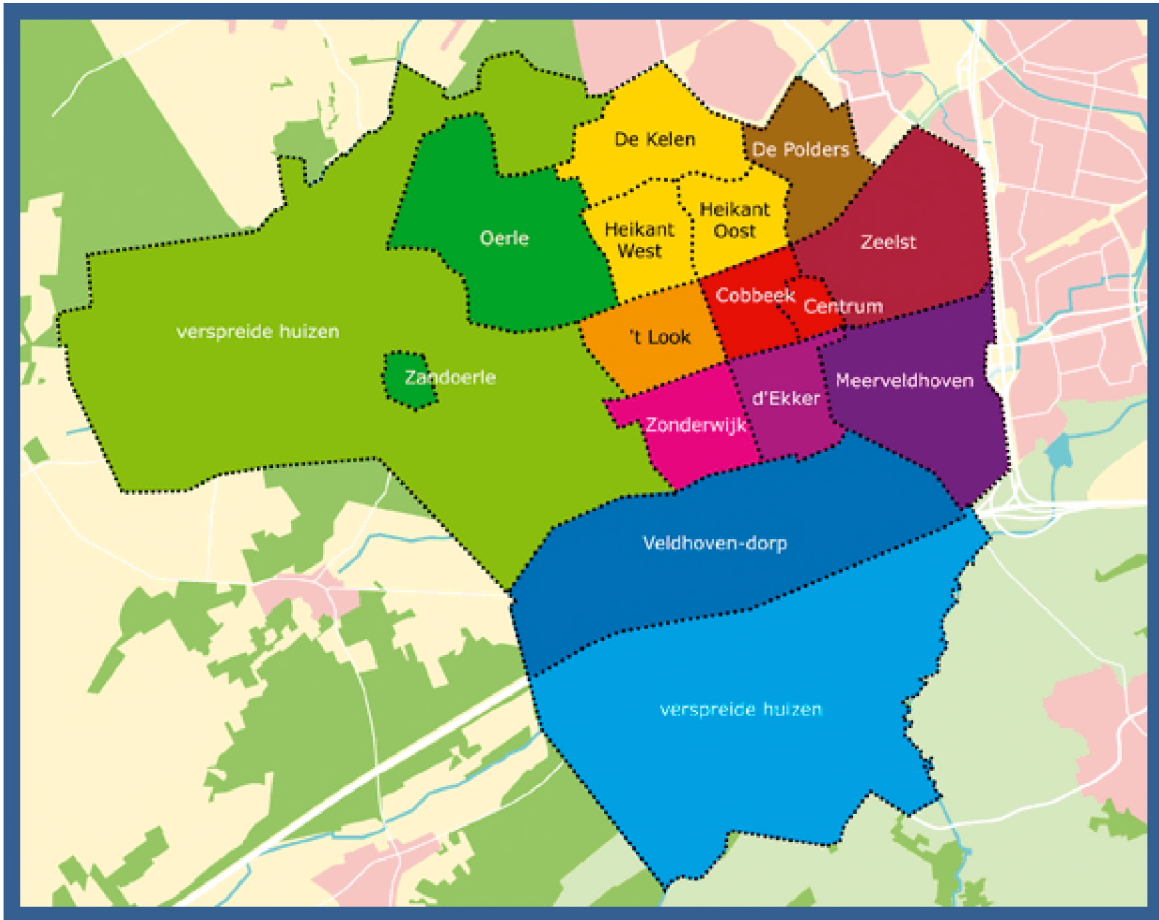
- In 2008 is er door de gemeenteraad van Veldhoven een nieuwe beleidsnotitie vastgesteld onder de titel "Vertrouwen in de buurt (Binden en verbinden)" waarin het beleid met betrekking tot wijkbeheer is geregeld voor de jaren 2008 t/m 2011. De belangrijkste visie-uitgangspunten uit deze nota worden hieronder beknopt weergegeven:
  - ✓ Uitgangspunt 1: Meer aandacht voor de sociale aspecten van de wijk en het verbeteren van de sociale cohesie; dit behelst onder meer het creëren van voorzieningen, stimuleren van ontmoetingen, ontwikkelen en ondersteunen van activiteiten die mensen samenbrengen. Daarnaast zullen bewoners zich meer verantwoordelijk moeten gaan voelen voor hun wijk en dat er een goed meldingssysteem voor fysieke aspecten moet zijn om de aandacht van wijkbeheer meer te kunnen richten op de sociale aspecten.
  - ✓ Uitgangspunt 2: Burgerparticipatie: Wijkplatforms zijn en blijven een continue vorm van burgerparticipatie, zij houden hun adviserende rol en klankbordfunctie. Wel zal het niveau van burgerparticipatie meer moeten komen liggen op het niveau van buurt en straat omdat dat de bewoners meer aanspreekt. Vooraf zal duidelijk moeten zijn welke concrete resultaten het proces moet opleveren.
  - ✓ Uitgangspunt 3: Samenwerking met diverse professionele partners; er zal tijd-winst geboekt kunnen worden als de professionele partners de platformbijeenkomsten beperkter bijwonen en alleen dan, wanneer dat strikt noodzakelijk is. Daardoor ontstaat voor de wijkplatforms meer ruimte om zichzelf te ontwikkelen.
  - ✓ Uitgangspunt 4: Bewoners aanzet: Bewoners zetten zich in voor eigen buurt en/of straat, niet alleen als consument maar ook als (co)producent. Eigen initiatieven om de leefbaarheid te bevorderen worden gestimuleerd.
- Deze beleidsnotitie is door het college uitgewerkt in een Uitwerkingsnotitie wijkbeheer 2008-2011 onder de titel "Vertrouwen in de buurt (binding en verbondenheid)", waarin de acties specifieker zijn benoemd. In deze Uitwerkingsnotitie zijn 5 doelstellingen, 24 specifieke acties en een vijftal meetindicatoren, die de eventuele resultaten van het gevoerde beleid en de daaruit voortvloeiende acties, zichtbaar moeten maken. Deze doelstellingen, actiepunten en meetindicatoren zijn als bijlage 5.3 in dit rapport opgenomen.



- De gemeente Veldhoven kent een opdeling in 10 wijken. In negen van deze tien wijken geldt in principe, dat het wijkbeheer als vorm van burgerparticipatie is georganiseerd in wijkplatforms. Voor de wijk Meerveldhoven is eenmalig gebruik gemaakt van een zogenoemde wijktafel. Dit is een minder geïnstitutionaliseerde vorm van inbreng vanuit de wijk dan de wijkplatforms, zoals die in alle andere wijken tot stand zijn gekomen. De leden van een wijkplatform worden niet gekozen, maar melden zich zelf aan. Van belang is wel, dat zij over voldoende draagvlak beschikken in hun wijk en dat zij bij voorkeur een goede afspiegeling daarvan vormen.
- Voor alle wijken is in het verleden een wijkvisie opgesteld. Voor een aantal wijken zijn de visies tien jaar of ouder. Recentere visies zijn, al dan niet in samenwerking met de gemeente, vastgesteld voor de Polders (2004), Veldhoven-dorp (2009), Oerle (Oers onderweg naar 2015 en integraal dorpsontwikkelingsplan Oerle (iDOP) en Zeelst (Herinrichtingsplan 2011/project Humanize). Voor de wijk d'Ekker is, in samenwerking met Woonbedrijf, Aert Swaens, Stichting Stimulans en de gemeente Veldhoven in 2011 een zogenaamd wijkcontract gesloten en is, op basis van een pilot- project voor een periode tot 1 juli 2012, een wijkconciërge aangesteld die organisatorisch is ondergebracht bij Stichting Stimulans. Voor de wijk Zonderwijk ligt er een visie in het kader van het project Schatgraven (2011).
- Voor een overzicht van de wijken met het aantal inwoners daarvan is onderstaande tabel opgenomen (*Bron: Wijkatlas 2010*)

<b>Wijk</b>	<b>Inwoners Wijk</b>	<b>Buurt</b>	<b>Inwoners buurt</b>
<b>Veldhoven-Dorp</b>	<b>5.470</b>	<i>Veldhoven-Dorp</i>	5.244
		<i>Verspreide huizen zuid</i>	226
<b>Meerveldhoven</b>	<b>2.307</b>	<i>Meerveldhoven</i>	2.307
<b>Zeelst</b>	<b>5.403</b>	<i>Zeelst</i>	5.403
<b>d'Ekker</b>	<b>3.690</b>	<i>d'Ekker</i>	3.690
<b>Zonderwijk</b>	<b>3.343</b>	<i>Zonderwijk</i>	3.343
<b>'t Look</b>	<b>2.768</b>	<i>'t Look</i>	2.768
<b>Cobbeek/Centrum</b>	<b>4.228</b>	<i>Cobbeek</i>	3.287
		<i>Centrum</i>	941
<b>Heikant/de Kelen</b>	<b>10.746</b>	<i>Heikant West</i>	4.155
		<i>Heikant Oost</i>	2.591
		<i>De Kelen</i>	4.000
<b>De Polders</b>	<b>2.807</b>	<i>De Polders</i>	2.807
<b>Oerle e.o</b>	<b>2.482</b>	<i>Oerle</i>	1.900
		<i>Zandoerle</i>	105
		<i>Verspreide huizen</i>	477

Het volgende kaartje geeft de wijkindeling weer:



- In de Uitwerkingsnotitie Wijkbeheer 2008-2011 is een nadere uitwerking opgenomen van de samenstelling, het democratisch functioneren alsmede de adviezen van de wijkplatforms. Vanwege de leesbaarheid van dit rapport is deze uitwerking in een afzonderlijke bijlage (bijlage 5.4) opgenomen.
- Naast de hiervoor genoemde uitwerking is in de Uitwerkingsnotitie Wijkbeheer bepaald, dat wijkplatforms een centrale rol moeten vervullen bij het versterken van de betrokkenheid van de bewoners bij hun wijk en dat het daarom van groot belang is, dat het wijkplatform de mening van de wijk representeert. Een wijkplatform moet zich daarom verzekerd weten van een breed draagvlak binnen de wijk voor de door haar uitgebrachte adviezen.
- Verder is in de Uitwerkingsnotitie vastgelegd, dat een advies van een wijkplatform een zwaarwegend advies is, dat zij schriftelijk uitbrengt richting professionele partner(s). Elke partner die een advies ontvangt van een wijkplatform dient daar serieus mee om te gaan en als een uitgebracht advies niet wordt overgenomen moet dat met redenen omkleed schriftelijk aan het wijkplatform worden medegedeeld.

c. Beleving t.a.v. de regelgeving.

- De inhoud van dit beleidsdocument en de uitwerkingsnotitie is bij de wijkplatforms nauwelijks bekend en leeft ook niet echt in de dagelijkse praktijk. Ook de professionele partners geven aan nauwelijks naar de inhoud van die documenten te kijken en daarnaar te handelen. Het gevolg daarvan is dat iedereen een eigen inkleuring geeft aan wijkbeheer en ook een eigen beleving heeft van verantwoordelijkheden en be-

voegdheden. Dit strookt vaak niet met de spelregels die zijn vastgelegd in de genoemde documenten. Hoewel alle wijkplatforms aangeven te weten dat zij slechts een adviesfunctie hebben menen zij in hun beleving over meer bevoegdheden te beschikken. In de praktijk leidt dit meermalen tot irritatie en het gevoel niet erg serieus genomen te worden.

#### d. Relatie met burgerparticipatie.

- Nagegaan is in hoeverre het beleid ten aanzien van wijkbeheer/wijkplatforms past binnen de algemene kaders die voor burgerparticipatie zijn vastgesteld. De kaders voor burgerparticipatie zijn, samen met de inspraakverordening, vastgesteld in 2005. Momenteel is een actualisatie van de Kadernota Burgerparticipatie in voorbereiding. Naar verwachting zal deze op 25 september 2012 aan de raad ter besluitvorming worden voorgelegd.
- Vergelijking van het beleid ten aanzien van wijkbeheer/wijkplatforms met de hiervoor genoemde kaders levert, zonder uitpuddend te willen zijn, enkele saillante verschillen op. Burgerparticipatie gaat uit van een specifiek onderwerp, dat zich leent voor burgerparticipatie. Wijkbeheer richt zich veel algemener op alle onderwerpen, die een wijk raken.
- Verder wordt bij burgerparticipatie voor elk onderwerp een afzonderlijk participatieplan vastgesteld, Dit kan per onderwerp verschillend zijn. Dat betekent dat binnen burgerparticipatie meer maatwerk kan plaatsvinden dan binnen de algemene regels voor wijkbeheer.
- Bij burgerparticipatie moet een afgewogen doelgroepenselectie plaatsvinden. Tevens wordt in het participatieplan vastgelegd in hoeverre rekening wordt gehouden met de uitkomsten van het participatietraject, bv. of deze bindend of adviserend zijn. Bij wijkbeheer is er geen sprake van een doelgroepenselectie terwijl de uitgebrachte adviezen altijd adviserend zijn en niet bindend.
- Wijkbeheer is een vorm van burgerparticipatie. In de kadernota burgerparticipatie wordt met geen enkel woord gerept over wijkbeheer als vorm van participatie noch heeft daarin een positionering van de wijkplatforms plaatsgevonden.

### **2.3 Uitvoering:**

#### a. Algemeen.

- Wij willen deze paragraaf beginnen met een positief geluid. Er zijn diverse grotere en kleinere successen vanuit de wijkplatforms te melden. Zonder uitpuddend te willen zijn, hebben wij in bijlage 5.5 een beeld daarvan willen schetsen.
- Uit de gehouden interviews komen duidelijk naar voren de grote verschillen tussen de verschillende wijkplatforms voor wat betreft het functioneren, de positie van de platformen in de wijken en de kwalitatieve en kwantitatieve bezetting. Opvallend is het verschil tussen de wijkplatforms in de oude kernen (kerkdorpen) en de wijkplatforms in de nieuwere wijken. Het gevoel onvoldoende serieus genomen te worden speelt in de oude kernen aanzienlijk minder dan in de nieuwere wijken.
- Vanwege die grote verschillen in aard, karakter en structuur van de wijken alsmede de samenstelling en de kwaliteit van de wijkplatforms is het niet mogelijk om één mal

over de wijken te leggen. Van verschillende zijden wordt betoogd, dat burgerparticipatie op maat moet worden toegepast, vaste blauwdrukjes werken niet meer, veel meer zullen de zaken situationeel moeten worden bekeken en gedifferentieerd worden aangepakt. Bij alle aandachtsgebieden van de gemeente en de instellingen naar de wijken toe, zal gezocht moeten worden naar de gemeenschappelijke factor in het verhaal. Door de bewoners vroegtijdig bij de uitvoering van beleid te betrekken, bouw je draagvlak en acceptatie op.

- Ook bij de professionele partners overheerst een gevoel, dat de gemeente de wijkplatforms meer ziet als een doel dan als een middel om een doel te bereiken. Er wordt zelfs gesuggereerd dat de gemeente de wijkplatforms gebruikt (of misbruikt ?) om daarmee de doelstellingen van burgerparticipatie te halen.
- Volgens een van de professionele partners is het nodig dat de consument meer aan het roer komt en dat dat begint met het krijgen en geven van vertrouwen. De gemeente moet durven delegeren, dat past ook in de regiegedachte. Geadviseerd wordt om zelf actief naar de burger op zoek te gaan, zodat bekend wordt wat er leeft binnen de wijk.
- Meerdere partners zijn van mening, dat gewerkt moet worden vanuit een wijkvisie en een daarop geënte jaaragenda. Voor alle wijken is een wijkvisie opgesteld, maar voor de verschillende wijken dateren de wijkvisies van 2000/2001. Voor enkele wijken zijn recentere visies beschikbaar en wel voor Oerle (Ontwikkelingsprogramma 2009) en voor Zeelst (Herinrichtingsplan 2011). De wijk d'Ekker kent als enige wijk een wijkcontract, dat is ontwikkeld door het Woonbedrijf en waarvoor een wijkconciërge is aangesteld, die organisatorisch is ondergebracht bij Stimulans.
- Hoewel de wijkplatforms vaak als representant van de wijk worden beschouwd, kunnen zij deze functie niet vervullen. Er vinden geen democratische verkiezingen plaats en de samenstelling van de wijkplatforms is in vrijwel alle gevallen niet representatief voor de wijk. Het betreft vaak individuele bewoners, die bereid zijn veel tijd, energie en kennis in te zetten ten behoeve van de leefbaarheid van hun wijk.

#### b. Realiseren doelstellingen.

De looptijd van de huidige nota en uitwerkingsnotitie loopt van 2008 – 2011. Ten aanzien van de doelstellingen, actiepunten en de meetindicatoren is aan het college gevraagd de actuele stand van zaken weer te geven. Deze verantwoording treft u aan in bijlage 5.3.

##### b.1 Gerealiseerde doelstellingen:

Met betrekking tot het bereiken van de doelstellingen kan het volgende overzicht worden gegeven:

<b>Bereikte resultaten</b>	<b>Aantal</b>	<b>Procent</b>
<i>Geheel gerealiseerde doelstellingen</i>	2	40 %
<i>Deels gerealiseerde doelstellingen</i>	1	20 %
<i>Nog niet gerealiseerde doelstellingen</i>	2	40 %



De gerealiseerde doelstellingen betreffen de volgende:

Doelstelling 1: Professionele instellingen committeren zich aan de doelstellingen van het beleid wijkbeheer en maken afspraken over inzet van tijd en middelen: Deze afspraken zijn vastgelegd in de uitwerkingsnotitie wijkbeheer 2008-2011

Doelstelling 4: In 2009 functioneert een effectief meldingensysteem voor de fysieke aspecten: Via het KCC functioneert thans een goed en effectief meldingensysteem.

De doelstellingen die nog niet zijn gerealiseerd:

Doelstelling 2: In 2011 moet de sociale cohesie in alle wijken zijn toegenomen: Uit de wijkatlas2010 blijkt eerder het omgekeerde. De wijkatlas 2012 kan hierover definitief uitsluitsel geven.

Doelstelling 3: In 2011 voelen zich meer Veldhovenaren verantwoordelijk voor de leefbaarheid in de directe woonomgeving. Ook deze doelstelling is blijkens de wijkatlas van 2010 verre van gerealiseerd. Ook op dit punt zal de wijkatlas 2012 een finaal antwoord moeten geven.

Voor de effecten van het beleid tot en met 2010 wordt verwezen naar de hierna opgenomen meetindicatoren.

Ten dele gerealiseerd is doelstelling nummer 5, die inhoudt dat het voor de Veldhovense burgers duidelijk moet zijn hoe, waarover en wanneer ze kunnen participeren in de ontwikkeling en uitvoering van beleid. Daartoe zijn de nodige acties ondernomen. Uit het onderzoek blijkt dat deze doelstelling slechts ten dele is bereikt. Nieuwe afspraken daarover zullen worden vastgelegd in de Kadernota Burgerparticipatie, die in september 2012 ter vaststelling aan de raad zal worden voorgelegd.

#### b.2 Gerealiseerde indicatoren:

Het laatste meetpunt op met name de 5 indicatoren is te vinden in de Wijkatlas 2010. Dat betekent, dat aan die gegevens nog geen absolute waarde mag worden toegekend, omdat de periode nog niet geheel verstreken is. Toch geven de cijfers van 2010 een aardig beeld van de ontwikkelingen vanaf 2008 en daaraan zijn ook -zij het weliswaar voorlopige- conclusies te verbinden.

De meetindicatoren geven de volgende resultaten:

<b>Bereikte resultaten</b>	<b>Aantal</b>	<b>Procent</b>
<i>Geheel gerealiseerde indicatoren</i>	0	0 %
<i>Deels gerealiseerde indicatoren</i>	0	0 %
<i>Nog niet gerealiseerde indicatoren</i>	5	100 %

Ter toelichting hierop het volgende:

- Indicator 1: In 2011 beoordelen burgers de sociale cohesie (onderlinge binding) in hun wijk gemiddeld met 6,5.

Uit de Wijkatlas 2010 blijkt, dat de gemiddelde score slechts 6,2 is, exact hetzelfde cijfer als in 2008. Er heeft geen verbetering plaatsgevonden. Per wijk zijn er aanzien-

lijke verschillen, Veldhoven-Dorp en Oerle scoren op dit onderdeel het beste, Heikant-west, Cobbeek-Centrum en Zonderwijk het slechtste.

- *Indicator 2: Bewoners beoordelen (ontmoetings)voorzieningen in 2011 in hun wijk met een 0,5 punt hoger dan in 2008.*

Ook hier geeft de Wijkatlas 2010 een antwoord, zij het enigszins gespecificeerd. Toespitst op de ontmoetingsvoorzieningen onderscheidt de Wijkatlas voorzieningen voor jongeren, voorzieningen voor ouderen en welzijnsvoorzieningen. De scores 2008 en 2010 van deze voorzieningen geven het volgende beeld.

<b>Soort voorzieningen</b>	<b>Score 2008</b>	<b>Score 2010</b>
<i>Voorzieningen voor jongeren</i>	5,6	5,3
<i>Voorzieningen voor ouderen</i>	6,0	6,0
<i>Welzijnsvoorzieningen</i>	6,3	6,3

De beoogde verbetering van 0,5 punt is dus in 2010 niet bereikt, bij de voorzieningen voor jongeren is deze zelfs met 0,3 punt gedaald. Bij de jongerenvoorzieningen scoren Meerveldhoven en 't Look het slechtste, bij de ouderenvoorzieningen 't Look en Heikant de Kelen en voor welzijnsvoorzieningen 't Look en de Polders. Beste scores zijn respectievelijk voor Oerle, Meerveldhoven en Cobbeek/Centrum.

- *Indicator 3: In 2011 is het aantal Veldhovenaren dat zich verantwoordelijk voelt voor de leefbaarheid in de eigen wijk met 2,5 % toegenomen.*

Ten opzichte van 2008 is het percentage inwoners, dat zich verantwoordelijk voelt voor de leefbaarheid van de eigen wijk in 2010 gedaald van 77% naar 74%. De beoogde verbetering is niet tot stand gebracht, het omgekeerde heeft plaatsgevonden.

- *Indicator 4: In 2011 beoordelen burgers de klachtafhandeling in Veldhoven gemiddeld met 6.0*

Ook dit is niet bereikt. De score in 2010 voor de klachtenafhandeling is gemiddeld 5,3 en blijft daarmee 0,7 punt achter bij de doelstelling. Wel is er ten opzichte van 2008 een verbetering merkbaar. In 2008 bedroeg de waardering slechts 4,9.

- *Indicator 5. In 2011 is het aantal wijkbewoners in de wijken Zonderwijk, d'Ekker en Cobbeek/Centrum dat zich verantwoordelijk voelt voor de leefbaarheid in de wijk met 5% toegenomen.*

Dat het strefcijfer voor deze wijken hoger ligt dan in de rest van Veldhoven (zie indicator 3) heeft te maken met de extra aandacht die aan deze wijken is besteed met de pilot "Sterke wijken". Ook deze doelstelling is niet bereikt, zoals valt af te leiden uit de percentages inwoners die geen enkele betrokkenheid bij de wijk tonen. Als gevolg van die extra inspanningen zou dat percentage dus met 5% moeten dalen. In Zonderwijk is dat percentage echter gestegen van 13% naar 17%, in d'Ekker van 14% naar 19%, bij Cobbeek is wel een verlaging merkbaar van 16% naar 12%, het Centrum daarentegen gaat van 19% naar 22%.

### b.3 Realisering actiepunten

- Ten aanzien van de 24 actiepunten is nagegaan, welke daarvan anno februari 2012 wél zijn gerealiseerd. Dit geeft het volgende beeld:

<b>Bereikte resultaten</b>	<b>Aantal</b>	<b>Procent</b>
<i>Geheel gerealiseerde actiepunten</i>	15	62%
<i>Deels gerealiseerde actiepunten</i>	4	17%
<i>Nog niet gerealiseerde actiepunten</i>	5	21%

Voor een toelichting op de verschillende actiepunten wordt verwezen naar de verantwoording van het college zoals die in bijlage 5.3 is opgenomen.

### c. Besteding budgetten:

- In de beleidsnota wordt voor de financiële consequenties doorverwezen naar de uitwerking, de Perspectievennota (thans Voorjaarsnotitie) en de begroting. In de uitwerkingsnotitie is bepaald, dat de wijkplatforms beschikken over een eigen, administratief wijkbudget als een snel handgeld voor kleinere activiteiten in de wijk, bv. de bijplaatsing van een bankje, prullenbak of plantsoenhekje. De bijdrage is als volgt opgebouwd: Een vast bedrag voor activiteiten van € 750,-, een vast organisatiebudget van € 1.000,- en een variabel bedrag van € 0,25 per inwoner. Op basis van de wijkaantallen volgens de wijkatlas 2010 levert dit de volgende resultaten op:

<b>Wijk</b>	<b>Inwoners</b>	<b>Budget</b>
<i>Veldhoven-Dorp</i>	5.470	3.118
<i>Meerveldhoven</i>	2.307	2.327
<i>Zeelst</i>	5.403	3.101
<i>d'Ekker</i>	3.690	2.673
<i>Zonderwijk</i>	3.343	2.586
<i>'t Look</i>	2.768	2.442
<i>Cobbeek/Centrum</i>	4.228	2.807
<i>Heikant/de Kelen</i>	10.746	4.437
<i>De Polders</i>	2.807	2.452
<i>Oerle e.o</i>	2.482	2.371
<b>TOTAAL</b>	<b>43.244</b>	<b>28.314</b>

Het organisatorisch- en activiteitenbudget is onder beheer van de Stichting Stimulans.

- Daarnaast stelt de gemeente jaarlijks een fysiek wijkbudget beschikbaar, dat verdeeld wordt op basis van het aantal inwoners van de wijk. Afgerond bedraagt dit budget € 1,39 (in 2011) per inwoner. Dit levert de volgende budgetten op.

<b>Wijk</b>	<b>Inwoners</b>	<b>Wijkbudget</b>
<i>Veldhoven-Dorp</i>	5.470	7.603
<i>Meerveldhoven</i>	2.307	3.207
<i>Zeelst</i>	5.403	7.510
<i>d'Ekker</i>	3.690	5.129
<i>Zonderwijk</i>	3.343	4.647
<i>'t Look</i>	2.768	3.848
<i>Cobbeek/Centrum</i>	4.228	5.877

<i>Heikant/de Kelen</i>	10.746	14.937
<i>De Polders</i>	2.807	3.902
<i>Oerle e.o</i>	2.482	3.450
<b>TOTAAL</b>	<b>43.244</b>	<b>60.110</b>

- Wijkplatforms mogen niet zelf over de fysieke budgetten beschikken maar hebben slechts een adviesfunctie voor de besteding daarvan. Het hoofd van de afdeling MSO is beheerder van deze budget en ziet toe op een juiste naleving van de spelregels. Een advies van de wijkplatforms geldt wel als een zwaarwegend advies. In de praktijk wordt dit anders ervaren. Men ervaart de regels als star en men krijgt het gevoel dat er weinig kan. Ook geeft een van de professionele partners aan, dat de gemeente pretendeert een regiegemeente te zijn, maar door de intensieve bemoeienis bij de besteding van de budgetten voor de wijkplatforms, vindt juist het omgekeerde plaats. Daardoor wordt de indruk versterkt dat de wijkplatforms niets te zeggen hebben.

d. Frequentie, activiteiten en deelname bijeenkomsten wijkplatforms.

Aan de hand van de gegevens van de diverse wijkplatforms op de internetsite is nagegaan hoe vaak er bijeenkomsten plaatsvonden in 2010 en 2011 en wat de respons was op deze bijeenkomsten. Dit geeft het volgende beeld:

<i>Wijk</i>	<b>2010</b>			<b>2011</b>		
	<i>Aantal bijeenkomsten</i>	<i>Gem. aantal deelnemers</i>	<i>Waarvan prof. Partners</i>	<i>Aantal bijeenkomsten</i>	<i>Gem. aantal deelnemers</i>	<i>Waarvan prof. partners</i>
<i>Cobbeek/Centrum</i>	5	19	4	6	21	3
<i>d'Ekker</i>	5	13	3	5	17	4
<i>Heikant/de Kelen</i>	5	15	3	4	14	3
<i>'t Look</i>	3	16	3	2	15	3
<i>Meerveldhoven *)</i>						
<i>Oerle</i>	5	12	2	4	12	2
<i>De Polders **)</i>	8	7	3	6	7	3
<i>Veldhoven-Dorp ***)</i>	5	12	4	3	12	4
<i>Zeelst</i>	4	16	2	4	14	2
<i>Zonderwijk *****)</i>	5	30	4	4	22	2

\*) Meerveldhoven heeft geen wijkplatform

\*\*) Niet van alle vergaderingen het aantal aanwezigen bekend

\*\*\*) Geen gegevens over aanwezigen aangetroffen, volgens aanvullende info gemiddeld 80% van deelnemers aanwezig.

\*\*\*\*\*) Verslag juni 2011 ontbreekt



- Voor alle duidelijkheid wordt hier opgemerkt, dat bovenstaande gegevens zijn afgeleid uit de publicaties van de verslagen van de bijeenkomsten van de wijkplatforms, zoals die op de internetsite van de gemeente Veldhoven zijn gepubliceerd. Omdat de volledigheid daarvan niet vastgesteld is kunnen worden, moet op dat punt een voorbehoud worden gemaakt en diende de cijfers als indicatief te worden beschouwd.
- Indien de deelnemers aan de wijkplatforms worden afgezet tegen het aantal inwoners van de wijken, kan worden vastgesteld, dat in alle gevallen de deelname (soms veel) lager is dan 1% van het aantal wijkbewoners.

#### e. Ontwikkeling Instituut wijkplatforms

- Sedert 1995 is het tijdsbeeld aan sterke veranderingen onderhevig geweest. Er is sprake van een toenemende individualisering, de gemiddelde burger is aanzienlijk mondiger geworden en accepteert niet meer vanzelfsprekend de door de overheid uitgedachte participatievormen. Er ligt nu een veel zwaarder accent op de eigen verantwoordelijkheid, zelfwerkzaamheid en zelfredzaamheid zijn sleutelbegrippen geworden.
- Professionele partners zijn van mening, dat het belangrijk is, dat de kennis en de kunde binnen een wijk wordt gemobiliseerd bij de ontwikkeling van de wijken. Daarbij wordt echter de kanttekening geplaatst, dat het de vraag is of wijkplatforms daarvoor het meest geëigende instrument zijn. Er zijn inmiddels in de vorm van adviesraden, cliëntenpanels e.d. veel andere structuren ontstaan, die ieder op hun gebied bijdragen aan de ontwikkelingen. Veel meer zal het wijkplatform moeten worden gezien als één van de spelers maar niet meer als dé speler.
- Ook is in meerdere interviews gesteld, dat het niveau van de wijk in lang niet alle gevallen het juiste niveau is. Sommige zaken zullen veel beter op buurt- of straatniveau kunnen worden behandeld, terwijl voor andere zaken wellicht het woonserviceniveau maatgevend zou moeten zijn. Veel meer zullen verschillende schaalgroottes gehanteerd moeten worden, terwijl in sommige gevallen een themagerichte aanpak beter tot zijn recht komt. Dit heeft geleid tot een andere benadering van en opvattingen over burgerparticipatie. Er wordt minder gedacht in institutionele vormen. Dit houdt tevens in, dat de "omgeving" van de wijkplatforms sterk is gewijzigd in vergelijking met de oprichtingsperiode en dat een meer eigentijdse benadering van participatie vanuit de wijk moet worden overwogen. Van belang is echter, dat de in de wijken aanwezige kennis en energie niet verloren gaan en dat deze wel benut blijven worden voor de wijken. Daarbij moet minder belang worden gehecht aan de formele structuren maar moet de aandacht verplaatst worden naar de inhoud.
- Met betrekking tot die nieuwe beleidsontwikkelingen moet echter enig voorbehoud worden gemaakt. Het zijn plannen in ontwikkeling en daarover heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden. Wel tekenen zich enkele richtingen af, die ook van belang zijn voor wijkbeheer en alles wat daarmee samenhangt.
- In september 2011 is vastgesteld de Kadernota Maatschappelijke Structuurvisie. Deze Kadernota dient als basis voor de nadere uitwerking van die Maatschappelijke Structuurvisie, die gelijktijdig met de nieuwe nota Burgerparticipatie wordt ontwikkeld. In deze Maatschappelijke Structuurvisie zal nader worden uitgewerkt, welke invloed de gemeente nog kan of wil hebben per maatschappelijke voorziening. In de Kadernota is

verder aangegeven (Kader 7) dat primair wordt uitgegaan van de eigen verantwoordelijkheid van burgers/inwoners/instellingen, waarbij nog wel een rol voor de gemeente wordt voorzien bij voorzieningen voor kwetsbare groepen.

- In deze nieuwe filosofie in ontwikkeling wordt de verantwoordelijkheid teruggelegd bij inwoners en instellingen. Iedereen is verantwoordelijk voor zijn eigen geluk en er moet ook worden uitgegaan van de eigen kracht. Er zal op woonserviceniveau een pilot worden gehouden om de nieuwe filosofie uit te testen. Bij verschillende onderwerpen zullen daarbij verschillende schaalgroottes worden gehanteerd en ook zal een themagerichte benadering worden uitgewerkt. Er zal daarin geen plaats meer zijn voor vaste organisaties/instituten, waaraan bepaalde bevoegdheden worden toegekend.. Wel zal gebruik worden gemaakt van de kennis en kunde in de wijk, waarbij bij de diverse thema's bekeken wordt of de kracht van burgers en/of andere partners kan worden ingezet en op welke wijze dat het meest effectief kan.

## **2.4 Samenwerking**

- De rolverdeling is in de beleidsnota en de uitwerkingsnotitie vrij helder uitgewerkt. Omdat echter deze nota's niet echt leven in de beleavingswereld van de betrokken partijen en personen, heeft zich een eigen rolverdeling ingekleurd, die overigens in de praktijk niet tot grote problemen leidt, althans dat is in het onderzoek niet gebleken.
- De samenwerking tussen de professionele partners onderling (Politie, Stimulans, Woonbedrijf en Aert Swaens) wordt als goed ervaren. Men weet elkaar prima te vinden en er wordt goed samengewerkt. Ook vanuit de wijkplatforms wordt aangegeven dat de hiervoor genoemde partners een goede rol vervullen in het wijkbeheer. Met name over de rol die Stimulans daarin vervult wordt door de wijkplatforms lovend gesproken.
- Uit het onderzoek is ook gebleken, dat er langzaamaan ook enige samenwerking begint te ontstaan tussen de verschillende wijkplatforms. Verder worden er ervaringen en ideeën uitgewisseld binnen het voorzittersoverleg.
- Van de zijde van de professionele partners is tijdens de interviews gebleken, dat deze het erg belangrijk vinden dat mensen uit de wijken bij de ontwikkelingen voor die wijken worden betrokken. Daarvoor zijn verschillende vormen denkbaar, denk bv. aan een wijkcontract, bewonerscommissies, het project IDOP e.d.. Echter niet voor alle wijken noch op alle momenten wordt een wijkplatform daarvoor als een geschikt gremium beschouwd.

## **2.5 Communicatie, controle en verantwoording.**

- Met betrekking tot de communicatie moet onderscheid worden gemaakt in de communicatie tussen de partners onderling, de communicatie van de gemeente over de inbreng van de platforms en de communicatie van de wijkplatforms met hun achterbannen.
- De communicatie met de achterbannen van de wijkplatforms geschiedt heel divers. Naast uiteraard de bijeenkomsten van de wijkplatforms beschikken de meeste plat-

forms over een site, waarop de informatie over de wijkplatforms is te vinden. Andere vormen van communicatie die voorkomen zijn het houden van enquêtes, huisbezoek, wijkblad en de persoonlijke contacten op straat. Leden van de wijkplatforms hebben wel het gevoel dat zij bekend zijn in de wijk en ook regelmatig op onderwerpen worden aangesproken.

- De communicatie tussen de wijkplatforms en de partners wordt over het algemeen als positief ervaren. Ook tussen de partners onderling zijn er geen klachten over de communicatie, de lijnen zijn kort en men weet elkaar waar nodig gemakkelijk te vinden. Een ander beeld ontstaat als het gaat over de communicatie van de gemeente richting wijkplatforms. Deze ervaren de communicatie van de gemeente als afstandelijk en onvoldoende. Regelmatig wordt volgens de wijkplatforms geen terugkoppeling gegeven, in andere gevallen wordt onvoldoende gemotiveerd gereageerd. Ook de betreffende coördinerend portefeuillehouder erkent, dat de communicatie van de gemeente redelijk verkrampd is, ook richting de andere professionele partners.
- Het niet altijd aanwezig zijn bij de bijeenkomsten van de wijkplatforms door vertegenwoordigers van de gemeente wordt als een remmende factor ervaren. Overigens zijn de wijkplatforms redelijk positief over de ervaringen met de medewerkers van wijkbeheer, een ander beeld ontstaat als het gaat om contacten met de organisatie daarachter. Daar is een tamelijk verschillende aanpak merkbaar. In sommige gevallen wordt heel afstandelijk gereageerd, in andere gevallen komen ambtenaren ter plaatse poolshoogte nemen van de aangemelde problematiek. Vooral die laatste aanpak wordt door wijkplatforms hoog gewaardeerd.
- Ook de beperkte belangstelling van de lokale politiek voor de vergaderingen van de wijkplatforms wordt betreurd. Enerzijds kan er een agendaprobleem zijn (samenvallen met andere vergaderingen), anderzijds kan ook een rol spelen, dat de aanwezige lokale politici alleen als toehoorder aanwezig mogen zijn en niet deel mogen nemen aan de discussie.
- Voor wat betreft de controle en verantwoording is nagegaan op welke wijze er aan de raad is gerapporteerd over de resultaten van wijkbeheer in het algemeen en de wijkplatforms in het bijzonder. In de Burap's over 2009, 2010 en 2011 is slechts één keer een expliciete melding te vinden over het streef overleg tussen de partners over een financiële bijdrage. In de jaarrekeningen 2009 en 2010 wordt iets uitvoeriger gerapporteerd over de wijkaanpak, met name ook in relatie met de uitkomsten van de wijk-atlas.

## 3. Conclusies

### 3.1 Inleiding

De rekenkamercommissie wil dit hoofdstuk Conclusies beginnen met het uitspreken van respect voor de mensen, die in de wijkplatforms vanuit hun betrokkenheid met het wel en wee van de wijk, met heel veel energie een bijdrage hebben geleverd aan de verbetering van de leefbaarheid van hun wijken. Uiteraard met een verschil in intensiteit hebben zij hun kennis en vaardigheden belangeloos beschikbaar gesteld voor de wijken. Daarvoor past op deze plaats een woord van dank.

De in het vorige hoofdstuk opgenomen bevindingen zijn gewogen aan de hand van het toetsingskader, zoals dat is beschreven in paragraaf 1.4.. Dit heeft geleid tot de volgende conclusies.

### 3.2 Regelgeving/Beleid

- **Beleid en uitvoering is duidelijk beschreven, maar leeft niet bij de deelnemers aan de wijkplatforms.**

Het beleid ten aanzien van de wijkplatforms is uitvoerig beschreven. In de uitwerkingsnotitie is dit ook zoveel mogelijk "SMART" gemaakt, door het opnemen van concrete actiepunten en het opstellen van meetindicatoren. Desondanks blijkt uit de interviews, dat de beleidsstukken niet echt leven onder de deelnemers van de wijkplatforms. Dit geldt zowel voor de professionele partners als voor de individuele deelnemers. De bekendheid van de spelregels is daarom slechts beperkt aanwezig en leidt er toe dat in een aantal gevallen een eigen invulling wordt gegeven. En hoewel bij alle deelnemers bekend is, dat het wijkplatform slechts een adviserende stem heeft wordt in de beleving van de deelnemers een grotere bevoegdheid/invloed verondersteld. Deze beleving voedt in sterke mate de gevoelens van irritatie over het al dan niet serieus genomen worden.

- **Beleid ten aanzien van wijkbeheer/wijkplatforms sluit niet naadloos aan op regeling inzake burgerparticipatie.**

Omdat wijkplatforms een zekere vorm van burgerparticipatie zijn, bevreemdt het de rekenkamercommissie, dat in de Kadernota Burgerparticipatie van 2005 geen vermelding en positionering van het wijkbeheer en de wijkplatforms heeft plaatsgevonden. Het is logisch te veronderstellen, dat er veel raakvlakken zijn met de algemene regels inzake burgerparticipatie. Het tegendeel blijkt echter het geval, er zijn enkele saillante verschillen. Zo is in de regeling burgerparticipatie van 2005 expliciet aangegeven, dat als er geen geschikt onderwerp is, men niet eens aan burgerparticipatie moet beginnen. Bij de wijkplatforms kan men zich met alle zaken de wijk aangaande bezighouden, ongeacht of het onderwerp zich daarvoor leent of niet. Daarnaast is er binnen burgerparticipatie meer maatwerk mogelijk en in het participatieplan kan een groter gewicht worden toegekend aan de uitkomst van het proces (bindend advies bv.)

- **Inhoud belangrijker dan de formele structuur**

De rekenkamercommissie hecht minder belang aan de formele structuur dan aan de inhoud en de in de wijk aanwezige energie. Wijkplatforms kunnen immers niet worden

gezien als een representatieve vertegenwoordiging van de wijk. Het wordt wel van belang geacht, dat de in de wijken aanwezige energie en kennis op een slimme wijze wordt gebruikt. Daarbij zijn alle partners van belang, een deel van die energie komt ook uit de wijkplatforms, de mate waarin is per wijkplatform verschillend.

- **Veranderd tijdsbeeld noopt tot ander beleid.**

De "omgeving" is sedert de oprichting van de wijkplatforms sterk gewijzigd. Er zijn allerlei nieuwe vormen van burgerparticipatie ontstaan. Denk daarbij aan de diverse advies- en cliëntenraden, bewonerscomité's e.d. Daarnaast heeft er een verschuiving plaatsgevonden van het institutioneel denken naar een meer themagerichte inbreng. Dat betekent dat wijkplatforms niet langer dé speler zijn als het gaat om inbreng ten behoeve van de wijk maar slechts één van de spelers. Daarom wordt een herbezinning over taak en positie van wijkplatforms noodzakelijk geacht. Naar de mening van de rekenkamercommissie zal in nauwe samenspraak met de huidige platforms een doorontwikkeling plaats moeten vinden.

### **3.3 Uitvoering**

- **Het gevoerde beleid leidt niet tot de gewenste resultaten.**

Daar waar in de uitwerkingsnotitie concrete meetindicatoren zijn benoemd blijkt uit de wijkatlas 2010, dat de beoogde resultaten niet worden bereikt. Weliswaar moet daarbij worden aangetekend, dat deze meting nog niet het eindpunt betekent van de periode, die in de uitwerkingsnotitie wordt genoemd, toch stemmen de tussentijdse resultaten niet hoopvol, temeer daar op een aantal punten zelfs een negatieve ontwikkeling is geconstateerd.

- **Het ontbreken van actuele wijkvisies wordt als een gemis ervaren**

Tijdens de interviews is, zowel door individuele deelnemers als door professionele partners, aangegeven, dat wijkbeheer en de participatie daarin zou moeten plaatsvinden vanuit een actuele wijkvisie met daaraan gekoppeld een jaaragenda. Voor de meeste wijken is er wel ooit een wijkvisie opgesteld, maar deze zijn vrijwel allemaal circa 10 jaar oud. In een aantal wijken zijn recentere visies vastgesteld, overigens in verschillende vormen. Voor samenhangende activiteiten in de richting van een wijk wordt een actuele wijkvisie noodzakelijk geacht.

- **Het is in de praktijk niet mogelijk gebleken om alle wijkplatforms over één kam te scheren.**

Uit het onderzoek is duidelijk naar voren gekomen, dat er een groot onderscheid is tussen de verschillende wijkplatforms, zowel qua omvang, draagvlak als de mate van beïnvloeding van het beleid. Bovendien is de problematiek in de diverse wijken erg verschillend, hetzelfde geldt voor de sociale cohesie. Het organiseren van de wijkplatforms conform één, uniform model is niet goed mogelijk en sluit niet aan bij de behoeften van een wijk. Maatwerk is noodzakelijk, waarbij zo goed mogelijk gebruik wordt gemaakt van de beschikbare kennis en kunde in de wijken.

- **De gemeente ziet de wijkplatforms teveel als doel en te weinig als middel.**

Uit de interviews is duidelijk naar voren gekomen, dat men over het algemeen weinig invloed ervaart. Bij een aantal wijkplatforms heeft dat inmiddels tot een grote mate van frustratie geleid. Ook door de professionele partners wordt aangegeven, dat men de indruk heeft, dat de wijkplatforms door de gemeente te vaak als een excuus wor-

den gebruikt om aan te tonen dat aan de doelstellingen van burgerparticipatie wordt voldaan. Volgens de professionele partners begint participatie met het geven van vertrouwen.

- **Wijkplatforms lang niet altijd de juiste schaalgrootte voor participatie**

Zaken die de wijken regarderend zijn zeer divers van karakter en van zwaarte. Van belang daarbij is de betrokkenheid van de wijkbewoners bij de diverse onderwerpen. Daarvoor is de wijk lang niet altijd de juiste schaalgrootte. In sommige gevallen zullen bewoners zich meer betrokken voelen bij zaken die alleen de buurt of zelfs de straat aangaan. In andere gevallen zullen onderwerpen meer op woonserviceniveau moeten worden geregeld, hetgeen de schaalgrootte van de wijk overstijgt.

- **Budgetbestedingen erg bureaucratisch geregeld en strijdig met regierol.**

Hoewel er aan de wijkplatforms op twee niveaus budgetten zijn toegekend (het zogenaamde handgeld voor kleine activiteiten alsmede een fysiek wijkbudget) hebben de wijkplatforms weinig vrijheid om deze budgetten naar eigen inzichten te besteden. Vrijwel alles moet bij de gemeente worden aangevraagd en daar wordt beoordeeld of dit past binnen de afgesproken spelregels. De gemeente Veldhoven pretendeert een regiegemeente te zijn/te worden. Daarbij zou het passen om als gemeente meer op afstand te blijven en een grotere mate van bestedingsvrijheid van de budgetten toe te staan.

### **3.4 Samenwerking**

- **Samenwerking met gemeente aanzienlijk minder dan met andere professionele partners.**

Uit de interviews is duidelijk naar voren gekomen, dat de samenwerking met de andere professionele partners (Woningcorporaties, Stimulans, Politie) over het algemeen als positief wordt ervaren. Een geheel ander beeld ontstaat als het gaat over de samenwerking met de gemeente. Daar wordt over het algemeen de houding als star ervaren. Wel wordt daarbij onderscheid gemaakt tussen de rol van de medewerkers Wijkbeheer en de rest van de gemeentelijke organisatie.

### **3.5 Communicatie, controle en verantwoording**

- **Communicatie vanuit de gemeente vaak te afstandelijk.**

Met name op dit punt is het goed om een onderscheid te maken tussen enerzijds de communicatie vooraf en achteraf en anderzijds de communicatie vanuit wijkbeheer en vanuit de overige organisatieonderdelen. Bij de communicatie vooraf is een vaakgehoorde klacht, dat de gemeente bij het aanmelden van een bepaald probleem, te weinig ter plaatse komt vaststellen wat er aan de hand is. Een zogenaamde "face-to-face"-benadering kan veel goodwill kweken. Bij de communicatie achteraf wordt vaak uitgesproken, dat deze of in het geheel niet plaatsvindt of onvoldoende gemotiveerd. Uitdrukkelijk wordt door verschillende wijkplatforms aangegeven dat men een veel positiever beeld heeft over de communicatie met wijkbeheer dan met de overige gemeentelijke organisatieonderdelen. Ook door de coördinerend portefeuillehouder wordt

erkend, dat de communicatie van de gemeente richting wijkplatforms zeker voor verbetering vatbaar is.

- **Tussentijdse rapportages over resultaten wijkbeheer erg beperkt.**

Tussentijds wordt er bijzonder weinig gerapporteerd/verantwoord over de resultaten van het beleid ten aanzien van wijkbeheer. Bij de jaarverslaglegging wordt daar wel iets uitvoeriger op ingegaan. Er zijn, al dan niet dankzij de inspanningen van de wijkplatforms, ook diverse positieve resultaten geboekt in de wijken. Voor het draagvlak van de wijkplatforms en voor de belangstelling daarvoor zou het goed zijn geweest om de successen wat nadrukkelijker te communiceren

### **3.6 Overall-conclusie**

- **Effectiviteit wijkbeheer niet aanwijsbaar aanwezig.**

Hoewel er in de afgelopen jaren enkele mooie resultaten zijn geboekt in de samenwerking tussen de gemeente, de professionele partners en de wijken, is dit in lang niet alle gevallen toewijsbaar aan het wijkbeheer, zoals dat momenteel wordt vormgegeven. Zonder de harde conclusie te trekken, dat wijkbeheer niét effectief is, kunnen bij de effectiviteit op zijn minst de nodige vraagtekens worden geplaatst. Het is immers de vraag of de successen ook niet behaald hadden kunnen worden zonder het wijkbeheer in de huidige vorm.

Aanknopingspunt voor deze conclusie is te vinden in bijlage 5.3. De rekenkamercommissie realiseert zich, dat het meten van de effectiviteit erg moeilijk is. Vast staat wel, dat de vijf meetindicatoren die zijn vastgesteld in de uitwerkingsnotitie geen van allen zijn gehaald. Dit ondanks het feit dat ongeveer 2/3 deel van de geplande acties daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Op grond daarvan durven wij de stelling aan dat de beoogde resultaten niet zijn bereikt en dat het wijkbeheer in zijn huidige vorm niet echt effectief is gebleken.



## 4. Aanbevelingen

### 4.1 Inleiding.

Uit de conclusies van de rekenkamercommissie komt een aantal zaken nadrukkelijk naar voren. Als belangrijkste gegeven wordt daaruit vermeld, dat het bijzonder belangrijk wordt geacht om de aanwezige energie, kennis en kunde binnen de wijken aan te wenden om te komen tot een beleid, dat kan rekenen op een groot draagvlak binnen de bevolking.

Een tweede uitgangspunt dat uit de conclusies naar voren komt is, dat er meer maatwerk per wijk geleverd moet worden, dat gespeeld moet worden met verschillende schaalgroottes en dat er een verschuiving moet plaatsvinden van een institutionele benadering naar een meer themagerichte benadering. Wijkplatforms kunnen daarin een rol spelen, maar zijn per definitie niet meer dé (enige) speler in het geheel.

De aanbevelingen die u hierna aantreft zijn vanuit deze centrale overwegingen opgesteld en beogen daarmee een bijdrage te leveren aan een nieuwe en moderne invulling van vormen van wijkparticipatie in de gemeente Veldhoven.

### 4.2 Aanbevelingen t.a.v. regelgeving/beleid.

- **Beweeg bij de vormgeving van toekomstige wijkparticipatie mee met de maatschappelijke ontwikkelingen.**

Er zijn op het speelveld van participatie vanuit de burgerij veel meer spelers bijgekomen. Voor de wijkplatforms betekent dit, dat zij niet (meer) het exclusieve recht hebben als vertegenwoordigers vanuit de wijken, maar dat zij in het licht van de burgerparticipatie één van de spelers zijn geworden. Wel is het voor de gemeente van wezenlijk belang, dat de coproductie tussen deze spelers wordt gestimuleerd en dat de in de wijken aanwezige energie op een slimme wijze wordt gebundeld. Alle partijen binnen wijkbeheer zijn immers van mening, dat de in de wijken aanwezige energie, kennis en vaardigheden moeten worden benut om een beter beleid gestalte te geven.

- **Zorg voor een correcte inpassing binnen burgerparticipatie.**

Wijkplatforms zijn een vorm van burgerparticipatie. Als er behoefte blijft bestaan voor een afzonderlijke regeling voor de wijkplatforms, zorg dan voor een naadloze aansluiting met de algemene kaders voor burgerparticipatie. Mogelijk dat een nieuwe regeling met betrekking tot wijkplatforms ook in de algemene regels burgerparticipatie kan worden geïntegreerd.

- **Lever maatwerk en speel met de schaal.**

Onomstreden is, dat er grote verschillen bestaan tussen aard en karakter van de verschillende wijken, alsmede tussen de daarin opererende wijkplatforms. Om een maximaal rendement te halen uit de burgerinbreng, kan het beleid niet met een eenduidige regeling worden vormgegeven. Maatwerk is een vereiste. Dat houdt in dat niet alleen rekening wordt gehouden met de verschillen in aard en karakter, maar dat ook bekeken moet worden of wijkniveau in alle gevallen wel de juiste schaal is. In sommige gevallen zal een buurt- of straatgerichte benadering meer effect sorteren, in andere



gevallen zal het wenselijk zijn om de schaalgrootte boven het niveau van de wijk uit te tillen. Daarnaast zal bij sommige onderwerpen een themagerichte benadering de voorkeur verdienen boven een territoriale benadering. Kortom, probeer in deze gevallen te komen tot een maatwerkoplossing.

#### **4.3 Aanbevelingen t.a.v. de uitvoering.**

- **Voer regie maar geef vooral vertrouwen.**

De gemeente Veldhoven pretendeert een regiegemeente te zijn c.q. te willen worden. Daarin past niet een zeer gedetailleerde regeling van bevoegdheden en verantwoordelijkheden en een te strak goedkeuringsregime. Aan de wijkparticipatie nieuwe stijl moet ruimte worden geboden om te kunnen functioneren, dit komt zeer waarschijnlijk ook de motivatie en interesse om te participeren ten goede. Een goede samenwerking begint altijd met het geven van vertrouwen. Werk daarom vanuit vertrouwen in de richting van de burgers en onderstreep dit met een soepele regelgeving.

- **Breng de aanwezige energie binnen de wijken in kaart en voeg deze samen in jaarprogramma's voor de wijken.**

Om de in de wijken aanwezige energie, kennis en kunde op een goede en effectieve wijze te benutten, moet deze energie in kaart worden gebracht. Daarbij moet worden gedacht aan het in beeld brengen waar activiteiten en bewegingen bezig zijn dan wel in gang worden gebracht, zowel van de gemeente, de professionele partners en de bewoners. Probeer ook een beeld te krijgen van de aanwezige netwerken (formeel of informeel, groot of klein) binnen de wijken. Al deze zaken vormen belangrijke bouwstenen voor het opstellen van een jaarprogramma voor de wijken.

Want, hoewel bij de conclusies is aangegeven, dat het ontbreken van actuele wijkvisies als een gemis wordt ervaren, vraagt de rekenkamercommissie zich af met of het hogere abstractieniveau van een wijkvisie de bewoners wel worden bereikt. Wij zijn er voorstander van om meer direct en pragmatisch te gaan werken met jaarprogramma's voor de verschillende wijken (uiteraard passend binnen het totale gemeentelijk beleid). Daarmee worden zaken meer concreet, tastbaar en controleerbaar gemaakt voor de bewoners en dat stimuleert hun betrokkenheid. Geef in deze jaarprogramma's heel concreet aan wat er gedaan gaat worden en hoe de rolverdeling is. Dit laatste kan telkens situationeel worden bepaald. Zorg daarbij voor een goede inbreng vanuit de wijk. Platforms kunnen daarin een rol spelen maar ook andere netwerken moeten daarbij worden ingeschakeld.

#### **4.4 Aanbevelingen t.a.v. de samenwerking:**

- **Betrek alle netwerken/burgerorganisaties bij de wijkparticipatie.**

Binnen de wijkplatforms zijn naast de bewoners uit de wijk vooral de woningcorporaties, de gemeente, de politie en Stimulans actief. Zoals eerder in dit rapport aangegeven zijn er inmiddels veel meer partners op dit terrein verschenen. Hoe de nieuwe participatie vanuit de wijken ook wordt vormgegeven, van belang is dat alle netwerken en organisaties bij de wijkontwikkelingen worden betrokken. Daarmee wordt een belangrijke stap gezet in de bundeling van de beschikbare energie, kennis en kunde.

#### **4.5 Aanbevelingen t.a.v. de communicatie, controle en verantwoording.**

- **Communiceer de successen.**

Het wordt van groot belang geacht om de successen beter te communiceren. Daarmee kan de spiraal van negatieve beeldvorming enigszins worden gebroken hetgeen voor het imago van wijkparticipatie bevorderend werkt terwijl er bovendien een wervende werking van uit kan gaan. Zorg daarbij zowel voor externe als interne communicatie. Immers naast de burgerij is ook het lokale bestuur gebaat bij goede en bij voorkeur positieve informatie over de effecten van het beleid ten aanzien van de wijken.

- **Maak de communicatie minder afstandelijk.**

In de interviews werd regelmatig aangegeven, dat de communicatie met de gemeente redelijk koud en afstandelijk is. Men betreurt het dat, als een onderwerp via de wijkplatforms wordt aangedragen, lang niet altijd ter plaatse poolshoogte wordt genomen. Door daarin een veel actievere rol te gaan vervullen, meer "face-to-face", meer op locatie, geef je de platforms meer het gevoel dat zij serieus worden genomen. In de communicatie achteraf dient een goede uitleg te worden gegeven waarom iets wel of niet wordt gehonoreerd. Een opmerking "past niet in het beleid" moet in dit verband als onvoldoende worden beschouwd. Burgers hebben recht op een duidelijker antwoord op de door hen ingebrachte onderwerpen en daaraan bestede energie.

Met dit rapport en de daarin opgenomen aanbevelingen hoopt de rekenkamercommissie een bijdrage te leveren aan een verbetering en modernisering van de wijze waarop gestalte wordt gegeven aan de inbreng van burgers bij de ontwikkelingen van hun wijken en gemeente. Een onderwerp dat, zo is gebleken uit de gehouden interviews, soms erg gevoelig ligt en de nodige emoties oproept.

Graag willen wij eenieder, die aan dit onderzoek heeft meegewerkt, dankzeggen voor de openhartige wijze waarop de inbreng is geleverd.


Veldhoven, mei 2012

Drs. J.J.M. v.d. Heuvel,  
Voorzitter RKC Veldhoven,

J.M. van Berlo,  
Secretaris/Onderzoeker RKC Veldhoven

## **5. Bijlagen**

## Bestuurlijke reactie college van burgemeester en wethouders en weerwoord rekenkamercommissie.

  
 12.11337  
 gemeente **Veldhoven**

GEMEENTE VELDHOVEN  
 INGEKOMEN  
 15 MEI 2012  
 Nummer *griffie*

Rekenkamercommissie Veldhoven  
T.a.v. de heer drs. J.J.M. van den Heuvel  
Postbus 10101  
5500 GA Veldhoven

Meiveld 1  
5501 KA Veldhoven  
Postbus 10101  
5500 GA Veldhoven  
  
T 14 040  
F (040) 25 41 395  
E [gemeente@veldhoven.nl](mailto:gemeente@veldhoven.nl)  
I [www.veldhoven.nl](http://www.veldhoven.nl)

**VERZONDEN 15 MEI 2012**

datum	: 28 april 2012	behandeld door	: Mevrouw F.A.E. van Boxtel
uw kenmerk	:	afdeling	: Maatschappelijke en Stedelijke ontwikkeling
uw brief van	:	telefoon	: 040 25 84 161
ons kenmerk	: 12uit03663	banknummer	: 12.63.26.940
bijlage	:		
onderwerp	: Reactie college op het conceptrapport Rekenkamercommissie: "Kijk op de wijk: Naar samenwerking op maat"		

Geachte heer Van den Heuvel,

Wij ontvingen van u het conceptrapport "Kijk op de wijk: Naar samenwerking op maat" (mei 2012). U heeft ons college gevraagd het rapport te bekijken op feitelijke onjuistheden.

De Rekenkamer heeft onderzoek gedaan naar de resultaten en effecten van wijkbeheer en naar de inbreng van de wijkplatforms. Daarnaast heeft u onderzocht waar verbeteringen nodig zijn om recht te doen aan de geformuleerde beleidsdoelstellingen. Ons college heeft het conceptrapport met genoeg gelezen en onderstaand treft u een reactie van ons college aan.

**Feitelijke onjuistheden**  
In het conceptrapport hebben wij de volgende feitelijke onjuistheden aangetroffen:

- 1 - Pagina 11, eerste bullet: de volgende zin is feitelijk niet juist: 'Voor de wijk Meerveldhoven geldt een andere vorm, hier wordt gebruik gemaakt van een zogenoemde wijktafel'. Het klopt dat in negen van de tien wijken wijkbeheer als vorm van burgerparticipatie georganiseerd is in wijkplatforms. De gehouden wijktafel was slechts eenmalig van aard tot nadere beleidsvaststelling.
- 2 - Pagina 11, tweede bullet: het college stelt voor om de alinea te veranderen in: Voor een aantal wijken zijn de visies tien jaar of ouder. Recentere visies zijn, al dan niet in samenwerking met de gemeente, vastgesteld voor de Polders (2004), Veldhoven-dorp (2009), Oerle (Oers onderweg naar 2015 en integraal dorpsontwikkelingsplan Oerle (iDOP) en Zeelst (Herinrichtingsplan 2011/project Humanize). Voor de wijk d'Ekker is, in samenwerking met Woonbedrijf, Aert Swaens, Stichting Stimulans en de gemeente Veldhoven in 2011 een zogenaamd wijkcontract gesloten en is, op basis van een pilot-project voor een periode tot 1 juli 2012, een wijkconciërge aangesteld die organisatorisch is ondergebracht bij Stichting Stimulans. Voor de wijk Zonderwijk ligt er een visie in het kader van het project Schatgraven (2011).
- 3 - Pagina 13, eerste bullet: de volgende zinnen zijn feitelijk niet juist: 'Momenteel is een actualisatie van de nota Burgerparticipatie in voorbereiding. Naar verwachting zal deze in het najaar van 2012 aan de raad kunnen worden aangeboden'. Het college stelt voor om deze zinnen te veranderen in: Momenteel is een actualisatie van de Kadernota Burgerparticipatie in voorbereiding. Naar verwachting wordt deze op 25 september 2012 aan de raad ter besluitvorming voorgelegd.





4

- Pagina 14, derde bullet: Behoudens de eerste zin van de alinea is het dubbelop met pagina 11, tweede bullet. Voor de meeste wijken is er echter wel een wijkvisie later dan 2000/2001.

5

- Pagina 17, eerste tabel: drie van de vijf resultaten zullen helaas, vanwege andere afspraken die in de beleidsgroep gemaakt zijn, op een andere wijze geheel of gedeeltelijk gerealiseerd c.q. aan tegemoet worden gekomen.

6

- Pagina 17, eerste bullet onder punt c Besteding budgetten: De drie beschikbare budgetten (fysiek-, organisatorisch- en wijkbudget) worden in de betreffende alinea door elkaar gehaald. De tussenzin *'als een snel handgeld voor kleinere activiteiten in de wijk, bijvoorbeeld de bijplaatsing van een bankje, prullenbak of plantsoenhekje'* valt onder besteding van het fysieke wijkbudget.

7

- Pagina 18, eerste bullet: de volgende zin is feitelijk niet juist: *'Wijkplatforms mogen niet zelf over deze budgetten beschikken maar hebben slechts een adviesfunctie voor de besteding daarvan'*. Dit geldt echter alleen voor de fysieke wijkbudgetten. Het organisatorische en activiteitenbudget is in beheer bij Stichting Stimulans.

8

- Pagina 18, eerste bullet: de volgende zin is feitelijk niet juist en is weergegeven als een mening: *'Ook geeft een van de professionele partners aan, dat de gemeente pretendeert een regiegemeente te zijn, maar door de intensieve bemoeienis bij de besteding van de budgetten voor de wijkplatform, vindt juist het omgekeerde plaats'*. Het college is van mening dat dit een te voorbarige conclusie is en dat de gemeente Veldhoven uitgesproken heeft de weg te willen bewandelen om een regiegemeente te worden.

9

- Pagina 18, tabel: de weergegeven zin bij het eerste sterretje onder de tabel is feitelijk niet juist omdat de wijktafel, gehouden in onder andere de wijk Meerveldhoven, slechts eenmalig was tot nadere beleidsvaststelling. Voorgesteld wordt om de zin te veranderen in: Meerveldhoven heeft geen wijkplatform.

10

- Pagina 19, derde bullet: de eerste zin van de alinea is een mening, geen feitelijke constatering of waarneming.

11

- Pagina 20, vierde bullet: toevoegen van het project IDOP als verschillende vorm van participatie.

#### Overige opmerkingen

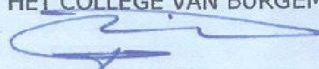
12


Verder constateert het college dat over de samenwerking tussen wijkplatforms, professionals en ambtelijk apparaat een te summiere beschrijving, op pagina 21/ bullet 2, is opgenomen. Tevens willen wij opmerken dat in de conceptrapportage vaker meningen worden weergegeven als zouden het feiten zijn, zoals bijvoorbeeld in hoofdstuk 2.3. punt e Ontwikkeling Instituut wijkplatforms.

#### Nadere informatie

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben over deze brief dan kunt u contact opnemen met de beleidsmedewerkers Wijkbeheer mevrouw F.A.E. van Boxtel of de heer A. van Best van de afdeling Maatschappelijke en Stedelijke Ontwikkeling, bereikbaar via doorkiesnummer (040) 25 84 134.

Met vriendelijke groet,  
HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN VELDHOVEN,

  
G. Brijkman MBA  
secretaris

  
drs. J.M.L.N. Mikkers  
burgemeester

## **Weerwoord Rekenkamercommissie:**

De rekenkamercommissie heeft de reactie van het college besproken in haar vergadering van 16 mei 2012 en wil als volgt op de opmerkingen van het college reageren.

- Ad. 1: Aan de tekst is het woord “eenmalig” toegevoegd.
- Ad. 2: De rekenkamercommissie heeft besloten het tekstvoorstel van het college over te nemen.
- Ad. 3: Ook ten aanzien van dit punt heeft de rekenkamercommissie besloten het tekstvoorstel van het college over te nemen.
- Ad. 4: De rekenkamercommissie erkent, dat de opmerking op pagina 14, 3<sup>e</sup> bullit voor een deel hetzelfde is als de opmerking op pagina 11, 2<sup>e</sup> bullit. Op pagina 14 wordt echter de visie van professionele partners aangegeven, zoals die uit de interviews is gebleken. Voor wat betreft het beschikken over actuele wijkvisies verschilt de rekenkamercommissie van mening met het college. Dit heeft ook te maken met de interpretatie van het begrip “wijkvisie”. De rekenkamercommissie heeft daarom besloten het woord “meeste” te vervangen door “verschillende”.
- Ad. 5: Bij deze tabel is de rekenkamercommissie uitgegaan van de doelen en prestaties, zoals deze in de stukken zijn aangegeven en waarvan de stand van zaken aan de rekenkamercommissie is gepresenteerd. Dat is dan ook de basis, waarop de rekenkamercommissie haar bevindingen en conclusies baseert. Tussentijdse wijzigingen, die niet voor de rekenkamercommissie herleidbaar zijn, worden daarom voor kennisgeving aangenomen.
- Ad. 6: Naar de mening van de rekenkamercommissie klopt deze opmerking van het college niet. In de Uitwerkingsnotitie is op bladzijde 34 onder punt 6.8.4 aangegeven, dat elk wijkplatform een administratief budget van de gemeente ontvangt, waarbij is aangegeven, dat dat geld bedoeld is als snel handgeld voor kleinere activiteiten. De tekst in het rapport is dus letterlijk overgenomen uit de Uitwerkingsnotitie. Daarnaast bestaat er nog een fysiek budget, dat op basis van de Uitwerkingsnotitie € 1,75 p/inw. zou bedragen, maar in de begroting inmiddels is teruggebracht tot € 1,39 p/inw. De opbouw van de budgetten, zoals die in het rapport zijn opgenomen, zijn vanwege het college aangeleverd.
- Ad. 7: De opmerking over het adviesrecht bij de besteding van de budgetten heeft inderdaad alleen betrekking op de fysieke budgetten. Omdat de tekst voor tweërlei uitleg vatbaar was, is op pagina 18 toegevoegd, dat dat adviesrecht alleen op de fysieke budgetten van toepassing is. Op blz. 17 is nog toegevoegd, dat het organisatorisch- en activiteitenbudget onder beheer is bij de Stichting Stimulans.
- Ad. 8: De opmerking over de rol als regiegemeente is het registreren van een visie die bij tenminste één van de professionele partners leeft. Daarvan wordt bij de bevindingen verslag gedaan maar doet de rekenkamercommissie daar zelf nog geen uitspraak over. Dit komt pas aan de orde bij het hoofdstuk Conclusies.
- Ad. 9: Deze opmerking van het college wordt overgenomen, tekst is aangepast.
- Ad. 10: Zie de reactie bij punt 12.

Ad. 11: Voorstel van college wordt overgenomen, project IDOP is aan de tekst toegevoegd.

Ad. 12: De opmerking op pagina 21, 2<sup>e</sup> bullit, is niet bedoeld als een beschrijving van de samenwerking tussen de gemeente, professionele partners en de wijkplatforms. Bij dit punt wordt er melding van gemaakt, dat binnen de wijkplatforms het niet altijd aanwezig zijn van vertegenwoordigers van de gemeente als remmend wordt ervaren. Daarbij maken de wijkplatforms duidelijk onderscheid tussen de medewerkers van wijkbeheer en de rest van de gemeentelijke organisatie. Een onderscheid dat wellicht verklaarbaar is vanuit de rollen, die men vervult, maar zeker een aandachtspunt voor de gemeente vormt.

Verder merkt het college daarbij op, dat in de rapportage vaker meningen worden weergegeven als zouden het feiten zijn. De rekenkamercommissie wil ten aanzien van dat punt opmerken, dat die meningen, zowel bij de wijkplatforms als bij de professionele partners, breed worden gedragen en beleefd en daarmee een eigen werkelijkheid zijn gaan vormen. De rekenkamercommissie moet met deze werkelijkheid rekening houden, daarover rapporteren en bij haar meningsvorming betrekken.



**Lijst van geïnterviewde personen.**

<b>Datum</b>	<b>Organisatie</b>	<b>Personen</b>	<b>Interviewers</b>
06-10-2011	Wijkplatform Cobbeek	J. Visser, H. v.d. Heijden, G. Hofmans,	J. v.d. Heuvel, J. Beitschat, H. van Berlo,
06-10-2011	Wijkplatform D'n Ekker	W. van Lent, H. Verberne, L. Cortooms,	J. v.d. Heuvel, J. Beitschat, H. van Berlo,
06-10-2011	Wijkplatform Heikant-de Kelen	P. Broos, Mevrouw Y. v.d. Ven,	J. v.d. Heuvel, J. Beitschat, H. van Berlo,
13-10-2011	Wijkplatform De Polders	A. Bakvis, D. Koopmans, P. Beks	J. v.d. Heuvel, J. Beitschat, J. Rooijackers H. van Berlo,
13-10-2011	Wijkplatform Oerle	J. van Haren, M. v.d. Wijst,	J. v.d. Heuvel, J. Beitschat, J. Rooijackers H. van Berlo,
13-10-2011	Wijkplatform 't Look	P. Wijman,	J. v.d. Heuvel, J. Beitschat, J. Rooijackers H. van Berlo,
26-10-2011	Wijkplatform Veldhoven-Dorp	A. Michielsen, G. de Wilt,	M. Koster H. van Berlo
26-10-2011	Wijkplatform Zeelst	M. van Alphen, R. Klaassen,	M. Koster J. Rooijackers H. van Berlo
26-10-2011	Wijkplatform Zonderwijk	J. Couwenberg, E. den Brok, S. v.d. Velden, A. Vermeulen,	M. Koster J. Rooijackers H. van Berlo
30-11-2011	Stichting Stimulans	J. v.d. Belt, A. Vervoort,	M. Koster J. Rooijackers H. van Berlo
02-12-2011	Woningcorp. Aert Swaens	L. de Groot	J. v.d. Heuvel, J. Beitschat, H. van Berlo,



02-12-2011	Gemeente	Wethouder C. v.d. Weijden	J. v.d. Heuvel, J. Beitschat, H. van Berlo,
02-12-2011	Woonbedrijf	H. Siebers, I. Schattefor,	J. v.d. Heuvel, J. Beitschat, H. van Berlo,
09-12-2011	Gemeente	A. den Braber A. van Best F. van Boxtel	J. v.d. Heuvel, J. Beitschat, H. van Berlo,

## Overzicht realisering beleidsdoelstellingen uit de Uitwerkingsnotitie Wijkbeheer 2008-2011

De invulling van deze bijlage is door of vanwege het College van Burgemeester en wethouders geleverd.

### a. BELEIDSDOELSTELLINGEN:

Nr.	Omschrijving	Gerealiseerd	
		Ja	Nee
Doelstelling 1	Professionele organisaties committeren zich in 2008 aan de visie en de doelstellingen van de beleidsnota en uitwerkingsnotitie wijkbeheer en maken concrete afspraken over inzet van tijd en middelen	JA De afspraken zijn vastgelegd in de uitwerkingsnotitie Wijkbeheer 2008-2011.	
Doelstelling 2	Uit een door de wijk gebruikt aanbod van voorzieningen voor ontmoeting en participatie blijkt in 2011 dat de sociale cohesie in alle wijken is toegenomen	Zie ook wijkatlas 2012.	NEE Zie ook wijkatlas 2012
Doelstelling 3	In 2011 voelen meer Veldhovenaren zich verantwoordelijk voor de leefbaarheid in hun directe leef- en woonomgeving	Zie ook wijkatlas 2012.	NEE Zie ook wijkatlas 2012
Doelstelling 4	In 2009 functioneert er een effectief meldingssysteem voor de fysieke aspecten (groenonderhoud, onderhoud wegen en dergelijke). Meldingen worden snel en eenduidig afgehandeld en er vindt een terugkoppeling plaats naar de melder.	JA Via het KCC functioneert er een goed en effectief meldingssysteem voor de fysieke aspecten. Te allen tijd wordt getracht om de meldingen snel en eenduidig af te handelen en terug te koppelen naar de melder. Dit gaat steeds beter, er zit duidelijk vooruitgang in.	
Doelstelling 5	Vanaf 2009 is het voor de Veldhovense wijkbewoners helder, binnen het kader van wijkbeheer, hoe,	GEDEELTELIJK. Via diverse kanalen, wijkplatform/nieuwsbrief/krant wijkbeheer is ge-	XX

	<p>waarover en wanneer zij kunnen participeren in de ontwikkeling en uitvoering van beleid.</p>	<p>tracht om aan de burgers duidelijk te maken hoe, waarover en wanneer zij kunnen participeren. Daarnaast is er een kadernota Burgerparticipatie in de maak. Deze kadernota is een co-productie van Wijkbeheer en Communicatie en wordt 25 september 2012 aan de raad voorgelegd.</p>	
--	---	--	--

**b. ACTIEPUNTEN EN MEETINDICATOREN:**

Nr.	Omschrijving	Gerealiseerd	
		Ja	Nee
Actie 1	<p>Er wordt een convenant opgesteld waarin de gemeente en de professionele organisaties als partners de visie en de doelstellingen voor wijkbeheer onderschrijven en waarin de samenwerkingsafspraken en de inzet van deze partners wordt vastgelegd.</p>		<p>NEE Niet geconcretiseerd Per onderdeel ad-hoc afspraken gemaakt. Het opstellen van een convenant is diverse malen in de beleidsgroep besproken en daar is toen de keuze gemaakt om geen convenant op te stellen en per onderdeel afspraken te maken.</p>
Actie 2	<p>Er wordt een scan gemaakt van activiteiten op andere beleidsterreinen die de sociale cohesie verbeteren of duidelijk dat neven-effect hebben, om zo te kunnen bepalen of hierop met nieuwe activiteiten kan worden aangehaakt dan wel bestaande activiteiten versterken en/of uitbreiden</p>		<p>NEE Heeft niet plaatsgevonden in de interne organisatie. Wel is er veelvuldig overleg met alle betrokken interne partijen over allerhande zaken aangaande dagelijks beheer en structurele ingrepen in de ter versterking van de integrale afstemming.</p>
Actie 3	<p>De inventarisatie van ontmoetingsmogelijkheden (san) in de openbare ruimte gebruiken voor aanvul-</p>	<p>JA De aanzetten daarvoor is het speelruimtebeleid waarin ruimte voor jon-</p>	

	lende inrichting van het openbare gebied gericht op het van nature ontstaan van ontmoetingen	geren gevraagd wordt en i.s.m. sport gekozen is voor skatevoorzieningen, basketbal en breedtesportterreinen. Bij nieuwe vragen/initiatieven/ realisatie wordt Wijkbeheer nauw betrokken.	
Actie 4	In het kader van bevorderen van ontmoeting in straat, buurt en wijk aansluiting zoeken bij de actiepunten, zoals deze zijn/worden opgenomen in de nota welzijnsaccommodatiebeleid.	JA Welzijnsaccommodatiebeleid is gericht op versterking van besturen en actief richten op activiteiten in de directe woonomgeving en wijk.	
Actie 5	Het opstellen van een activiteitenprogramma in 2009 door gemeente en Stichting Stimulans waarbij bewoners als het ware worden "verleid" om mee te doen en om zelf initiatieven te ontwikkelen	JA Straat- en buurtactiviteiten stimuleren door - actief welzijnsaccommodatiebeleid - activiteiten wijkplatforms stimuleren	
Actie 6	Opzetten van een systeem van buurtbemiddeling i.s.m. Stichting Stimulans/Woningcorporaties	Stichting Stimulans heeft aangegeven dat dit binnen het bestaande budget kan plaatsvinden als dat nodig mocht zijn. Woningcorporaties voeren hier ook zelf een actief beleid op.	NEE. Specifiek beleid wordt niet als noodzakelijk gezien. Dit is zo afgesproken in de beleidsgroep Wijkbeheer.
Actie 7	Opzetten van een systeem van buurtconciërges in samenspraak met en door professionele partners	GEDEELTELIJK. Eerste pilot gestart in 2010 ism woningcorporatie Woonbedrijf in de wijk d'Ekker	
Actie 8	Ontwikkelen van een systeem van premie op actie voor verenigingen die extra initiatieven ontplooiën, die bijdragen aan ontmoeting binnen buurten en wijken	JA Er is een premie beschikbaar voor activiteiten middels subsidie straat- en buurtactiviteiten. In 2010 zijn er 7 en in 2011 is aan vijf initiatieven een extra premie toegekend.	

Actie 9	Ontwikkelen van subsidie-mogelijkheden (regeling) voor bewonersinitiatieven gericht op ontmoeting binnen straat, buurt en wijk	JA Er is een specifiek budget beschikbaar straat- en buurtactiviteiten. In 2010 zijn er 51 aanvragen en in 2011 waren hier 58 aanvragen.	
<b>Indicator 1</b>	<b>In 2011 beoordelen burgers de sociale cohesie (onderlinge binding) in hun wijk gemiddeld met 6,5</b>		NEE
<b>Indicator 2</b>	<b>Bewoners beoordelen (ontmoetings)voorzieningen in 2011 in hun wijk met 0,5 punt hoger dan in 2008</b>		NEE
Actie 10	Organisatie van preventieve acties die bijdragen aan het verantwoordelijk voelen voor de eigen wijk	JA Buurtpreventie, zwerfvuilacties en optreden politie en VHenT zoals onderstaand. Er is ook diverse malen door wijkbeheer via krant/nieuwsbrief wijkbeheer hierover gecommuniceerd met de bewoners.	
Actie 11	Opzetten van handhavingsacties die aansluiten bij de preventieve activiteiten om eigen verantwoordelijkheid van bewoners te vergroten	JA In samenspraak met politie en VHenT worden specifieke projecten opgezet gericht op gedrag zoals hondenoverlast, snelheid brommers, fietsers door park, jongerenoverlast, snelheid autoverkeer auto's in specifieke straten, parkeergedrag, e.d.	
<b>Indicator 3</b>	<b>In 2011 is het aantal Veldhovenaren, dat zich verantwoordelijk voelt voor de leefbaarheid in de eigen wijk met 2,5% toegenomen.</b>		NEE

Actie 12	Gebruik meldingspunt stimuleren onder meer door heldere communicatie	Gemeentebrede taak die o.a. ook samenhangt met de site	
<b>Indicator 4</b>	<b>In 2011 beoordelen burgers de klachtenafhandeling in Veldhoven gemiddeld met een 6.0</b>		NEE
Actie 13	Beleidszaken, die een weerslag hebben op de leefbaarheid en woonomgeving, dienen zo snel mogelijk in het proces met de wijk/belang-hebbers te worden besproken. Daarbij nadrukkelijk aangeven welke trede van de participatieladder gehanteerd wordt		NEE. We constateren de noodzaak van burgers betrekken aan de voorkant van het beleid. In aantal gevallen gaat dat goed maar ook gaat dit vaak nog te beperkt. Daarvoor is nota Kaderburgerparticipatie in voorbereiding.
Actie 14	In 2011 is een 'catalogus' beschikbaar die eenvoudig en doeltreffend bewoners de weg wijst bij een melding, vraag, probleem en/of verzoek om informatie	De nieuwe internetsite biedt echter wel een veel betere toegang tot de gemeentelijke dienstverlening.	NEE, de catalogus is niet beschikbaar mede door de ontwikkeling van de nieuwe website.
Actie 15	Opstellen van richtlijnen en opzetten van wijktafels vanaf 2009	GEDEELTELIJK. Is enkele keren opgezet in Meerveldhoven en 't Look maar bleek in de praktijk toch vaak een klachtafel te worden waarbij ook discussie ontstond over de verschillende rollen van de deelnemende partijen. Met een (uitwerkings)nota Wijkgericht werken in het vooruitzicht waarin het beleid zou worden herijkt is dit onderdeel in de ijskast geplaatst.	
Actie 16	Stimuleren van bewonersgroepen die buurtpreventiegroepen willen opzetten	JA Reclame via folders en nieuwsbrieven. Het laatste jaar zien we een toe-	

		nemende belangstelling en zijn diverse groepen opgestart.	
Actie 17	Bestaande buurtpreventiegroepen ondersteunen en stimuleren tot uitbreiding gebied en activiteiten	JA Deze taak wordt waargenomen door Stichting Stimulans binnen het taakveld Opbouwwerk.	
Actie 18	Vastleggen van afspraken met Stichting Stimulans over ondersteuning buurtpreventiegroepen	JA Daarover zijn afspraken gemaakt en is een en ander ook m.b.t. financiële ondersteuning een subsidieverordening opgesteld.	
Actie 19	Uitwerken van voorstellen die bijdragen aan het ontstaan van een coördinatorennetwerk en die ontmoeting tussen verschillende netwerken (buurtpreventie en wijkbeheer) stimuleren	JA Voorstel om buurtcoördinator op te nemen in wijkplatform is aanvaard en wordt uitgevoerd. Versterking van dit onderlinge netwerk is daarmee gegarandeerd.	
Actie 20	Stimuleren en ondersteunen uitgifte nieuwsbrieven buurtpreventie	JA Taak Stichting Stimulans i.o.m. buurtgroepen. Twee maal per jaar waarvan de gemeente ook exemplaar krijgt. Budget is beschikbaar gesteld.	
Actie 21	Benodigde middelen buurtpreventie beschikbaar stellen	JA Subsidieverordening is opgesteld en middelen zijn beschikbaar. Er zijn afgelopen jaren diverse nieuwe groepen buurtpreventie opgestart in diverse wijken.	
Actie 22	Uiterlijk per 2009 de voorwaarde van vertegenwoordiging in wijkplatforms opnemen in richtlijnen buurtpreventie	Is geregeld in subsidieverordening en door buurtpreventie en wijkplatforms welwillend uitgevoerd	

Actie 23	<p>In 2008 sluit de gemeente een convenant met partners (zie actie 1) Hierin worden expliciet de gezamenlijke inspanningen en gewenste resultaten voor de wijken Zonderwijk, d'Ekker en Cobbeek/Centrum vastgelegd. Hieraan wordt zo spoedig mogelijk doch in ieder geval vanaf 2009 uitvoering gegeven.</p>	<p>Er is geen convenant afgesloten wel is gezamenlijk in Zonderwijk het project Schatgraven gestart en loopt zeker nog door tot in 2012.</p> <p>In d'Ekker is pilot gestart rondom wijkcontract en wijkconciërge en wordt momenteel geëvalueerd.</p> <p>Voor Cobbeek/Centrum hebben er wel verschillende gesprekken met diverse partners en een delegatie wijkplatform plaatsgevonden om mogelijk gezamenlijk inspanningen in de Cobbeek-Noord/West te doen. Dit heeft vooralsnog niet geleid tot een gezamenlijke aanpak. In 2012 wordt een nieuwe poging gedaan. Wel is in kader van crisismaatregelen keerwanden en groenvoorziening ter hand genomen.</p>	<p>NEE.</p> <p>Voor Cobbeek/Centrum zijn vooralsnog geen afspraken gemaakt t.a.v. brede wijkaanpak mede doordat op onderdelen wel een specifieke aanpak liep (crisismaatregelen in Noord-West en centrumontwikkelingsplan).</p>
Actie 24	<p>In het kader van de ontwikkeling van Veldhoven Community zal een onderzoek gestart worden naar de realisatie van een digitaal netwerk en de mogelijke inzet van provinciale middelen middels een pilot in de wijk(en) Zonderwijk, d'Ekker en Cobbeek/Centrum</p>	<p>GEDEELTELIJK.</p> <p>In Zeelst is pilot gestart rondom gezondheidscentrum De Bolzen (project Humanize) in samenspraak met een aantal partijen waaronder het wijkplatform niet de minst belangrijke is.</p>	
<b>Indicator 5</b>	<b>In 2011 is het aantal wijkbewoners in de wijken Zonderwijk, d'Ekker</b>		NEE



	<b><i>en Cobbeek/Centrum, dat zich verantwoordelijk voelt voor de leefbaarheid in de wijk met 5% toegenomen.</i></b>		
--	--	--	--

-

## **Omvang, samenstelling en functioneren van de wijkplatforms.**

*(Bron: Uitwerkingsnotitie wijkbeheer 2008-2011 "Vertrouwen in de buurt (binding en verbondenheid)"*

### **Omvang en samenstelling:**

- Een wijkplatform bestaat bij voorkeur uit tenminste 10 leden van 16 jaar en ouder;
- Belangengroepen binnen de wijk worden actief uitgenodigd deel te nemen aan het wijkplatform;
- Leden van college, raad en niet-raadslid commissieleden kunnen geen lid zijn van wijkplatforms;
- Professionele organisaties zijn geen lid van wijkplatforms;

### **Functioneren:**

- Wijkplatforms vormen bij voorkeur een afspiegeling van de wijk;
- Wijkplatforms vergaderen in principe openbaar, vergaderingen worden publiekelijk aangekondigd en zijn vrij toegankelijk;
- Het is wenselijk dat wijkplatforms minimaal 4 keer per jaar een openbare wijkplatformvergadering beleggen;
- Wijkplatforms kiezen uit hun midden elke 2 jaar een voorzitter en een secretaris met de nadrukkelijke gedachte dat bewoners uit de wijk deze functies vervullen;
- Voor de functies van (vice)voorzitter en secretaris geldt, dat deze functies maximaal 2 termijnen (4 jaar) door dezelfde persoon kunnen worden vervuld;
- Op verzoek worden de vergaderstukken aan de leden van de gemeenteraad, commissies en niet-raadslid commissieleden toegestuurd. Zij zijn als zodanig voor deze vergaderingen uitgenodigd maar nemen geen deel aan de beraadslagingen en zijn enkel als toehoorder aanwezig;
- Vertegenwoordiging van het wijkplatform naar buiten toe vindt plaats door de voorzitter en/of secretaris na ruggespraak met het wijkplatform;
- Bewoners mogen tijdens vergaderingen van het wijkplatform het woord voeren; het wijkplatform stelt daarbij zelf haar regels;
- Vergaderingen van wijkplatforms worden genotuleerd;
- Wijkplatforms hebben een vast aanspreekpunt (bv. het secretariaat);
- Er vindt met enige regelmaat terugkoppeling plaats vanuit de wijkplatforms naar de wijkbewoners. Dit kan o.m. via de gemeentelijke nieuwsbrief wijkbeheer;
- De taak van de voorzitter is het leiden van de vergaderingen en is gespreksleider van het wijkplatform. De voorzitter enthousiasmeert de betrokken deelnemers en legt verantwoordelijkheid neer waar deze thuis hoort, nl. bij de betrokken partners of de bewoners;
- De secretaris draagt zorg voor het verslag van de vergaderingen en het bijhouden van een archief van zaken betrekking hebbende op het wijkplatform;
- De secretaris ontvangt ondersteuning door middel van verzending van stukken aan leden van het wijkplatform. Deze ondersteuning vindt plaats vanuit de stichting Stimulans;

- Wijkplatforms kunnen projectgroepen en werkgroepen instellen waarbij sprake is van een helder geformuleerde taak, opdracht, tijdstraject en verantwoording.

**Adviezen:**

- Wijkplatforms kunnen te allen tijde een schriftelijk advies en/of voorstel uitbrengen aan alle partners over een onderwerp betreffende de wijk, buurt of straat;
- Het advies is met argumenten onderbouwd;
- Het advies en/of voorstel maakt deel uit van de beraadslagingen en de besluitvorming van de partners.

## **Overzicht belangrijkste activiteiten Wijkplatforms.**

Om enig inzicht te geven in de zaken, waarmij de wijkplatforms zich in het bijzonder hebben beziggehouden, treft u onderstaand een overzicht aan. Het is zeker geen uitputtende opsomming van de activiteiten en basale zaken zoals en grijs-groen, overlast e.d.zijn hier buiten beschouwing gebleven.

### **Cobbeek-Centrum:**

- Lijnen en Pleinen, centrumontwikkeling en verplaatsing zwembad
- Groenbeleidsplan Cobbeek – d’Ekker
- Internetsite en Twitter
- Project Veilig Leven Cobbeek/Centrum en Zeelst
- Zwerfvuilactie 2009

### **D’Ekker:**

- Programma voor alleenstaanden/lotgenoten
- Wijkblad
- Website
- Dansavonden/Speelgoedbeurs
- Herinrichting openbare ruimte

### **Heikant-de Kelen:**

- Bussluis
- Groenvoorziening Heikant
- Kinderwintermiddag
- Meet & Greet activiteiten
- Nieuw wijkblad de Rundgraver

### **De Polders:**

- Verkeersveiligheid
- Lampionnenoptocht
- Openbaar groen
- Parkeerproblematiek
- Speeltuintjes

### **Oerle:**

- Dorps Ontwikkelingsplan (IDOP)
- Zorg in het Dorp
- Realiseren schuilhutten voor wandelaars en fietsen
- Realiseren uitgebreide speelplek bij basisschool
- Inspraak diverse plannen

### **’t Look:**

- Breedtesportterrein
- Excursies voor de jeugd
- Succesvolle Buurtpreventie

- Ouderenwandelen in de wijk
- Wijkdag

#### **Veldhoven Dorp:**

- Woningbouwplannen kom Veldhoven
- Inrichting van een plein
- Kempenlaan

#### **Zeelst:**

- Centrumplan
- Trainingen voor rollenspellen inzake omgaan met gebreken
- Zorgmarkt op basis van dit thema

#### **Zonderwijk:**

- Project "Winkelcentrum Mira"
- Project "Schatgraven in Zonderwijk"
- Project "Kasteel Zuyderwijck"
- Project Her-inrichting verblijfsgebied
- Uitwerking wijkvisie Zonderwijk

Daarnaast kennen veel wijkplatforms nog wijkdagen, wijkbladen/nieuwsbrieven en zijn er door diverse wijkplatforms enquêtes gehouden om de meningen in de wijk te peilen.

## **Overzicht geraadpleegde documenten.**

- Ruimtelijke structuurvisie Veldhoven 2009
- Wijkvisie d'Ekker 2000-2010
- Wijkvisie Heikant-de Kelen 2000-2010
- Toekomstvisie bewoners wijk 't Look 2002
- Oers, onderweg naar 2015
- Ontwikkelingsplan Oerle 2009
- Wijkvisie de Polders 2000-2010
- Wijkvisie Zonderwijk 2000-2010
- Wijkaanpak Zonderwijk, project Schatgraven 2009
- Wijkvisie Zeelst 2002
- Wijkatlas 2010
- Internetsite gemeente Veldhoven onderdeel wijkbeheer
- Eindrapport evaluatie wijkinstellingen 1994
- Notitie Buurtbeheer 1995
- Notitie wijkbeheer 1998
- Eindrapport evaluatie Wijkbeheer 1998-2001
- Notitie Wijkbeheer 2003-2004
- Eindevaluatie wijkbeheer in Veldhoven 2004
- Inspraakverordening en procedure burgerparticipatie 2005
- Nota wijkbeheer "Vertrouwen in de buurt (binden en verbinden) 2008-2011
- Uitwerkingsnotitie wijkbeheer 2008-2011 "Vertrouwen in de buurt (binding en verbondenheid)"
- Projectplan "In gesprek met .... Veldhovenaren" (nota Burgerparticipatie) 2011
- Kadernota Maatschappelijke Structuurvisie 2011