

Geachte leden van de Raad, leden van het College,

Allereerst wil ik de 4 partijen bedanken die hun volksvertegenwoordigende taak ook ten uitvoer brengen. Het niet bij woorden te laten. In het bijzonder Maarten Prinsen die verzocht het onderwerp op de agenda te zetten: 'Hoogtebeleid en Samenspraak'.

Over 'Hoogtebeleid en Samenspraak' is zoveel aan de orde te stellen dat het mij totaal niet zal lukken dat alles in 5 minuten te kunnen brengen. Ik weet ook niet waar ik zou moeten beginnen want eigenlijk zijn er vooral losse voorvallen. Die weer omgeven zijn met mitsen en maren die op hun beurt dan weer omstreden zijn. Uit die grabbelton wordt naar believen gegrepen.

Maar op 19 januari was er toch, niet toevallig, de beeldvormende vergadering: Belangrijke keuzes voor een verdere verstedelijking van Veldhoven? Wie daarop zijn hoop vestigde kon al vooraf weten bedrogen uit te komen. Want vanaf de aankondiging in het Veldhovens Weekblad valt de schrijver met de deur in huis: *62.000 woningen in 20 jaar in het stedelijk gebied van Eindhoven*. Alles gebaseerd op een "demografische ontwikkeling" die niet nader wordt geduïd. Mag ik zoiets heel vreemd vinden? Mag ik het vreemd vinden dat dit dan zomaar als basis kan dienen voor een vergadering van onze Gemeenteraad?

Deze coalitie valt te typeren als een verstandshuwelijk. Man en vrouw vinden een bedding waarin ze nog beiden kunnen praten om de lieve vrede te bewaren. Daarbuiten krijgen ze ruzie. Ergo ook in de Raad weet de coalitie die onderwerpen te mijden. En alweer: Waarover men niet spreekt. Nou o.a. niet over de demografische aanleiding.

Dat ene te simpele zinnetje met de aankondiging *62.000 woningen in 20 jaar in het stedelijk gebied van Eindhoven*, daarin zit zoveel besloten dat ik dat zelf maar nader heb uitgewerkt. Het resulteerde in 16 vragen.

16 vragen waar eerst een antwoord op moet komen om te weten of dit College wel goed bezig is. Zeker als het College graag heeft dat het succes van Brainport-regio ook op hen afstraalt.

Maar vanuit een warrig vertrekpunt besluiten nemen, die ook nog eens generaties lang tot onomkeerbare gevolgen leiden, dat mag niet op basis van een getal dat even uit de lucht komt vallen. Dat is absurd.

Zo die vragen concreet beantwoord gaan worden komt er pas een basis voor die vermeend zo grote opgave met ook een draagvlak. Maar evt. ook andere oplossingsrichtingen. Daarbij het 'inbreiden' is helemaal niet ten einde gedacht. Men begint gewoon waar het zich aandient met een: 'laat maar vollopen'. "Het dereguleren en los laten" toch?

Hoe dat voor de leefbaarheid uitwerkt dat zien we dan wel: het van Den Haag bekende doorschuifstelsel. Ik krijg een knoop in mijn maag.

Als het goed is hebben Raad en College mijn brief met die 16 vragen ontvangen.

Een vraag wil ik er uitlichten. Vraag 15. Daarin probeer ik de bouwvraag van de Overheid "800.000 woningen landelijk in 10 jaar" in lijn te brengen met deze 62.000 in 20 jaar door SGE.

Mijn conclusie: SGE wil 40% meer bouwen dan landelijk wordt gevraagd. SGE wil 4,7 maal meer huizen bouwen dan de eigen behoefte van Veldhoven.

Wie maakt wie nu gek?

En zo lang nut en noodzaak niet aantoonbaar goed zijn uitgezocht neemt deze Gemeenteraad maar beter geen besluiten die de schaal van de woonomgevingen verre gaat overschrijden en de lasten eenzijdig neerlegt.

Ik dank u voor uw aandacht en leest u vooral nog de overige 15 vragen. Laat het vooral bij u indalen. Laat u als Raadslid niet gek maken.

Mede namens Werkgroep Bossebaan, Jac Geominy

Keuzes maken voor de langere termijn

Op 19 januari was er een beeldvormende vergadering met als onderwerp: Belangrijke keuzes voor een verdere verstedelijking van Veldhoven.

Uitgangspunt was: In 20 jaar tijd komen er in het stedelijk gebied van Eindhoven naar verwachting 70.000 banen en 62.000 huizen bij. Om al die woningen en banen mogelijk te maken, zal de regio, en dus ook Veldhoven, flink aan de bak moeten, zeker als we het stedelijk gebied bereikbaar, aantrekkelijk en leefbaar willen houden. Ook voor Veldhoven leidt dit tot een flinke woningbouwopgave.

Dan is de schrijver goed op gang en ronkt hij verder: *Ook bij stedelijke ontwikkeling geldt de regel 'stilstand is achteruitgang'. Veldhoven is al 100 jaar in beweging. Hoort die dynamiek ook niet een beetje bij ons?*

Het is duidelijk, hij wil ons laten weten dat die dynamiek kennelijk een doel op zich zelf is geworden. Maar wie heeft daar dan toe besloten?

Uiteindelijk, geachte Gemeenteraadsleden, werd er een hele Raadsvergadering besteed aan vergeef me het woord maar toch: peptalk !

Jullie werden opgetrommeld, met een ongefundeerde argumentatie, om toch maar gauw achter het College te gaan staan. Dan komt het met het succesvol inbreiden zonder de leefbaarheid aan te tasten, allemaal wel goed. Zou dat?

En hardnekkig wordt weer vanuit de coalitie vermeden om in te gaan op de weerstand van de inwoners. Het wordt in de inleiding en in het Veldhovens Weekblad wel genoemd: "er is weerstand van inwoners" maar dat is het dan. En alweer te vangen onder de noemer "Waarover men niet spreekt in deze Gemeenteraad". Door mij aangehaald in het Veldhovens Weekblad van 18/11/2020.

Een toch prikkelende uitlating maar niemand die je dan benadert. Ook niet mevrouw van Wieren die vindt dat alles al wel gezegd zou zijn. "We hebben jullie gehoord".

Wat hier gepresteerd wordt stuit me allemaal te zeer tegen de borst. Voor een denktank, als Brainport wil zijn, is het onwaardig. Het wordt gebracht als "Business as usual" met louter "jumping to conclusions". Een term die gebruikt wordt in de technische onderzoeks-wereld als je de analyse fase niet hebt uitgewerkt en hals over kop maar met groot risico aan de gang wilt omdat je de druk of vermeende druk te zeer voelt. Maar druk is een slechte raadgever.

Er blijven hier zeer wezenlijke vragen onbeantwoord noch valt te concluderen dat het College zich oprecht heeft afgevraagd wat verdichting en hoogbouw voor de bestaande omgevingen aan inleveren van leefbaarheid betekent. Ik had het geschreven in het Veldhovens Weekblad: "het is slecht nieuws". Maar alweer nul reactie.

De vragen die beantwoord moeten worden:

1. Waar komen die getallen over 20 jaar aan banen en huizen vandaan?
2. Om hoeveel nog ongenoemde extra inwoners gaat het dan?
3. Is er slechts de aanzuigende werking van de technologie-sector hier of zijn er nog andere ons onbekende woonopdrachten door SGE-gemeenten te vervullen? Door wie of wat dan?

4. Welke vooronderstellingen zijn er gemaakt? Een extrapolatie vanuit het verleden? Een redelijk voorspelbare economische groei of is de wens de vader van de gedachte: de bevolking breidt uit en dus denken we daar maar vast de banen bij?
5. Wie of wat is hier eigenlijk de drijvende kracht? Wie moet echt geholpen?
6. Waar staan we dan qua aantallen over 40 jaar, over 60 jaar? (een huidige stemgerechtigde is dan 78)
7. Bij welke aantallen en in welk jaar zal naar verwachting de wal het schip gaan keren? M.a.w. wanneer maakt de almaar toenemende verstening een nog plezierige leefomgeving onmogelijk en trekt men liefst juist naar buiten?
8. Staan we over 20 jaar voor een zelfde vraagstelling?
9. Zijn er andere oplossingsrichtingen meegenomen? Zijn mensen dan alleen maar gelukkig als ze hier in het stedelijk gebied Eindhoven kunnen wonen?
10. Kan er niet ook ruimte komen door een gedeeltelijke woonbestemming van het City-Centrum? Ten gemeentehuize als probleemgebied echt wel onderkend maar er komt nu pas een onderzoek. (uit boek Slim Zand pagina 214,215, verschenen 2019,: "Wat gebeurt er als het gebied nog verder wegzakt?")
11. Is het praatje in een groter verband afgestemd, waarom niet ook richting de Kempen? Ook in Bladel zitten nu al veel technologische bedrijven. Zelfs wordt er al langer gesproken over de technologie-driehoek Aken-Eindhoven-Luik.
12. Stonden de mensen en hun welzijn voorop of wilden gemeenten binnen SGE de demografische ontwikkelingen perse binnen hun eigen en dus dan ruimtelijk te beperkte kring houden? Aan dat laatste heeft geen enkele burger een boodschap. Aan bouwbehoefte om Veldhoven maar te doen groeien evenmin.
13. Als we het hebben over het moeten verdelen van lusten en lasten dan zijn er met de toenemend steeds grotere woondichtheden alleen maar lasten te verdelen. (Zie ook de Menti-resultaten uit deze raadsvergadering. Dat moeten onze bestuurders dan ook zo willen benoemen. Niks netto verrijking of aanwinst.

Verdere verstedelijking van Veldhoven

	Kans	Bedreiging
Ruimtelijke Ordening	6	-8
Bedrijven / Werkgelegenheid	9	0
Gemeente	11	-21
Inwoners	16	-36
Duurzaamheid / Milieu	2	0
Mobiliteit / Parkeren	2	-3

14. De groeiproblematiek resp. de te nemen maatregelen zijn allemaal zo ingrijpend en verstrekkend voor huidige inwoners, hun kinderen en kleinkinderen dat het niet kan worden overgelaten aan het overkoepelende maar niet democratische en ruimtelijk te beperkte bestuursorgaan als een SGE noch een MRE. Een echte democratische controle van dit langjarige proces kan alleen via de eigen Gemeenteraad. Maar dat doet dan geen recht aan het belang en de impact van dit groeiprobleem dat de lasten louter eenzijdig bij de lokaal nu al de dichtst op elkaar wonende inwoners wil leggen. En waarom, om dit democratische tekort te verhelpen, geen referenda binnen de SGE-gemeenten als er dergelijke ingrijpende besluiten zijn te nemen.?
15. Het 'getal 62000 woningen in 20 jaar' valt voor de SGE-gemeenten niet in lijn te brengen met het landelijke streefgetal '800.000 in 10 jaar'. Voor Veldhoven is dan

met 200 woningen per jaar aan de bouwvraag van Den Haag voldaan!! Het getal 62000 overschrijdt die vraag met 40%.

Vanuit de inwonertallen wordt het nog vreemder Veldhoven zou in 10 jaar groeien met 1815 inwoners. Dat zijn er zo'n 180 per jaar. Met een gemiddelde bewoning van 3 zijn er dan 60 woningen/jr aantoonbaar nodig. Uit het getal 62000 voor SGE-regio volgt echter 280 woningen/jr in Veldhoven!!!! Van het SGE, die niet eens door ons zijn gekozen, zouden we dan in 4,7 maal de eigen behoefte moeten voorzien! In een brief aan de Gemeentesecretaris is om opheldering gevraagd. De hele Raad en ook de burgers krijgen in feite niet navolgbare getallen voorgelegd. Een kopie van dit verzoek gaat naar alle Gemeenteraadsleden.

16. Als dit getal 62000 echt te onderbouwen valt kan en mag de oplossing niet meer binnen de SGE-gemeenten gezocht blijven worden. (Zie dan 9, 11 en 12 hiervoor) Dan gaat dit probleem SGE en MRE overstijgen.

Een demografische ontwikkeling kwam als een dreigement uit de lucht vallen. Als betrof het een natuurfenomeen. Maar die ontwikkeling komt ergens door. Slechts het woord te gebruiken volstaat niet. In een demografische ontwikkeling kun je ook willen sturen. Ook daarover werd en wordt hardnekkig niet gesproken. Noch hier, noch in de Tweede Kamer. De landelijke partijen in de Raad hebben dan zeker de plicht te signaleren dat die demografische ontwikkelingen hen hier boven het hoofd groeien. Dus niet: u roept maar! U schuift maar door, wij staan tot uw dienst.

Het lichtpuntje van de avond, helemaal aan het einde, het punt 7. Toch nog een heus anker: *Keuzes maken we voor de langere termijn, niet alleen voor de inwoners van vandaag maar ook voor die van overmorgen*

Precies en daarom is het springen naar conclusies zoals op 19 januari gebeurde onverantwoord. Beantwoording van de 16 vragen kan alsnog aangeven of de oplossing past op de vraag en kunnen er ook andere oplossingen opkomen met een duidelijke 'fine tuning' beter dan dat luie "dereguleren en loslaten" m.a.w. 'laat maar vollopen'.

En zo lang niets aantoonbaar goed uitgezocht neemt deze Gemeenteraad maar beter geen besluiten die de schaal van de omgeving verre gaan overschrijden en de lasten eenzijdig neerlegt.

Er bestaat immers voor bestuurders geen recht op discriminatie / achterstelling van burgers in de nu al dichtste woonomgevingen onder het mom van algemeen belang.

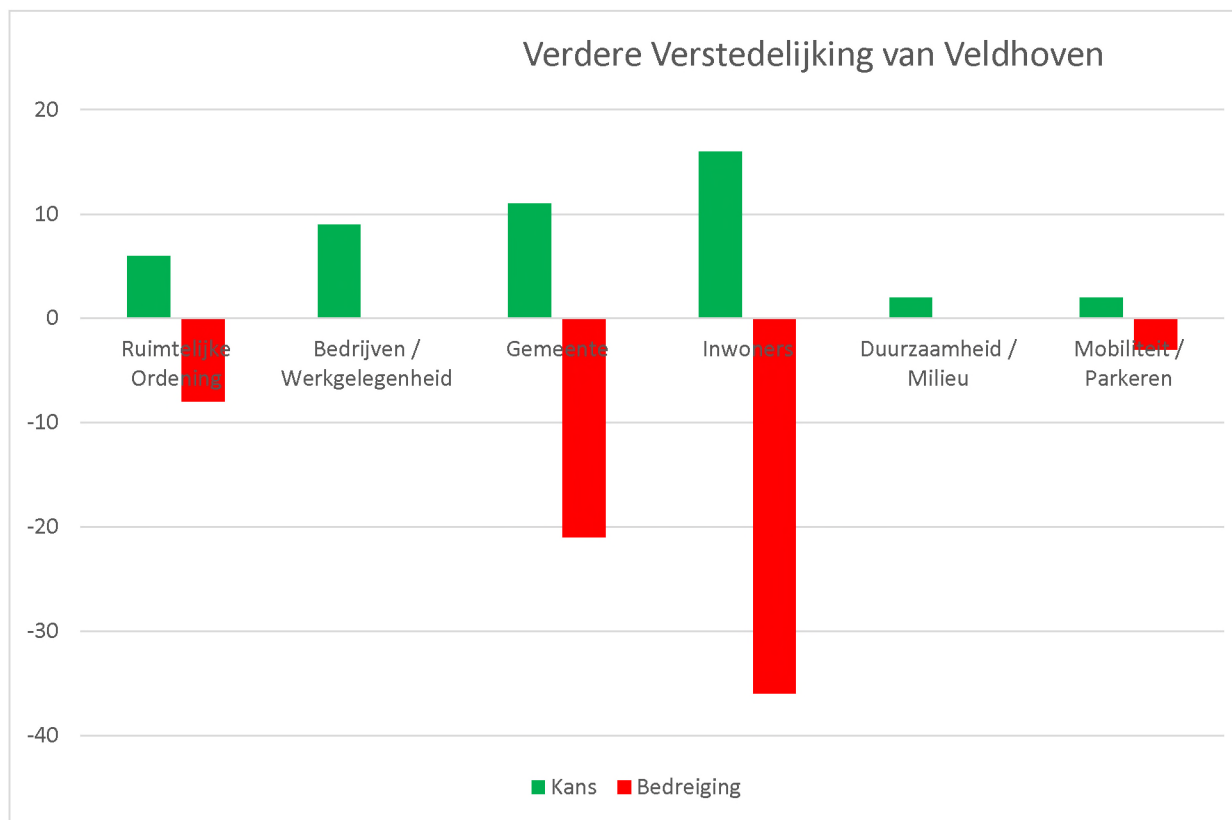
Daarom voelen wij ons gekrenkt en achtergesteld nog wel op aannames die niet helder zijn en niet zijn onderbouwd.

Dank voor uw aandacht.

Jac Geominy, mede namens Werkgroep Bossebaan

Bijlage: 1 x Menti-uitwerking / File naam: Copy of menti_basis 19_01_2021.xlsx

	Kans	Bedreiging
Ruimtelijke Ordening	6	-8
Bedrijven / Werkgelegenheid	9	0
Gemeente	11	-21
Inwoners	16	-36
Duurzaamheid / Milieu	2	0
Mobiliteit / Parkeren	2	-3



Veldhoven, 3 februari 2021

Geachte Heer Wasser,

bij deze wenden wij ons in arren moede tot u in een bijna wanhopige poging orde in de chaos rond het onderwerp Verstedelijking in Veldhoven te willen scheppen.

Niet alleen uit hoofde van uw functie doen wij dit beroep op u, maar ook omdat uw burgemeester ons, de werkgroep Bossebaan, uw hulp heeft toegezegd.

Op 19 januari was er een beeldvormende Raadsvergadering met als onderwerp: Belangrijke keuzes voor een verdere verstedelijking van Veldhoven. De Raadsleden en ook burgers mogen dan verwachten dat er klare wijn geschonken wordt.

Uitgangspunt was: In 20 jaar tijd komen er in het stedelijk gebied van Eindhoven naar verwachting 70.000 banen en 62.000 huizen bij. Om al die woningen en banen mogelijk te maken, zal de regio, en dus ook Veldhoven, flink aan de bak moeten, zeker als we het stedelijk gebied bereikbaar, aantrekkelijk en leefbaar willen houden. Ook voor Veldhoven leidt dit tot een flinke woningbouwopgave.

(Ook in het Veldhovens Weekblad was dit te lezen binnen de gemeentelijke kolommen. Het is dus des Gemeente. En de berichtgeving in het VW is idem onder uw verantwoordelijkheid.)

Steen des aanstoets zijn die 62.000 woningen in 20 jaar. In het onderstaande doe ik een poging deze vraag in lijn te brengen met wat de nationale Overheid propageert: landelijk 800.000 woningen in 10 jaar (recentelijk nog aangehaald in "NOS-journaal" 28-01-2021) Waar we over kunnen en mogen praten zijn de gemeenten binnen SGE. Voor de rest dragen wij hier geen zorg noch hebben we enige bevoegdheid. (En de niet-SGE gemeenten doen minimaal naar rato mee mogen we toch aannemen.)

Voor Veldhoven lijkt geen bijzondere inspanning nodig.

De bouwvraag van de nationale Overheid is 800.000 woningen in eerstkomende 10 jaar.

Die SGE-gemeenten tellen samen 501.834 inwoners. Rekenen we de bouwvraag van de Overheid om naar het aantal inwoners binnen SGE dan kunnen we het begrote aantal woningen binnen SGE en dus ook in Veldhoven afleiden.

$(501.834 \text{ inw.} / 18.000.000 \text{ inw. (inwoners NL)}) \times 800.000 \text{ woningen} = 22303 \text{ woningen}$. Door SGE te realiseren in 10 jaar. volgens vraag van de Overheid.

Voor Veldhoven naar rato met nu 44.317 inwoners : $(44.317 \text{ inw} / 501.834 \text{ inw}) \times 22.303 \text{ woningen} = 1969 \text{ woningen}$ in let wel 10 jaar. Zeg 200 per jaar vlgs vraag van de Overheid. (Ter vergelijking vorig jaar zijn in Veldhoven 155 woningen opgeleverd.)

Ergo: Voor Veldhoven lijkt geen heel bijzondere inspanning nodig.

Wat wil SGE?

SGE stelt 62000 in 20 jaar te willen. Omdat woningbouwproductie zichzelf niet versnelt maar lineair zal verlopen mogen we dus zeggen: 31.000 in 10 jaar . Vergelijk dit met de 22.303 in 10 jaar die onze nationale Overheid van het SGE verlangt.

Het streefgetal van SGE is dus een factor 1,4 ($=31.000/22.303$) groter dan dat van de Overheid!!!

De bevolkingsprognose

Veldhoven zou in 10 jaar groeien met 1815 inwoners. Dat zijn er zo'n 180 per jaar. Met een gemiddelde bewoning van 3 zijn er dan 60 woningen/jr aantoonbaar nodig hier. Uit het getal 62000 woningen / 20 jr van SGE-regio volgt 31.000 woningen / 10 jr van SGE-regio maar Overheid vraagt 22.300. De vraag om woningen van SGE is dus $31.000 / 22.300 = 1,4$ x groter dan de overheid vraagt. SGE vraagt dus $1,4 \times 200 = 280$ woningen/jr in Veldhoven. Let wel volgens een onduidelijk verlangen van SGE.

De verhouding van de woningbehoefte vlgS SGE tot de werkelijke behoefte is dan: $280/60 = 4,66$. Een factor 4,66 met wat op basis van de verwachte groei nodig is. Waarom? Waartoe? Waarvoor?

Het SGE wil duidelijk het braafste jongetje van de klas zijn. En op zijn beurt Veldhoven.

Daar komt nog eens bij dat die factor 1,4 hier ook nog eens gezocht moet worden buiten de oude kernen en niet aan de randen. Ergo de inwoners in de dan wel te belasten gebieden in Veldhoven dragen onevenredig veel meer bij dan over heel Veldhoven en daarenboven al de factor 1,4 meer dan buiten de SGE. !!! Dat gaat ten koste van ruimte, leefbaarheid, en speelruimte daar. Het inbreiden ligt dus op iedere inbreidingslocatie, die alle al a priori dicht bebouwd zijn, zeer gevoelig. Een reden temeer zeer zorgvuldig te zijn.

De hele Raadsvergadering van 19 januari over dit onderwerp had minimaal een misleidend resp. warrig vertrekpunt. Dan valt daar verder ook niets meer op te baseren. Als je onduidelijkheid zaait krijg je onduidelijkheid terug: rubbish in = rubbish out.

Met grote tegenzin, want het betreft hier onbetrouwbaarheid geïnitieerd door onze overheden, willen wij u vragen orde in de chaos te scheppen.

Welke bouwgetallen moeten / mogen wel gehanteerd worden en voor welk gebied precies en waar kunnen Raadsleden en burgers dat verifiëren? Daarenboven graag een directief naar de Veldhovense Gemeentelijke Diensten, SGE en MRE slechts in grote zorgvuldigheid en verifieerbaar te willen communiceren. Daarbij: Er mag geen hele raadsvergadering worden gebaseerd op een warrig vertrekpunt.

Met vriendelijke groet, mede namens de 'werkgroep Bossebaan',

J.J.M. Geominy

Begijnstraat 42

5503XX Veldhoven