

Beste Marjolein,

Er is de laatste tijd veel gezegd en geschreven over de uitbreidingsplannen van ASML op Run7000. Met betrekking tot geluid hoor en lees is soms verwarrende en soms zelfs onjuiste berichten. Om te voorkomen dat dit soort berichten de relatie tussen 'gemeente', 'ASML' en 'buurtbewoners' vertroebelt, wil ik graag in onderstaande uiteenzetting duidelijk maken wat volgens het Bewonerscomité de stand van zaken is en dan beperk ik me in dit schrijven tot de zaken die spelen rondom geluid.

Als je je kan vinden in wat ik schrijf, dan hoor ik dat graag. Als je opmerkingen en/of vragen hebt dan hoor ik dat ook graag en dan stel ik voor dat we samen, in overleg, de tekst aanpassen totdat we een gemeenschappelijke visie hebben op de geluids-aspecten rondom de uitbreidingsplannen.

1) Noordelijke geluidszone grens

De noordelijke geluidszone grens is gelegen op de perceelgrenzen van de huizen aan de Kleine Dreef. Het voorstel van het Bewonerscomité is om deze geluidszone grens te verleggen naar de zuidzijde van de Kempenbaan. Zoals eerder opgemerkt, heeft ASML meermaals aangegeven hier geen bezwaar tegen te hebben. Ook heeft ASML, in de persoon van Dhr. Wartenbergh, een handreiking gedaan om mee te willen werken aan het meten van het geluidsniveau ter plekke van deze geluidszone grens.

Een belangrijk aspect aan het verleggen van de geluidszone grens naar de zuidzijde van de Kempenbaan is het feit dat het hiermee mogelijk wordt om op de zonegrens de geluidsdruk te meten en deze te toetsen aan de toegestane normwaarde. Mocht de gemeten waarde lager zijn dan de normwaarde dan zijn geen geluidsmaatregelen vereist, mocht de gemeten waarde hoger zijn dan de normwaarde dan dienen er maatregelen getroffen te worden om het geluidsniveau te verlagen.

Dit geeft duidelijkheid aan zowel ASML als de buurtbewoners.

Het Bewonerscomité stelt voor dat bureau Peutz opdracht gegeven wordt om de akoestische berekeningen bijbehorende ontwerpbestemmingsplan Run7000 ASML Geluid, opnieuw uit te voeren waarbij de geluidszone grens verlegd is naar de zuidzijde van de Kempenbaan.

2) Betrouwbaarheid geluidsrapportage bureau Peutz

De betrouwbaarheid van de akoestische berekeningen valt of staat onder andere met de betrouwbaarheid van de 'invoergegevens'. In de techniek wordt wel schertsend gesteld: 'garbage in, garbage out'. In het recent aangepaste geluidrapport van bureau Peutz (ref: FBM 3047-3-RA-003 dd. 2 september 2022 en bijlage JO/JO//FBM 3047-7-NO-001 dd. 19 oktober 2022) zijn helaas wederom relevante fouten geconstateerd, die de conclusies van dit rapport opnieuw ter discussie stellen. Ik zal dit hieronder verder toelichten.

2.1 Gemeten geluidswaarde koeltorens

Er wordt gesteld dat de recent gemeten akoestische waarden van de bestaande koeltorens op het bestaande gebouw 5F gebruikt worden als referentie voor de nieuwe koeltorens op de nieuw te realiseren techniekgebouwen van de uitbreiding.

Er lijkt echter letterlijk een afleesfout te zijn hebben plaatsgevonden, één regel boven de 'koeltoren' (93dB) is het geluidsniveau van 'gevelrooster hoogspanningstransformator' te lezen. Deze waarde (88dB) is foutief overgenomen als zijnde het geluidsniveau van de koeltoren.

Helaas is deze fout in het overzetten van het geluidsniveau van 'Koeltoren ventilator uitlaat' (5F-243-t/m 5F-248) in de akoestische berekeningen d.d. Sept2022 niet gecorrigeerd.

Je zult je afvragen, waarom zoveel heisa over een 'foutje' van 88dB die eigenlijk 93 dB had moeten zijn? Het rekenen in dB vereist wat ervaring met logaritmische schalen maar het verschil is eenvoudig inzichtelijk te maken door te stellen dat 3 torens van 88dB samen een geluidsniveau produceren van 1 toren van 93dB. Het verschil is dus meer dan significant.

Die significantie wordt nog duidelijker als je je realiseert dat de uitbreiding o.a. bestaat uit 2 techniekgebouwen met ieder 4 klusters van 4 koeltorens. 16 torens per techniekgebouw dus, 32 torens in totaal.

Verder kan je stellen dat de koeltorens tot de meest luidruchtige installaties behoren.

Het moge duidelijk zijn dat de betrouwbaarheid van de resultaten van de akoestische berekening in grote mate afhankelijk is van het correct invoeren van de brongegevens.

Het Bewonerscomité stelt voor dat bureau Peutz opdracht gegeven wordt om de akoestische berekeningen bijbehorende ontwerpbestemmingsplan Run7000 ASML Geluid, opnieuw uit te voeren waarbij de correcte geluidswaarden voor de koeltorens worden overgenomen.

2.2 Het tonale karakter van geluid

Geluidshinder is niet enkel te beschrijven in geluidsniveau (uitgedrukt in dB(A)), ook het tonale karakter van het geluid (met andere woorden: 'hoe klinkt het geluid?') is van belang.

Ten onrechte werd in de beantwoording van de zienswijzen gesteld dat het geluid geen tonaal karakter kent. Ter plekke van de geluidsmmeetpunten aan de noordzijde van de geluidszone grens (aan de Kleine Dreef dus) is sprake van geluid afkomstig slechts enkele bronnen. In concreto, het zijn met name de warmtepompen en de transformatoren die daar de boventoon voeren.

Bij dergelijke tonale bronnen dient een geluidstoelag toegepast te worden. In vergelijkbare situaties is een toeslag van 5 tot 6 dB gebruikt.

Indien we niet overeen kunnen komen over of een bepaalde bron wel dan niet een tonale karakter heeft, stelt het Bewonerscomité voor om Nederlandse Stichting Geluidshinder in te schakelen om uitsluitsel te geven.

Het Bewonerscomité stelt voor dat bureau Peutz opdracht gegeven wordt om de akoestische berekeningen bijbehorende ontwerpbestemmingsplan Run7000 ASML Geluid, opnieuw uit te voeren waarbij een toeslag van 6dB op tonaal geluid wordt toegepast.

2.3 Hoogte van gebouwen

De huidige akoestische berekeningen zijn uitgevoerd met gebouwhoogtes van 20mtr voor zowel de noordwestelijke als de zuidwestelijke gebouwen (April 2022) en met gebouwhoogtes van 30mtr voor zowel de noordwestelijke als de zuidwestelijke gebouwen (Sept 2022).

Naar het aanziet, is momenteel het meest realistische scenario dat de noordwestelijke gebouwen 20mtr hoog worden gebouwd en de zuidwestelijke gebouwen 30meter hoog.

Het geluid van zuidwestelijke gebouwen heeft zo 'vrij zicht' over de noordwestelijke gebouwen en kan daarmee een significante rol spelen aan de noordelijke geluidszone grens.

Indien er overeenstemming komt over een andere bouwhoogte dan 20 en 30 meter dient vanzelfsprekend deze nieuwe bouwhoogte aangehouden te worden in de berekeningen. Ik stel voor dat we voor de akoestische berekening een tolerantie van 10% op de bouwhoogte nemen.

Het Bewonerscomité stelt voor dat bureau Peutz opdracht gegeven wordt om de akoestische berekeningen bijbehorende ontwerpbestemmingsplan Run7000 ASML Geluid, opnieuw uit te voeren waarbij het meest realistische scenario wat bouwhoogte gehanteerd wordt.

3) Herstel van vertrouwen

Een degelijke en betrouwbare akoestische berekening zal, i.c.m. met het verleggen van de geluidszone grens naar de zuidzijde van de Kempenbaan, meer vertrouwen geven aan de buurtbewoners - en dan met name aan de bewoners van de Kleine Dreef. Het zal in bepaalde mate een gevoel van zekerheid geven dat de toekomstige uitbreiding geen geluidshinder gaat opleveren. Ook zullen dergelijke betrouwbare berekeningen een concrete stap zijn in het herstellen van het vertrouwen in de intenties van ASML om een 'goede buur' te zijn.

Daarnaast is het natuurlijk zo dat het huidige (aangepaste) akoestische rapport, met de aangetoonde resterende fouten, helaas nog steeds ongeschikt is om conclusies te trekken over of de nieuwbouw van ASML aan de wettelijk gestelde eisen m.b.t. geluid zal voldoen. Dit staat daarmee een besluit over het ontwerp-bestemmingsplan in de weg. Er dienen hierin dus concrete stappen worden gezet voorafgaand aan de geplande besluitvormende raadsvergadering van 20 december.

Om verdere vertragingen in het proces zoveel mogelijk te vermijden stel ik voor dat ik bij de reviews van tussentijdse akoestische rapportages betrokken wordt, zodat eventueel tussentijdse op- en aanmerkingen verwerkt kunnen worden zodat het eindresultaat naar ieders tevredenheid uitgevoerd is.

Met vriendelijke groet, Pleun Dona.

pleun.dona@gmail.com

P.S. Tijdens de Oordeelsvormende vergadering van 29 november sprak ik wethouder Mevr. van Brakel. Ik vertelde haar dat ik me zorgen maak over de spraakverwarringen en misvattingen die bestaan rondom het geluids-aspect van het ontwerpbestemmingsplan. Zij vroeg me om jou hierover te schrijven en haar op de hoogte te houden. Om die reden heb ik wethouder Mevr. van Brakel in de kopielijst opgenomen.