



Datum besluitraad	: 14 juni 2022	Datum oordeelraad	: 24 mei 2022
Agendapunt	:	Datum B en W	: n.v.t.
Volgnummer	: 22bs00040 / 22.049	Programma begroting	: n.v.t.
Gewijzigd voorstel	:	Taakveld	: n.v.t.
Portefeuillehouder	: M. Delhez		

Adviesnota raad

Actualisatie Reglement van Orde en overige regelingen van de raad

Beslispunten

1. Het 'Reglement van Orde van de raad 2018', zoals vastgesteld op 27 februari 2018, in te trekken.
2. A. Het voorliggende A_'Reglement van Orde van de raad 2022' vast te stellen; of B. Het voorliggende B_'Reglement van Orde van de raad 2022' vast te stellen.
3. De 'Verordening auditcommissie gemeente Veldhoven 2015', zoals vastgesteld op 29 mei 2018, in te trekken.
4. De voorliggende 'Verordening auditcommissie gemeente Veldhoven 2022' vast te stellen.
5. De 'Verordening werkgeverscommissie', zoals vastgesteld op 18 december 2012, in te trekken.
6. De voorliggende 'Verordening werkgeverscommissie gemeente Veldhoven 2022' vast te stellen.

Inleiding

In het najaar van 2021 is gestart met een evaluatie van de bestuursperiode 2018-2022. De evaluatie richtte zich op een viertal thema's: Overleg-, beslis- en adviesorganen, Vergaderstructuur gemeenteraad / Informatievoorziening, Vergaderingen en Ondersteuning. Hieruit vloeide een document voort met verbeterpunten. Dit document is door het presidium van 23 februari 2022 vastgesteld en moet worden gezien als een document met adviezen van de "oude" aan de "nieuwe" raad. Een aantal van de verbeterpunten moet worden verwerkt in het Reglement van Orde van de raad, de Verordening van de auditcommissie en de Verordening van de werkgeverscommissie. Met vaststelling van deze geactualiseerde regelingen stemt u, als "nieuwe" raad dus in met de adviezen van de "oude" raad.

Beoogd effect

De vergaderstructuur en werkwijze van de raad passend te maken bij de wensen en adviezen die hierover aan het einde van de vorige bestuursperiode zijn geuit.

Argumenten

1.1 en 2.1. Er wordt een agendacommissie in het leven geroepen en de afbakening met het presidium en het seniorenconvent wordt nader geduid.

Er komen steeds meer voorstellen op uw raad af waarover u een besluit moet nemen. Daarnaast spelen er belangrijke thema's waarover uw raad goed geïnformeerd moet worden. Er is dus veel dat moet, maar uiteindelijk gaat uw raad over uw eigen agenda. Door het instellen van een agendacommissie behoudt de raad zelf de regie over de agenda. Het voorstel is dat de agendacommissie zal bestaan uit de raadsvoorzitter en twee waarnemend raadsvoorzitters, één uit de coalitiefracties en één uit de oppositiefracties. In het voorliggende Reglement van Orde van de raad



2022 (hierna: RvO 2022) staat beschreven wat de taken van de agendacommissie zijn. Belangrijk is om hierbij duidelijk onderscheid te maken tussen de taken van het presidium en het seniorenconvent, zodat duidelijk is wat waar wordt besproken en/of besloten.

1.2 en 2.2. Er wordt specifiek duidelijkheid gegeven over openbaarheid, beslotenheid en vertrouwelijkheid van agendacommissie, presidium en seniorenconvent.

In het RvO 2022 wordt nadrukkelijk aangegeven wat openbaar is (de besluitenlijst van het presidium), wat besloten is (presidiumvergaderingen en vergaderingen van de agendacommissie) en wat besloten en vertrouwelijk is (seniorenconvent).

1.3 en 2.3. Informatiebijeenkomsten komen in de plaats van beeldvormende raadsavonden, fractie-uren, informatieavonden e.d.

In de voorgaande bestuursperiodes waren er meerdere bijeenkomsten voor de raad. Het was niet altijd duidelijk welke bijeenkomst welk doel diende, op wiens initiatief ze werden georganiseerd, wat de rol van het college was en hoe vaak ze plaatsvonden. In het RvO 2018 werden de beeldvormende raadsavonden en informatiebijeenkomsten specifiek benoemd. De fractie-uren niet. In het verbeterdocument staat het advies om alle avonden (met uitzondering van de oordeelsvormende en besluitvormende raadsvergaderingen) de noemer Informatiebijeenkomst te geven. Deze bijeenkomsten kunnen op initiatief van raad, college, ambtelijke organisatie en derden worden georganiseerd en ze kunnen besloten of openbaar zijn. De agendacommissie gaat over de informatiebijeenkomsten en bepaalt dit dus. Hiermee wordt geborgd dat uw raad altijd over uw eigen agenda blijft gaan.

1.4 en 2.4 Het spreekrecht voor burgers wordt gewijzigd en verruimd.

De afgelopen bestuursperiode is gebleken dat er een aantal onderwerpen de revue hebben gepasseerd waarop de nodige inwoners en bedrijven de raad nog wat mee wilden geven voordat tot oordeels- en besluitvorming wordt overgegaan. In het RvO 2018 is beschreven dat het agendapunt Spreekrecht burgers in totaal maximaal 30 minuten duurt en dat een spreker maximaal 5 minuten de tijd heeft. Op het moment dat er meer dan 6 sprekers zijn, wordt de maximum tijd van 30 minuten naar rato verdeeld. Voorgesteld wordt het maximum van 30 minuten te laten vervallen. Op het moment dat er 10 of meer sprekers zijn, wordt een aparte spreekavond georganiseerd. Dit betekent wel dat sprekers zich iets eerder moeten melden bij de griffie.

Daarnaast wordt een verruiming van het spreekrecht voorgesteld. Voorheen mochten sprekers enkel spreken op geagendeerde onderwerpen. Over een niet-geagendeerd onderwerp konden personen uw raad dus niet in één gelegenheid hun visie meegeven, maar moesten de fracties afzonderlijk worden geraadpleegd. Voorgesteld om deze mogelijkheid wel, beperkt, te gaan bieden.

2.5 A en B. Het spreekrecht voor burgers staat wel of niet open voor onderwerpen waartegen bezwaar en beroep ingesteld is of kan worden.

In het RvO 2018 is bepaald dat men geen gebruik kan maken van het spreekrecht, als het een besluit van het gemeentebestuur betreft waartegen bezwaar of beroep open staat. In den lande komt deze bepaling vaak voor. In de praktijk is deze bepaling niet toegepast. Integendeel zelfs, veel van de sprekers richtten hun inbreng op een bestemmingsplan. Terwijl dit juist een besluit van het gemeentebestuur is waartegen beroep op de rechter openstaat. De keuze die nu aan u voorligt is of het RvO in lijn met de praktijk wordt gebracht, zodat sprekers ook kunnen spreken over een bestemmingsplan (of ander besluit waartegen bezwaar of beroep open staat). Dit is keuze A. Of u kiest voor keuze B, in dat geval wordt het RvO op dit punt niet gewijzigd, en staat het spreekrecht niet meer open voor de hiervoor beschreven onderwerpen. Zie artikel 22 lid 4 onder c van het B_RvO 2022.



1.5 en 2.6. De notulen en besluitenlijst worden vervangen door het resultatenoverzicht en de videotulen.

Al geruime tijd wordt niet meer gewerkt met uitgeschreven notulen en een besluitenlijst. Iedere raadsvergadering is terug te kijken en luisteren via het raadsinformatiesysteem, de zogenaamde videotulen. Van iedere raadsvergadering wordt daarnaast een resultatenoverzicht gemaakt; hierin vindt u de besluiten van de raad en de wijze van stemmen, stemverhouding, moties, amendementen, toezeggingen, et cetera.

2.1 en 2.2. De bezetting van de auditcommissie wijzigt van 6 naar 4 personen.

In de voorgaande bestuursperiode zaten er 6 raads- en steunfractieleden in de auditcommissie. Mede gelet op de druk op de raads- en steunfractieleden wordt dit niet langer nodig geacht. Voorgesteld wordt om deze commissie te bezetten met 4 personen, waarvan minimaal 2 raadsleden (de voorzitter en de vice-voorzitter).

3.1 en 3.2. De bezetting van de werkgeverscommissie wijzigt van 2 of 4 leden en een voorzitter naar 2 leden.

De bezetting van de werkgeverscommissie wisselde in de voorgaande bestuursperiode. Aan het einde van de bestuursperiode bestond de commissie uit een voorzitter (raadslid) en 2 raadsleden. Het voorstel is om deze commissie te bezetten met 2 raadsleden.

Kanttekeningen en risico's

De voorgestelde beslispunten leveren niet direct kanttekeningen en/of risico's op. Het is aan uw raad om te bepalen of u de adviezen van de oude raad omarmt en overneemt of dat u redenen ziet om dat niet te doen. Daarnaast wordt u gevraagd om een keuze te maken over de omvang van het spreekrecht voor burgers. Bij argumenten is die afweging al inzichtelijk gemaakt.

Rekenkamercommissie

Niet direct een kanttekening of risico op de voorgestelde beslispunten, maar wel een overweging die uw raad meegegeven wordt, heeft betrekking op de Rekenkamercommissie. Zoals u ziet is er geen beslispunt opgenomen over de Verordening Rekenkamercommissie. Dit komt niet doordat de verordening niet aangepast zou moeten worden naar aanleiding van het advies van de oude raad. De Rekenkamercommissie is momenteel bezig met een onderzoek naar de doorwerking van de rapporten van deze commissie. In dit onderzoek zit ook een groot deel zelfreflectie. Deze zelfreflectie zal naar verwachting leiden tot aanbevelingen om de verordening aan te passen. Daarnaast is momenteel wetgeving in de maak, die mogelijk ook gevolgen heeft voor de verordening. Voorgesteld wordt daarom om de verordening pas aan te passen als u kennis heeft kunnen nemen van het rapport en de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie wel of niet overneemt. Dit betekent ook dat er voorlopig nog geen leden vanuit de raad worden benoemd voor de Rekenkamercommissie. De commissie heeft aangegeven dat het raadzaam is hiermee te wachten tot na het rapport.

Financiën

De voorgestelde beslispunten hebben geen financiële consequenties.

Communicatie en samenspraak

De gewijzigde verordeningen zullen op de gebruikelijke wijze worden gepubliceerd.

Uitvoering / planning



Na besluitvorming worden de gewijzigde verordeningen gepubliceerd en treden deze in werking. Vervolgens kan de agendacommissie worden gevormd. Met de agendacommissie zal worden gekeken naar een aangepast vergaderschema met informatiebijeenkomsten. Tot slot zal de informatie over spreekrecht worden aangepast op de website van de gemeenteraad.

Bijlagen

1. Adviesdocument Verbeterpunten vergaderstructuur en werkwijze gemeenteraad
2. Overzicht wijzigen RvO 2018 – RvO 2022
3. A_Reglement van Orde van de raad 2022
4. B_Reglement van Orde van de raad 2022
5. Verordening auditcommissie gemeente Veldhoven 2022
6. Verordening werkgeverscommissie gemeente Veldhoven 2022

Resultaat van de behandeling in de oordeelsvormende raad

Dhr. Van der Velden (GBV) doet het voorstel om het plannen van een aparte avond voor het spreekrecht te doen bij 5 sprekers i.p.v. 10 sprekers. Hij is voor optie A m.b.t. het spreekrecht.

Dhr. Saris (VVD) heeft een voorkeur voor het stemmen in het presidium naar grootte van de fracties i.p.v. one man one vote. Over het spreekrecht is zijn fractie verdeeld. Hij heeft liever geen extra avond voor sprekers. Hij bespreekt deze zaken nog in de fractie.

Dhr. Meijberg (GrL/PvdA) zegt dat zijn fractie met het voorstel kan instemmen en voor optie A is m.b.t. het spreekrecht.

Mevr. Van Hulst (Senioren Veldhoven) is voor het gebruiken van interruptiemicrofoons. Op het moment dat er een besluit is over haar bezwaarschrift tegen het besluit van de raad van 8 november jl. zal zij een standpunt over het RvO innemen.

Dhr. Wijman (D66) merkt op dat het streven is in het presidium om te komen tot consensus en niet te stemmen. Hij stelt voor om het streven naar consensus op te nemen in art. 5 lid 8 van het RvO. Indien er geen consensus bereikt kan worden, beslist de raad. Hij wil graag de beeldvormende avonden handhaven en niet onderbrengen bij Informatiebijeenkomsten. Bij het spreekrecht over niet-geagendeerde onderwerpen stelt hij voor om toe te voegen: per kalenderjaar. Hij stelt ook voor een transcriptie van opnames van raadsvergaderingen te maken. Daarnaast stelt hij de vraag of er een keuze moet worden gemaakt tussen optie A en B m.b.t. het spreekrecht. Naar zijn mening is de formulering in het huidige RvO correct.

De burgemeester zegt toe dat hierover een juridisch advies wordt gevraagd.

Dhr. Wijman kan verder instemmen met de aanpassingen van het RvO en van de Verordening Werkgeverscommissie en de Verordening auditcommissie.

Dhr. Horsten (CDA) zegt dat het voorstel komt van een werkgroep van de raad. Hij kan er mee instemmen. Hij verzoekt de aanpassingen duidelijk weer te geven. Er wordt opgemerkt dat een notitie met de aanpassingen is bijgevoegd.

Dhr. Prinsen (HvV) merkt op dat zijn fractie nog zal spreken over de interruptiemicrofoons en de opties m.b.t. het spreekrecht.

Een aantal fracties geeft aan niet in te stemmen met het voorstel van GBV over de extra insprekavond.

De burgemeester zegt dat in het voorstel tot aanpassingen compromissen tussen de meningen van fracties zitten. Voorstellen tot wijziging dienen te gebeuren door een amendement. Wellicht kunnen fracties voor 14 juni er gezamenlijk uit komen.

Noot.

Er is juridisch advies gevraagd, en gekregen, over het Spreekrecht burgers.



Het advies luidt dat de formulering in art. 22 lid 4 RvO (variant B) kan blijven staan. Voor alle duidelijkheid wordt voorgesteld in de Toelichting bij het RvO de volgende tekst op te nemen: 'Burgers mogen inspreken over een bestemmingsplan. Uit jurisprudentie blijkt het volgende:

Regelmatig wijzen gemeenten het verzoek om spreekrecht af op basis van de formulering in artikel 22 lid 4.

De overweging die daaraan ten grondslag ligt is dat tegen de vaststelling van het bestemmingsplan beroep kan worden ingediend.

Bepaalde raden en colleges redeneren dat dit artikel ook betrekking heeft op nog te nemen besluiten waartegen beroep op openstaat. Deze redenering volgt de Raad van State niet. Gelet op de redactie van het betreffende artikel en het doel van het spreekrecht, is de Raad van State van oordeel dat dit artikel alleen van toepassing is op besluiten die reeds zijn genomen. Op het moment dat een burger inspreekt, is het besluit nog niet genomen'.

De toegevoegde tekst leidt tot een keuze voor variant B van het RvO (artikel 22).

Burgers die een zienswijze hebben ingediend op een bestemmingsplan kunnen gebruik blijven maken van het spreekrecht.

Reactie voorzitter van de raad n.a.v. behandeling in de oordeelsvormende raad

Er komt geen reactie van de voorzitter van de raad. De raadsfracties zijn nu aan zet.

mr. G.M.W.M. Wasser
griffier

M.J.A. Delhez
voorzitter