

Aan het College van B&W
van de gemeente Veldhoven
p/a Postbus 10101
5500 GA Veldhoven



Datum: 30-03-2016

Betreft: Artikel 42 vragen omtrent hoofdwegen Zonderwijk vs hoofdwegen 't Look

Geacht college,

In het gemeentenieuws van 17 februari 2016, alsook in de mededeling op de gemeentelijke website d.d. 17 maart 2016 over de extra wegwerkzaamheden Mullerlaan Corvus, wordt gesproken over een aanpassing die nodig is om de verkeersveiligheid te vergroten.

Want uit meldingen blijkt dat zich gevaarlijke situaties voordoen. Zo rijden bijvoorbeeld sommige automobilisten om de middenberm heen en tegen de richting van het verkeer in om naar de Corvus te gaan. Na overleg met Stichting 'Ons Zonderwijk' en met Veilig Verkeer Nederland, is besloten deze situatie aan te pakken. Er komt nu een doorsteek in de middenberm voor alle verkeer.

Samenwerkend Veldhoven is zeer blij te vernemen dat het college luistert en handelt naar aanleiding van signalen (meldingen) uit de Veldhovense gemeenschap, maar ... zijn we nu niet te laat?

In juni / juli 2015 is de complete reconstructie van Zonderwijk afgerond met als laatste een grootschalige infrastructurele aanpassing van de hoofdwegen in Zonderwijk. Nu is het begin 2016 en nu constateren we dat er dus er dusdanige knelpunten zijn in de infrastructuur dat er wederom de schop in de grond gaat.

Samenwerkend Veldhoven heeft met een beroep op art. 42 RvO de volgende vragen:

1. Waren de knelpunten niet van te voren in te schatten tijdens de ontwerpfasen en konden ze niet worden voorkomen? Zijn de ontstane knelpunten te kenmerken als ontwerpfouten?
2. Van te voren heeft een inspraakproces plaatsgevonden. Waarom zijn dergelijke knelpunten toen niet naar boven gekomen? Waren er geen signalen of geluiden die weerstand boden ten aanzien van het ontwerp?
3. Waarom heeft het meer dan een half jaar geduurd voordat door het college de knelpunten onderkent en aanpakt, zijn we nu niet te laat?
4. Zijn er leerpunten aan te duiden omtrent het proces en het product, die meegenomen kunnen worden met het oog op toekomstige infrastructurele aanpassingen?

5. Hoe gaat het college voorkomen dat bij de realisatie van de hoofdwijken in 't Look tegen dezelfde of gelijkwaardige knelpunten wordt aangelopen, waardoor er wederom sprake is van een infrastructurele aanpassing.

Samenwerkend Veldhoven ziet uit naar de beantwoording van bovenstaande vragen.

Met vriendelijke groet,

Herman Kootkar

Kopie: ED en VW



Samenwerkend Veldhoven
H. Kootkar
Kleine Vliet 4
5507 PX VELDHOVEN

Meiveld 1
5501 KA Veldhoven
Postbus 10101
5500 GA Veldhoven

datum : 2 mei 2016
uw kenmerk :
uw brief van :
ons kenmerk : 16UIT12969/16.04651
bijlage : -
onderwerp : Art. 42 vragen hoofdwegen Zonderwijk vs hoofdwegen 't Look

behandeld door : dhr. C.A.P. de Kock
afdeling : Beheer en Realisatie
telefoon : 14 040
IBAN : NL08BNGH 0285 0087 14

T 14 040
F 040-254 13 95
E gemeente@veldhoven.nl
I www.veldhoven.nl

Beste heer Kootkar,



Op 30 maart 2016 ontvingen wij uw brief met art. 42 vragen over de hoofdwegen Zonderwijk vs hoofdwegen 't Look. Wij zullen uw vragen puntsgewijs beantwoorden:

1. *Waren de knelpunten niet van te voren in te schatten tijdens de ontwerpfase en konden ze niet worden voorkomen? Zijn de ontstane knelpunten te kenmerken als ontwerpfouten?*

Het door u genoemde knelpunt bij de Mullerlaan-Corvus hebben we niet van tevoren kunnen voorzien. Wij zien dit niet als een ontwerpfout: juist om sluipverkeer naar Veldhoven-dorp via de Corvus te voorkomen, was bewust gekozen voor een doorgetrokken middenberm. Later bleek dat een kleine groep automobilisten tegen het verkeer in reed (aan de verkeerde kant van de middenberm) om toch deze route te kunnen nemen en dat er gevaarlijke situaties ontstonden. Met de aanpassing is het argument om sluipverkeer te voorkomen losgelaten.

2. *Van te voren heeft een inspraakproces plaatsgevonden. Waren er geen signalen of geluiden die weerstand boden ten aanzien van het ontwerp?*

Het ontwerp dat gepresenteerd is tijdens de informatieavonden, is meerdere malen besproken en getoetst. Verkeerskundig lag er zonder de aanpassing een goed ontwerp. Tijdens de twee informatieavonden zijn er geen bezwaren geuit tegen dit ontwerp met een doorgetrokken middenberm bij de Mullerlaan-Corvus. De klachten kwamen pas binnen na de realisatie. Hierna is diverse keren met Ons Zonderwijk gesproken over mogelijke oplossingen. De huidige aanpassing is hiervan het resultaat.

3. *Waarom heeft het meer dan een half jaar geduurd voordat het college de knelpunten onderkent en aanpakt, zijn we nu niet te laat?*

Op 8 en 27 juli heeft Ons Zonderwijk brieven gestuurd over onder andere het probleem met de doorsteek. Na overleg op 28 juli 2015 is er in samenspraak met Ons Zonderwijk voor gekozen om de doorsteek niet aan te passen voordat al het werk klaar zou zijn. Afronding van het werk leidde echter niet tot afname van de klachten. Dat was ook het moment om samen met Ons Zonderwijk te kijken naar eventuele



aanpassingsmogelijkheden. Dat stelde ons voor de lastige afweging tussen kosten en noodzaak enerzijds en verkeersonveilig gedrag anderzijds. Na de keuze tot aanpassing eind 2015, is de uitvoering uitgesteld tot na de winterperiode. Ons Zonderwijk is hierover ook op de hoogte gesteld middels een brief op 17 december 2015.

4. *Zijn er leerpunten aan te duiden omtrent het proces en het product, die meegenomen kunnen worden met het oog op toekomstige infrastructurele aanpassingen?*

Bij de herinrichting van de hoofdwegen Zonderwijk zijn twee informatieavonden gehouden. Mogelijk kunnen we in de toekomst als toevoeging direct betrokkenen bevragen over het technisch ontwerp en de omstandigheden die er spelen in de straat of wijk. Blijft de vraag of een knelpunt zoals bij de Mullerlaan-Corvus hiermee te voorkomen is; het gedrag van verkeersdeelnemers is namelijk nooit helemaal te voorspellen.

5. *Hoe gaat het college voorkomen dat bij de realisatie van de hoofdwegen in 't Look tegen dezelfde of gelijkwaardige knelpunten wordt aangelopen, waardoor er wederom sprake is van een infrastructurele aanpassing?*

Bij 't Look wordt intensief met de bewoners gecommuniceerd. Door de plannen in kleinere groepen te bespreken, kunnen we ook meer input krijgen voor het maken van het plan. De opgedane ervaringen vanuit Zonderwijk zullen als input worden gebruikt voor het ontwerp van de hoofdwegen in 't Look.

Heeft u vragen naar aanleiding van deze brief? Neemt u dan contact op met de heer Mark Peters van de afdeling Beheer en Realisatie. Telefoonnummer 14 040 of e-mail gemeente@veldhoven.nl.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders van Veldhoven,

Erik de Ruiter
secretaris

Jack Mikkers
burgemeester