11-07-2017

NOTULEN van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Veldhoven, gehouden op 11 juli 2017 in het gemeentehuis te Veldhoven.

Aanwezig:

mevr. H.A.F.A. van den Berg (CDA)
P.A.C.M. Bijnen (GBV)
drs. A.H.D.M. Bolsius (CDA)
H.A.M. van Doren (GBV)
J.A.H.M. Engelen (VSA)
mevr. drs. C.M.P. Gielis (VSA)
W.P. Groenendijk (GBV)
mevr. I.J. Hartlief (D66)
J.J.A. Hofman (VSA)
W.M.C.J. Hornman (D66)
G.L.C. Jonkers (GBV)
mr. J.P.G.M. Kaspers (VVD)
H.B.P. Kootkar (Samenwerkend Veldhoven)
A.H.J. de Kort (VVD)
ir. F.P.H. de Lepper (GBV)
mevr. drs. A.P. van Pelt-Kamphuis (D66) (tot agendapunt 11)
W.G.M. Peters (VSA)
mevr. M.J.H. Prinsen (VVD)
drs. J.G.W. Rooijakkers (PvdA)
mevr. J.H.T. Roosen-Goudsmit (GBV)
drs. A.P. Saris (VVD)
G.C.W.M.P. Slegers (CDA)
P. Wisgerhof (CDA)

drs. J.M.L.N. Mikkers — voorzitter
MSc. J.F. van der Wiel — griffier
mevr. M.M.J. van den Berkmortel — notulist

Aanwezig: P.J.M. van de Looij (GBV), A.G.C.M. van den Oever (VVD), P.J.M. Wijman (D66) en mevrouw H.C.H.M. van Dongen-Lamers (GBV), wethouders

Afwezig: mevrouw W.M. van der Grinten (VSA), M.H.M. Klaassen (Fractie Klaassen), M.J.J.M. Prinsen (VVD) en P. Wijnands (VSA)

BESLUITVORMEND

1. OPENING

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Hij is erg blij dat de gemeenteraad van de gemeente 's-Hertogenbosch gisteren heeft besloten om hem voor te dragen als nieuwe burgemeester. Het is de bedoeling dat hij daar op 11 oktober wordt geïnstalleerd.

De heer Hofman feliciteert de voorzitter met deze voordracht en overhandigt hem namens de raad een bloemetje.

De griffier deelt mede dat de Bossche Volkspartij de raad en het college een Bossche bol aanbiedt en hij leest het begeleidend schrijven voor.

2. VASTSTELLEN DEFINITIEVE AGENDA

De heer De Kort verzoekt om een motie vreemd aan de agenda toe te voegen.

De voorzitter stelt voor om dit te agenderen als agendapunt 15.

3. TREKKING STEMMINGSNUMMER

Stemmingsnummer 3 wordt getrokken. Dit betekent dat de heer Hofman bij eventuele stemmingen als eerste zijn stem zal uitbrengen.

4. NOTULEN VAN DE BESLUITVORMENDE VERGADERING VAN 30 MEI EN 12 JUNI 2017 VOOR KENNISGEVING AANNEMEN

Er zijn geen opmerkingen over deze verslagen.

5. INFORMATIERONDE

5.1 Stand van zaken rondom Pastoor Vekemansfonds
Mevrouw Van den Berg wijst erop dat het inmiddels een hele tijd geleden is dat de situatie ten aanzien van het Pastoor Vekemansfonds is besproken. Volgens de media zou er iets ophanden zijn en zij vraagt dan ook wat de stand van zaken is.

Wethouder Van den Oever antwoordt dat er twee constructieve gesprekken hebben plaatsgevonden. Beide partijen hebben de intentie om er op een goede manier uit te komen en zullen op dat moment gezamenlijk met een statement komen. Hij kan niet aangeven wanneer dat zal zijn.

5.2 Evaluatie bestuurlijke samenwerking Metropoolregio Eindhoven (MRE)
De inbreng van mevrouw Hartlief is mede namens de fracties van PvdA en GBV. Zij was onaangenaam verrast door de negatieve presentatie van de evaluatie van de MRE. Zij vraagt dan ook hoe zij het onderzoek van Berenschot moet duiden en hoe de raad en het college stappen kunnen zetten om het werk van de MRE beter vorm te geven.

De voorzitter antwoordt dat de MRE een organisatie in ontwikkeling is. Daarbij is bewust gekozen voor een netwerkorganisatie ter inspiratie en afstemming en geen besluitvormend orgaan, maar die omslag blijkt lastig. Het college heeft de raad regelmatig meegenomen in het traject hieromtrent. Hij betreurt het dat niet het succes wordt gevierd dat 21 gemeenten willen samenwerken om tot afstemming en inspiratie te komen. In september wordt de reactie van de raad behandeld en het is dan ook belangrijk dat er vanuit Veldhoven een duidelijk inspiratiedocument richting MRE gaat. Hij betreurt de negatieve toonzetting van de evaluatie.

De heer Hofman had bij de evaluatie het gevoel dat de gemeente Veldhoven een uitzondering vormt en hij vindt dan ook dat het inspiratiedocument overtuigingskracht zal moeten hebben richting de andere gemeenteraden.
De heer Rooijakkers vraagt of er concurrentie kan worden verwacht vanuit een 'Metropoolregio Den Bosch'.
Volgens de voorzitter maakt het voor grenzeloos denken niet uit in welke regio hij werkzaam is.

5.3 Zwembad
Wethouder Wijman deelt mede dat deze week nog een informatienota wordt verstuurd over het zwembad.

6. ARTIKEL 42-VRAGEN

Er zijn geen artikel 42-vragen.

7. SPREEKRECHT BURGERS

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

8. NIEUWE LEGESVERORDENING (PW) 17.063

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

9. ACTUALISEREN CULTUURBELEID (PW) 17.045

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

10. JAARSTUKKEN 2016 (PW) 17.079

De heer Wisgerhof vraagt waarom is gekozen voor halvering van de verliesvoorziening van Habraken. Het risico is volgens hem nauwelijks verlaagd sinds 2015. Toen werd gevreesd voor de afboeking van 30 hectare bedrijventerreinen. Inmiddels is bekend dat 15 hectare niet kan worden ontwikkeld. De resterende 15 hectare is bestemd voor circulaire economische ontwikkeling, maar hij ziet geen aanleiding om aan te nemen dat die verkoop een significant lager risico met zich meebrengt. Ook de accountant heeft erop gewezen dat het college een voorzichtige keuze had kunnen maken door de verliesvoorziening (deels) te handhaven. Hij vindt deze vrijval ten gunste van de algemene reserve dan ook te veel en te vroeg.

Wethouder Wijman licht toe dat de verliesvoorziening van 23 miljoen op de balans is gezet bij het vaststellen van de jaarrekening 2014 omdat er grote vraagtekens waren bij de ontwikkeling van 30 hectare bedrijventerrein op Habraken. Inmiddels neemt de belangstelling toe en zijn er regionale afspraken gemaakt om 15 hectare te ontwikkelen. Omdat de overige 15 hectare zijn meegenomen als kansrijke ontwikkeling, acht hij het verantwoord om 10 miljoen over te hevelen naar de algemene reserve. Daarmee blijft nog een voorziening van 13 miljoen staan en behoudt de raad de mogelijkheid om middelen op een goede manier in te zetten. Dit is ook zo besproken met de auditcommissie. De accountant kan de voorliggende jaarrekening voorzien van een goedkeurende verklaring. Als hij het hier niet mee eens zou zijn, had hij dat wel als zodanig aangegeven.

Tweede termijn

De heer Wisgerhof heeft weinig overtuigende argumenten gehoord waarom vrijval wel gerechtvaardigd is en er interesse is voor circulaire economie. Hij zou liever een geoormerkte reserve voor de bge's behouden.
De heer Hornman vraagt wat het vigerend beleid is rondom oormerken.
De heer Saris vraagt waarom de heer Wisgerhof het bedrag zo graag wil oormerken.

De heer Wisgerhof wijst erop dat de voorjaarsnota voor de lange termijn geen dekkende begroting heeft. Hij vreest dat het geld voor andere zaken wordt gebruikt en er geen reserves meer zijn als Habraken toch een probleem blijkt te zijn.
Als dat het geval is, wordt dat volgens de heer Saris toch in de raad besproken en hij vraagt of dat niet genoeg garantie is.
De heer Wisgerhof zou het liever willen oormerken, zodat het vastligt.

Wethouder Wijman acht een voorziening van ruim 13 miljoen euro voldoende voorzichtig om niet meer middelen te blokkeren door deze te oormerken. Twee keer per jaar wordt de bge geverifieerd en worden de risicoposities beoordeeld en indien nodig worden er maatregelen genomen.

Op verzoek van de heer Wisgerhof schorst de voorzitter de vergadering en heropent deze na vijf minuten.

De heer Wisgerhof zal de ontwikkelingen met belangstelling volgen.

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

11. VOORJAARSNOTA 2018 (PW) 17.077

De heer Hofman zegt dat de voorjaarsnota een politiek document is dat richting moet geven aan de begroting voor 2018, maar in dat opzicht vindt hij het voorliggende stuk onvoldoende. Veel ontwikkelingen staan er niet in (zwembad, muziekschool, ozb, jeugdbeleid, Omgevingswet, sportbeleid) en ook niet alle financiële consequenties zijn inzichtelijk gemaakt. De loonsverhoging voor ambtenaren is hoger dan in het voorliggende stuk is opgenomen. De percentages omslagrente en toe te rekenen rente bouwgrondexploitatie zijn nog niet duidelijk en dat geldt ook voor het effect van de prijsstijging van 1,6% op de begroting. Reëel ramen zou het uitgangspunt moeten zijn en daarvoor zijn structurele baten belangrijk. Ook de vermogenspositie blijft een belangrijk aandachtspunt. Hij wijst erop dat de raad 3,5 jaar geleden kaders heeft vastgesteld en deze zijn bij de coalitiewisseling nog bevestigd: Veldhoven voert een solide financieel beleid en jaarlijks wordt een meer dan sluitende begroting vastgesteld. Hij vindt deze kaders niet terug in de voorliggende voorjaarsnota en daarmee wordt deze voor hem ongeloofwaardig. Hij vraagt zich af hoe hij de andere kaders moet beoordelen als deze geen dragers vormen voor de komende begroting. De kaders moeten meer SMART worden geformuleerd, zodat deze meetbaar en controleerbaar zijn. Hij kan zich vinden in de clustering van de nieuwe programma's, maar vindt de andere twee beslispunten niet geloofwaardig en geen wenselijke erfenis voor het nieuwe college en de nieuwe raad.

Hoewel de vaststelling van de meetindicatoren een taak van de raad is, had de heer De Lepper graag gezien dat het college daartoe een voorstel had gedaan. Het is niet gemakkelijk om meetindicatoren expliciet te maken, maar van een eerder gedane toezegging hierover is (vrijwel) niets gerealiseerd. Hij dient nu geen amendement in, maar verzoekt het college om bij de Algemene Beschouwingen een voorzet te doen ten aanzien van meetindicatoren en doelstellingen, zodat de raad deze kan toetsen aan de kwartaalrapportages en jaarrekening van 2018.

De heer Slegers vindt het belangrijk om te beschikken over een solide (meerjaren)begroting en daar is op dit moment geen sprake van. Na de zomer komt nog een aantal ontwikkelingen aan de orde (zwembad, muziekschool) waarvan hij zich afvraagt hoe die moeten worden gefinancierd. Hij steunt het programma, maar zal kritisch blijven volgen hoe na de zomer op basis van deze begroting naar een solide meerjarenperspectief wordt gewerkt.

De heer Hornman wijst erop dat grote meerkosten worden veroorzaakt door het Rijk en daar heeft de gemeente geen grip op. Het wordt dan ook een grote uitdaging om de begroting sluitend te maken door het realiseren van de kerntaken.

Volgens de heer Rooijakkers lijkt de schuldenpositie op orde te zijn, maar de exploitatie vindt hij zorgelijk. Nu biedt de meicirculaire nog redding, maar er is een structurele oplossing nodig. Oplossingen die eerder aan de orde zijn geweest, zoals de kerntakendiscussie, de belastingknoppen en het genereren van nieuwe inkomsten, hebben nauwelijks iets opgeleverd, terwijl er wel steeds meer geld nodig is. Hij is dan ook benieuwd welke oplossingen de coalitie gaat inbrengen bij de begrotingsbehandeling.

De heer Kootkar is voorstander van het meer SMART benoemen van meetindicatoren en resultaten. Hij vindt ook dat daar anders mee moet worden omgegaan dan tot nu toe het geval is. Bij het niet halen van de doelstelling zou moeten worden afgewogen of door aanpassing van de middelen of de aanpak, de doelstelling wel kan worden gehaald. Hij vraagt zich ernstig af of het mogelijk is om in het meerjarenperspectief een sluitende begroting te realiseren op basis van de voorliggende cijfers, want er is een groot gat van 25 miljoen euro te dichten. De reservepositie is niet verbeterd, maar op hetzelfde niveau blijven hangen. Daarmee heeft het college niet voldaan aan de opdracht om de reservepositie te verbeteren.
De heer Saris wijst op de vrijval van de voorziening op Habraken waar eerder in deze vergadering over is gesproken.
Volgens de heer Kootkar waren de reserves zelfs gedaald tot onder de 21% als hij de 10 miljoen vrijval niet zou meetellen en daarmee wordt dus niet voldaan aan de opdracht om de reservepositie te verbeteren op basis van de huidige cijfers.

Wethouder Wijman zegt dat het college de zorgen van de raad deelt. Er wordt dan ook hard gewerkt aan voorstellen zodat de raad keuzes kan maken.

Tweede termijn

De heer Hofman zegt dat het weliswaar de taak van de raad is om kaders vast te stellen, maar dat het ook moeilijk is om het voorliggende stuk als uitgangspunt voor de begroting te nemen. Hij stelt daarom voor om binnen de kaders te kiezen wat de raad wil wegzetten in de begroting.
De heer Kootkar wijst erop dat de raad eerder heeft geprobeerd om goede kaders te stellen en toen heeft geconcludeerd dat op een aantal onderwerpen niet of nauwelijks adequate meetpunten kunnen worden geformuleerd. Hij denkt dat er wel een verbeterslag mogelijk is als anders wordt aangekeken tegen de verhouding tussen de middelen en de aanpak, maar dat zal na de verkiezingen door de nieuwe raad moeten worden opgepakt.

De heer Saris wijst erop dat al twee keer een werkgroep is gevormd om te proberen nieuwe meetindicatoren vast te stellen. Hij vraagt of de heer Kootkar voorstelt om een nieuwe werkgroep te formeren.
De heer Kootkar zegt dat de raad zijn verantwoordelijkheid moet nemen. In welke vorm dat gebeurt, vindt hij minder belangrijk.
De heer Hofman zegt dat voor het jaar 2018 de huidige kaders zullen moeten worden gehanteerd en hij vindt dat daar minder geloofwaardig mee wordt omgegaan. Volgende keer kunnen deze anders worden opgeschreven. Wel wijst hij erop dat enkele meetindicatoren min of meer landelijk zijn afgesproken om vergelijkingen tussen gemeenten mogelijk te maken.

De heer Slegers vindt het jammer dat de wethouder niet ingaat op de geuite zorgen over de begroting.

Ook de heer Rooijakkers vindt de reactie van de wethouder erg summier. Hij verzoekt hem dan ook in te gaan op ontwikkelingen en vraagt of er oplossingen in beeld zijn om de meerjarenbegroting toch sluitend te krijgen.

Wethouder Wijman deelt de zorgen van de raad. De opgave wordt serieus genomen door het hele college en vanuit de kaders die de raad heeft meegegeven wordt gewerkt aan de best mogelijke oplossingen, maar daarbij moet wel rekening worden gehouden met de eerder geschetste ontwikkelingen.

De heer Hofman kan instemmen met het eerste beslispunt van het raadsvoorstel. De beslispunten 2 en 3 vindt hij te teleurstellend om mee in te stemmen.

De heer Slegers sluit zich hierbij aan.

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform beslispunt 1 van het voorstel van het college. Zonder hoofdelijke oproeping wordt ook besloten conform de beslispunten 2 en 3 van het college, waarbij de fracties van VSA en CDA geacht worden tegen te hebben gestemd.

12. UITWERKING SPORT- EN BEWEEGBELEID 'VELDHOVEN BEWEEGT!' (AvdO) 17.067

Mevrouw Gielis vindt het beweegprogramma erg aanbodgericht. Het onderzoek naar de huidige en toekomstige behoefte aan sportruimte moet nog plaatsvinden en in 2018 vindt pas een nulmeting plaats. De onderbouwing voor de extra kosten is erg summier en het meerjarenbeheerplan is zonder samenspraak opgesteld. Zij stelt voor om de komende tijd op basis van de jaarlijkse controles een samenspraaktraject op te zetten in overleg met de verenigingen. Zorgelijker vindt zij echter het feit dat er vanaf 2018 geen financiële middelen ten behoeve van onderhoud zijn opgenomen, wat een flinke druk legt op de begroting. Zij kan dan ook niet instemmen met deel 1 (uitvoeringsprogramma). Of zij met deel 2 (meerjarenbeheerplan buitensport) kan instemmen is afhankelijk van de begroting.

De heer Jonkers dient, samen met de fracties van VVD, D66 en PvdA, het volgende amendement in.

"De raad van de gemeente Veldhoven in openbare vergadering bijeen op 11 juli 2017,

kennis genomen hebbend van het voorstel, bijlagen en besluit nummer 17.067 en 17.068 betreffende de uitwerking van het Sport- en Beweegbeleid;

overwegende dat:

- *in het MOP/MIP 2018-2030 is opgenomen dat de te hanteren afschrijvingstermijn van een kunstgrasveld voetbal 12 jaar bedraagt;*
- *bij voetbalvereniging UNA in ditzelfde document een gebruikstermijn van 14 jaar wordt aangehouden;*
- *deze club aangeeft zich hierin niet te kunnen vinden en het redelijk te achten de gehanteerde afschrijvingstermijn van 12 jaar te respecteren;*
- *deze club heeft aangegeven dat het veld erg intensief gebruikt wordt en mogelijk al vervangen moet worden voor de periode van 12 jaar;*
- *dat kwaliteit van onze sportaccommodaties belangrijk is;*

spreekt uit het raadsbesluit 17.068 ten aanzien van beslispunt 2 als volgt te wijzigen:

1. *het meerjarenbeheerplan buitensport 2018-2030 gewijzigd vast te stellen waarbij de renovatie van het kunstgrasveld van voetbalvereniging UNA niet wordt gepland in het jaar 2021 maar in 2019 conform de afschrijvingstermijn;*
2. *mocht uit kwalitatief onderzoek blijken dat het veld niet meer aan de eisen voldoet, dan moet vervanging alsnog eerder worden uitgevoerd;*
3. *de financiële consequenties hiervan te verwerken in de Programmabegroting 2018-2021;*

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer Hofman stelt voor om het stuk niet alleen op UNA aan te passen, maar eerst een inventarisatie te doen en daarna eventueel de termijnen in overleg met de verenigingen aan te passen.
De heer Jonkers wacht de reactie van de wethouder af.

De heer Slegers kan zich vinden in het voorstel en het samenspraaktraject, maar hij stelt wel voor om niet alleen het beleid hierin mee te nemen, maar ook het MOP/MIP, zodat verenigingen tijdig kunnen meepraten over hun wensen. Hij zal in de tweede termijn reageren op het amendement.

Mevrouw Hartlief kan zich grotendeels vinden in het voorstel. De afschrijvingstermijn van 12 jaar zou wel flexibel, in overleg met de verenigingen, moeten kunnen worden toegepast.

De heer Rooijakkers kan zich vinden in het uitvoeringsprogramma, maar iets minder in de uitvoeringsnota ten aanzien van het beheerplan. Hij wijst erop dat het voor de veiligheid van de sporters belangrijk is om te beschikken over goed materiaal. Daarom zou de onderhoudsstaat bepalend moeten zijn en niet de afschrijvingstermijn. Als uitgangspunt ligt het wel voor de hand om de afschrijvingstermijn aan te houden.

De heer Engelen vindt dat de afschrijving in gebruiksuren zou moeten plaatsvinden omdat jaren niets zeggen bij een groot verschil aan gebruiksintensiteit.

Volgens de heer Saris is de afschrijvingstermijn van 12 jaar puur een boekhoudkundige aanname. In de werkelijkheid zou beoordeeld moeten worden of een veld aan vervanging toe is of niet.
Het gaat de heer Rooijakkers om de onderhoudsstaat. Voor de boekhouding moet ergens van uit worden gegaan, maar daar zou van afgeweken moeten kunnen worden.

De heer Kootkar wijst erop dat de raad over beleid rond sport en bewegen gaat. Nu wordt er gesproken over een voetbalveld en dat gaat over de uitvoering van het beleid.
De heer Rooijakkers zegt dat het onderwerp op de agenda staat, maar volgens de heer Kootkar hoorde het daar niet thuis.
De heer Hofman vindt dat de uitvoeringsnota onderdeel is van het beleid. Het is aan de raad om ervoor te zorgen dat er voorzieningen zijn waarop gesport kan worden en dat die voorzieningen ook bruikbaar zijn.
Mevrouw Hartlief sluit zich hierbij aan.
De heer Kootkar wijst erop dat in het amendement alleen het kunstgrasveld van voetbalvereniging UNA wordt genoemd.
Mevrouw Hartlief zegt dat UNA de enige vereniging is waarbij een afschrijvingstermijn van 14 jaar is gehanteerd. Het amendement roept op om de vastgestelde afschrijvingstermijn van 12 jaar aan te houden.
De heer Kootkar verwijst naar de inbreng van andere fracties die aangeven dat het gebruik van het veld ook meegewogen zou moeten worden. Dat valt toch echt onder uitvoering, terwijl de raad kaders moet stellen. Hij vindt dat een uitvoeringsnota niet zou moeten worden geagendeerd voor een raadsvergadering.

Wethouder Van den Oever wijst erop dat de raad zelf heeft gevraagd om agendering van deze uitvoeringsnota. De afschrijvingstermijnen in de meerjarenplanning zijn tot stand gekomen met het professionele veld om een financiële doorkijk naar de toekomst te kunnen maken, maar deze kunnen worden aangepast. Als de raad de termijn van 12 jaar wil hanteren voor UNA dan zal dat voor alle verenigingen moeten gelden.
De heer Slegers concludeert dat 12 jaar een 'technische' termijn is. Hij vraagt of per veld wordt bekeken of het nog veilig en rendabel is om te bespelen en afhankelijk daarvan wordt bepaald of het wordt vervangen of niet.
Wethouder Van den Oever bevestigt dat de keuring van het veld en de uitslag daarvan leidend zijn. De afschrijvingstermijn van 12 jaar is bestemd voor de financiële doorkijk. De keuring kan bepalen dat het veld eerder (of later) moet worden vervangen. Het dynamische model betekent dat vervanging niet altijd na 12 jaar plaatsvindt, maar afhankelijk is van de keuring.

Tweede termijn

Mevrouw Gielis is blij dat dit onderwerp op verzoek van de raad is geagendeerd omdat de gemeente moet zorgen voor goede, bruikbare sportvelden. Ook na de reactie van de wethouder kan zij niet instemmen met het uitvoeringsprogramma; het meerjarenbeheerplan blijft afhankelijk van de begroting. Ten aanzien van het amendement merkt zij op dat meer verenigingen de afschrijvingstermijn van 12

jaar overschrijden. Zij stelt dan ook voor om eerst met de verenigingen om de tafel te gaan om de kwaliteit van de velden te bespreken.

Op verzoek van de heer Jonkers schorst de voorzitter de vergadering en heropent deze na vijf minuten.

De heer Jonkers stelt een kleine tekstuele aanpassing van het amendement voor. De CDA-fractie zal deze nu ook mede indienen.

spreekt uit het raadsbesluit 17.068 ten aanzien van beslispunt 2 als volgt te wijzigen:

1. *het meerjarenbeheerplan (MOP/MIP) buitensport 2018-2030 gewijzigd vast te stellen conform de afschrijvingstermijn 'kunststofvelden voor voetbalverenigingen' van 12 jaar;*
2. *mocht uit kwalitatief onderzoek blijken dat het veld niet meer aan de eisen voldoet, dan moet vervanging alsnog eerder worden uitgevoerd;*
3. *de financiële consequenties hiervan te verwerken in de Programmabegroting 2018-2021;*

De heer Kaspers vindt de reactie van de heer Kootkar overdreven; MOP/MIP vindt hij een taak van het college, maar het uitvoeringsprogramma mag best in de raad worden besproken.

De heer Kootkar heeft een duidelijk punt willen maken: de raad stelt de kaders en het college zorgt voor de uitvoering die door de raad wordt gecontroleerd. Met de behandeling van dit stuk gaat de raad op de stoel van het college zitten en hij zou graag zien dat de raad zich daar in het vervolg rekenschap van geeft.

Wethouder Van den Oever vraagt of het tweede beslispunt ook inhoudt dat een veld later kan worden vervangen als uit onderzoek blijkt dat het veld nog wel aan de eisen voldoet. In dat geval kan hij het amendement omarmen.
De heer Hofman vindt het vreemd dat onderscheid wordt gemaakt tussen voetbalverenigingen en andere sportverenigingen.
Wethouder Van den Oever vindt dat velden die worden afgekeurd moeten worden vervangen.
Dat geldt volgens de heer Hofman ook voor andere sporten en wethouder Van den Oever sluit zich daarbij aan.
De heer Kootkar vindt het nogal wat dat de wethouder met het omarmen van dit amendement al een voorschot neemt op de begrotingsbehandeling (beslispunt 3).
De heer Saris wijst erop dat de afschrijvingstermijn van 12 jaar wordt aangehouden om te kunnen voorsorteren op de uitslag van toekomstige keuringen.
Mevrouw Van den Berg stelt voor om in het amendement de tekst 'voor voetbalverenigingen' te verwijderen, zodat het voor alle verenigingen geldt.
Mevrouw Gielis vindt het belangrijker om de staat van het veld te weten en die is onder andere afhankelijk van de intensiteit van het gebruik ervan.
De heer Jonkers wijst erop dat de nota 'kunststofvelden voor voetbalverenigingen' heet en zou de tekst daarom willen handhaven.

Met 17 stemmen voor (GBV, VVD, CDA, D66, PvdA) en 5 stemmen tegen (VSA, Samenwerkend Veldhoven) wordt het amendement aangenomen.

De heer Hofman merkt op dat hij niet kan instemmen met het beweegplan. Het meerjarenplan vindt hij wel belangrijk maar hij wil de uitwerking ervan in de begroting zien.

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het geamendeerde voorstel van het college, waarbij de VSA-fractie geacht wordt tegen beslispunt 1: het uitvoeringsprogramma 'Veldhoven Beweegt' te hebben gestemd.

13. NOTA MAATSCHAPPELIJKE VASTGOEDSTRATEGIE (HvdL) 17.071

De heer Hofman licht toe dat de VSA-fractie begin 2017 een brief heeft gestuurd naar aanleiding van het kader dat in de begroting staat dat ernaar gestreefd wordt om samenwerking te stimuleren en waar mogelijk accommodaties te delen. Door deze kaders te koppelen zouden efficiencyvoordelen kunnen worden behaald. Met dit voorstel wordt onvoldoende recht gedaan aan deze brief, want die was veel breder bedoeld. Desondanks heeft hij geen bezwaren tegen deze nota.

Mevrouw Van den Berg kan instemmen met deze nota omdat er ook ruimte is voor maatwerk. Wel zou zij over enige tijd een evaluatie willen plannen. Zij kan zich vinden in de suggestie van de PvdA-fractie om de raadzaal te delen.

De heer Hornman vraagt in hoeverre het financieel verantwoord is om vastgoed aan te houden om in te kunnen zetten bij noodsituaties.

Hoewel de heer Rooijakkers het lastig vindt om onderscheid te maken tussen beleid en uitvoering, kan hij toch instemmen met de criteria. Hij heeft wel moeite met het stroomschema dat erg subjectief is geformuleerd. Hierin zou hij liever harde criteria en uitgangspunten willen zien.

Omdat de heer Kootkar in deze nota alleen de criteria ziet en niet de vraag en het aanbod, kan hij ook niet beoordelen of de criteria afdoende zijn om vraag en aanbod aan elkaar te koppelen.
De heer Rooijakkers vraagt of dat niet onder de uitvoering valt.
De heer Kootkar heeft deze criteria nodig om te kunnen bepalen of hij daarmee het beleid kan toetsen.

Wethouder Van de Looij licht toe dat de nota de strategie, criteria, uitgangspunten en doelstellingen bevat en op basis daarvan zal het college een uitvoeringsprogramma opstellen waarin vraag en aanbod met elkaar in balans worden gebracht. Het is aan de raad om dit uitvoeringsprogramma al dan niet te agenderen. Hij zal de suggestie voor een evaluatie hierin in ieder geval meenemen. Naar aanleiding van de brief van de VSA-fractie heeft het college gemeend het onderwerp op deze manier aan te moeten pakken. Doelstelling van de nota is te komen tot een zo compact mogelijk maatschappelijk bezit en het is lastig om hierin te anticiperen op onbekende situaties, maar als de raad vindt dat er ruimte beschikbaar moet blijven voor noodgevallen, dan zal hij dat meenemen. Het stroomschema is een hulpmiddel en bij de uitvoering zal blijken of het voldoet.

Tweede termijn

Mevrouw Van den Berg wijst erop dat de raad besluit over de strategie inclusief stroomschema. Als dat wordt aangepast zal het opnieuw aan de raad moeten worden voorgelegd.

De heer Hornman vindt het prima om de specifieke omstandigheden te bekijken op het moment dat de situatie zich voordoet.

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

14. AANWIJZEN WETHOUDER VAN DE LOOIJ TOT PLAATSVERVANGEND LID ALGEMEEN BESTUUR METROPOOLREGIO EINDHOVEN (MRE) 17.088

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

15. MOTIE VREEMD AAN DE AGENDA: TOEGANKELIJKHEID VERKIEZINGEN

De heer De Kort licht toe dat Nederland al jaren gebruik maakt van het algemeen kiesrecht. Uit een rapport van het college van de rechten van de mens blijkt echter dat de toegankelijkheid voor mensen met een visuele of verstandelijke beperking onvoldoende is. Hij dient daarom de volgende motie (in braille) in.

"De raad van de gemeente Veldhoven in openbare vergadering bijeen op 11 juli 2017,

kennis genomen hebbend van het rapport Onbeperkt stemmen, gepubliceerd op 26 juni 2017 in opdracht van het college van de rechten voor de mens;

constaterende dat de verkiezingen onvoldoende toegankelijk zijn voor mensen met een visuele dan wel verstandelijke beperking;

overwegende dat:
- *we ook in Veldhoven staan voor een toegankelijke samenleving waarin iedereen meetelt;*
- *mensen met een beperking graag zelfstandig hun stem uitbrengen;*
- *we een hoge verkiezingsopkomst ambiëren;*

verzoekt het college dit signaal over te brengen aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) en de kiesraad om met ingang van de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2018 stemmen toegankelijk te maken voor iedereen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Volgens de heer Hofman wordt er al op verschillende manieren ondersteuning geboden bij de verkiezingen, maar hij vraagt de voorzitter of hij uit de praktijk kan aangeven dat de verkiezingen in Veldhoven onvoldoende toegankelijk zijn voor mensen met een beperking en of er nog andere mensen zijn waarbij dit probleem speelt.

De heer Jonkers sluit zich hierbij aan. Hij zou de motie meer concreet willen formuleren.

De heer Bolsius zegt dat het algemeen kiesrecht voor iedereen geldt en hij vindt het dan ook belangrijk om alles in het werk te stellen om ervoor te zorgen dat iedereen hier gebruik van kan maken.

Mevrouw Hartlief stelt voor om duidelijk aan te geven dat het gaat om zelfstandig stemmen door stemgerechtigden. Mensen met een verstandelijke beperking kunnen in principe zelf stemmen, maar sommigen vinden het moeilijk. Zij vindt het wel belangrijk om een signaal te geven, maar vraagt de heer De Kort hoe hij dit krachtiger kan maken. Zij vraagt zich af of het mogelijk is het breder te trekken door het met de regio op te pakken.

De heer Rooijakkers kan zich prima vinden in de intentie van de motie, maar vraagt of hij bedoelt dat meer mensen moeten kunnen stemmen. Hij vraagt waarom de mensen met een lichamelijke en psychische beperking niet worden genoemd. Ook vraagt hij op welke wijze hij het signaal wil afgeven en of dat alleen door de gemeente Veldhoven gebeurt. Tot slot vraagt hij waarom hij deze motie wil inbrengen.

De heer Kootkar vindt de intentie positief, maar vraagt wie hiervoor verantwoordelijk is, het Rijk of de gemeente. Ook vindt hij dat uit de motie onvoldoende duidelijk blijkt wat er wordt bedoeld met 'dit signaal'.

Volgens portefeuillehouder Mikkers is het doel van de motie duidelijk. Hij stelt voor om in aansluiting op het rapport en op basis van de motie een brief te sturen naar de verantwoordelijke partijen om daarmee een duidelijk signaal te geven. De technische detaillering wil hij achterwege laten.
Mevrouw Hartlief vraagt of het signaal krachtiger kan worden gemaakt door het breder te trekken dan alleen de gemeente Veldhoven.
De voorzitter denkt dat de kwaliteit van de brief belangrijker is dan het aantal gemeenten dat deze, bijna plichtmatig, ondersteunt.
De heer Rooijakkers zegt dat het rapport al bij het ministerie ligt en hij vraagt dan ook wat dit signaal er nog aan toevoegt.
De voorzitter denkt dat de raad als vertegenwoordiger van de samenleving een krachtig signaal kan afgeven.

De heer De Kort merkt op dat het probleem al lang bekend is bij het ministerie, maar er is nog steeds niets aan gedaan. De genoemde groepen heeft hij in de motie opgenomen omdat daarop de meeste aanbevelingen uit het rapport van toepassing waren. Hij vindt het goed om als Veldhoven een signaal te geven en daarbij is de kwaliteit van het signaal belangrijk. Hij heeft er vertrouwen in dat collega VVD-fracties er ook iets mee gaan doen.
De heer Rooijakkers stelt toch voor om ook andere doelgroepen toe te voegen.
De voorzitter zegt dat het signaal duidelijk is en hij stelt voor om een goede brief op te stellen. De raad stemt in met de voorgestelde uitwerking van de motie.

16. SLUITING

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn of haar bijdrage en wenst iedereen een goed zomerreces. Hij sluit de vergadering om 21.35 uur.

Voor kennisgeving aangenomen tijdens de openbare vergadering van 26 september 2017.

De griffier, De voorzitter,

mr. G.M.W.M. Wasser drs. J.M.L.N. Mikkers