

**Samenvatting en conclusies van de openbare raadsavond (oordeelsvorming)  
op dinsdag 9 oktober 2018**

**Aanwezigen:**

Voorzitter: W.P. Groenendijk	Griffier: J.F. van der Wiel MSc Notulist: mevr. M. van den Berkmortel (vdB Office Support)
<b>Leden gemeenteraad en steunfractie:</b>	
BPV: M.A.P.M. Luijkx M. van Maurik	CDA: mevr. M.J.J.M. van Dongen-de Kruijf mevr. M. Heutinck-Schouten M. Tholen
D66: L. de Braal mevr. H.M.M. Giesbertz mevr. I.J. Hartlief	GBV: Y. van Oorschot mevr. J. Roosen-Goudsmit J.A.F. van der Velden
Lokaal Liberaal: M.J.J.M. Prinsen	PvdA: J. de Haas F. Hofmeester
Senioren Veldhoven: G.J.F.M. Coppens mevr. H.M.J.P. de Greef M. van Hulst	VSA: J. Beens P. Cattenstart W.G.M. Peters
VVD: S.M.P. Antonis drs. A.P. Saris mevr. V.W.H. Van Wieren-Kraayvanger	
<b>Leden college en adviseurs:</b>	<b>Ambtelijk adviseurs:</b>
mevr. A.M. Demmers mevr. H.C.H.M. van Dongen-Lamers D. de Kort P.J.M. van de Looij A. van den Oever drs. J.G.W. Rooijackers	

**OORDEELSVORMING**

**1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom, in het bijzonder de nieuwe eenmansfractie Lokaal Liberaal. Hij wijst erop dat van deze vergadering audio- en video opnamen worden gemaakt die beschikbaar blijven via het openbare raadsinformatiesysteem.

**2. Vaststellen definitieve agenda**

De voorzitter stelt voor om de agendapunten 10 en 15 direct na agendapunt 6 (spreekrecht burgers) te behandelen.

**3. Vaststellen van de notulen van de oordeelsvormende vergadering van 4 september 2018**

Het verslag wordt zonder op- of aanmerkingen vastgesteld.

**4. Informatieronde**

**4.1 Mededelingen vanuit het college**

Portefeuillehouder Demmers deelt mede dat het college vandaag een besluit heeft genomen over de actualisatie van de rollen ten behoeve van de archiefverordening: besluit informatiebeheer Veldhoven 2018. De raad ontvangt deze ter informatie.

Zondagmorgen is de brandweer met groot materieel uitgerukt naar een brand bij autobedrijf Marans. Er is veel schade: de hal is volledig vernietigd, maar het woonhuis is gespaard gebleven. Ook het naastliggende pand is grotendeels gespaard gebleven. Behalve de brandweer hebben de pastorie en het Rode Kruis een belangrijke rol gespeeld, onder andere voor de opvang van bewoners.

De raad heeft een kopie persbericht ontvangen over de integrale handhavingsactie die vandaag heeft plaatsgevonden. In drie teams zijn 28 panden onderzocht waar mogelijk activiteiten plaatsvonden die in strijd zijn met de bestemming. Er komt nog een verslag van de resultaten.

Portefeuillehouder Van Dongen deelt mede dat het college vorige week een eerste besluit heeft genomen in een reeks van kostenbeheersmaatregelen in het kader van 'grip op jeugdzorg'. De gemeente Veldhoven wil geen hard budgetplafond hanteren en kiest voor de vaststelling van budgetruimte op productgroepniveau om recht te doen aan het recht op keuzevrijheid van cliënten. Het budget is dan ook een indicatief bedrag waar flink op wordt gestuurd. De raad wordt via een raadsinformatiebrief eind oktober geïnformeerd over andere besluiten, onder andere over de tarieven. Mevrouw Hartlief is blij met het besluit om voor jeugdzorg niet met een budgetplafond te werken.

#### **4.2 Vragen aan het college**

Mevrouw Van Galen zegt dat er sinds september weer op verschillende plekken vuurwerk wordt afgestoken en zij vraagt hoe dit wordt aangepakt.

Portefeuillehouder Demmers antwoordt dat fop- en schertsvuurwerk het hele jaar mag worden verkocht aan jeugdigen vanaf 12 jaar. Er zijn enkele meldingen binnen gekomen van zwaar vuurwerk, maar het is lastig aan te pakken omdat men op heterdaad moet worden betrapt. Daarom wordt bewoners ook gevraagd om melding te doen. Ten aanzien van het afsteken van vuurwerk mogen gemeentes zelf beleid maken (waar is het toegestaan en waar juist niet). Zij stelt voor om het dit jaar in beeld te brengen en volgend jaar te bekijken of en hoe hier beleid op kan worden gemaakt voor de komende jaren.

Mevrouw Hartlief merkt op dat dit onderwerp eerder aan de orde is geweest. Zij vraagt waarom er beleid moet worden gemaakt als vooraf al bekend is dat het nauwelijks te handhaven is.

Portefeuillehouder Demmers antwoordt dat de pakkans groter is als er vaker vuurwerk wordt afgestoken. Bovendien wordt ook op andere wijzen gedaan aan opsporing, bijvoorbeeld als aankopen via internet worden gedaan.

#### **5. Art. 42-vragen**

*Art. 42-vragen van GBV-fractie inzake Kroonringen*

De vragen zijn naar tevredenheid beantwoord.

Mevrouw Hartlief vraagt wat de reactie van het college toevoegt aan wat de raad al had moeten weten.

Portefeuillehouder Van de Looij heeft de vragen zo correct mogelijk proberen te beantwoorden.

#### **6. Spreekrecht burgers**

*Inspreker 1*

Mevrouw Gijsbers spreekt in namens haar ouders en broer over agendapunt 10 (bestemmingsplan 'de Run 2018 ASML'). Samen met de familie Van de Sanden zijn zij de laatste burgers in het ASML-gebied. Zij hebben de ontwikkelingen van ASML in de

laatste jaren geen strobreed in de weg gelegd en bezwaar aangetekend, hoewel zij natuurlijk wel gedupeerd waren. Vorig jaar, bij de aankondiging dat de tunnel dicht zou gaan, heeft ASML toegezegd de consequenties in kaart te brengen en contact te onderhouden. Dit voorjaar, bij de collectieve toelichting op het plan dat nu ter inzage ligt, kondigde 't Witven – de grootste gedupeerde - aan stappen te ondernemen. Van beide is echter nooit meer iets vernomen. Ook het bezwaarschrift waarin gevraagd wordt in gesprek te gaan met de gedupeerden en recht te doen aan hun belangen, is zonder meer afgewezen. Aangezien 't Witven geen bezwaar heeft ingediend lijkt daar wel contact mee te zijn geweest. Zij realiseert zich heel goed dat de voorgestelde plannen doorgaan, maar vindt het respectloos dat de gemeente noch ASML haar verantwoordelijkheid neemt. Daarom vraagt zij de raad om op te komen voor de belangen van gewone burgers die hun familiekapitaal in hun woning hebben zitten en dagelijks worden belemmerd in hun woongenot.

De heer Saris vraagt of inspreker zelf een oplossing in gedachten heeft.  
Inspreker stelt voor om daarover in gesprek te gaan.

De heer Prinsen vraagt of het nog zin heeft om nu nog in gesprek te gaan.  
Volgens inspreker heeft een gesprek altijd zin.

De heer Luijkx vraagt wat de rol van de gemeente hierin zou kunnen zijn.  
Inspreker vindt dat de gemeente ASML erop zou kunnen aanspreken haar verantwoordelijkheid te nemen en haar belofte dat aan alle belangen zou worden gedacht, gestand te doen.

De heer De Haas vraagt wat zij bedoelt met 'verantwoordelijkheid nemen'.  
Inspreker antwoordt dat deze plannen enorme invloed hebben op de dagelijkse gang van zaken van de bewoners.

#### *Inspreker 2*

De heer Dagevos spreekt in namens 31 bewoners van Sondervick en Roskam, over agendapunt 15 (ontwikkelvisie Zilverackers). Volgens de ontwikkelvisie schuift het plan Zilverackers door tot aan de woningen op Sondervick, richting de achtertuinen van de mensen die daar wonen. Zijn eigen huis zal volgens dit plan worden omsingeld door woningen en een appartementencomplex. Dat zal ook betekenen dat de verkeersdruk op Sondervick gaat toenemen. Hij wijst erop dat inmiddels de verkeerssnelheid, de ontsluiting, de locatie en de soort woningen van het plan zijn gewijzigd en hij vraagt dan ook in hoeverre hier nog sprake is van een betrouwbare overheid. Volgens het plan zou er sprake zijn van 'onthaast wonen in een gehucht', maar een gehucht bestaat uit maximaal 50 woningen en daar is hier absoluut geen sprake van. Bovendien zijn er enkele juridische onduidelijkheden. Bijvoorbeeld de wettelijke basis van het plan is onduidelijk, aangezien de ontwikkelvisie onderdeel is van de omgevingswet die pas op 1-1-2021 in werking treedt. De ontwikkelvisie treedt buiten de plankaart van de Drie Dorpen en dus is er een nieuw bestemmingplan nodig. De binnenplanse wijzigingen overtreffen de wijzigingsbevoegdheden van het college. Hij vraagt de raad dan ook om de bebouwingsgrenzen te respecteren die zijn aangegeven in het Masterplan Veldhoven 2011 en ervoor te zorgen dat er geen extra verkeersdruk ontstaat op Sondervick en Roskam, waarbij de verkeerstoets van 2009 als nulmeting kan worden aangehouden.

De heer Beens vraagt of hij geen gemotoriseerde verkeersverbinding vanuit Zilverackers op Sondervick wil.

Inspreker licht toe dat hij niet méér verkeersdruk op Sondervick wil dan aangegeven is in de verkeerstoets van 2009.

### Inspreker 3

De heer Couwenberg spreekt in namens stichting 'Ons Zonderwijk', vele Zonderwijk(st)ers en daarbuiten, over agendapunt 15 (ontwikkelvisie Zilverackers). De zienswijze die hij tijdens de raadsvergadering van 12 juni 2018 heeft ingediend ten aanzien van het GVVP blijft van kracht. Hij is blij dat de ontwikkelvisie Zilverackers is bijgesteld voor wat betreft ontsluiting Roskam en Eindhovensebaan/Antwerpsebaan. Maar hij heeft nog een aantal andere zorgen. Naast de geplande aansluiting van Eindhovensebaan op Sondervick, zou hij graag zien dat Sondervick een voorrangskruising wordt en dat op de Eindhovensebaan gemotoriseerd verkeer wordt ontmoedigd. Door omzetting van de wegcategory GOW naar ETW+ tussen Europalaan en Jupiter ontstaat beduidend meer verkeersdruk voor Zonderwijk, terwijl Europalaan oorspronkelijk bedoeld was als hoofdontsluitingsweg. De structuur fietsroutes worden verschillend weergegeven in de verschillende rapporten. Hij geeft de voorkeur aan ontsluiting door park Vogelzang (GVVP) in plaats van door 't Look en Zonderwijk (ontwikkelvisie Zilverackers) vanwege de veiligheid. Dit is realiseerbaar door Sondervick in te richten als voorrangskruising waarbij fietsers altijd voorrang hebben. Per wijk c.q. gehucht wordt de oppervlakte en wooneenheid per ha weergegeven, maar hij zou ook graag zien dat er percentages sociale koop en huur wordt weergegeven. Dit geldt overigens ook voor de bestaande wijken. Hij betreurt het dat eerdere voorstellen ten aanzien van de ontsluitings- en busroutes zijn afgewezen.

Volgens de heer Prinsen is Sondervick al een voorrangskruising. Inspreker dacht dat dit een gelijkwaardige kruising was, maar als het al een voorrangskruising is wil hij dat graag behouden, zodanig dat fietsers ook veilig kunnen oversteken.

De heer Beens vraagt of hij geen verbinding wil voor gemotoriseerd verkeer vanuit Zilverackers naar Sondervick.

Inspreker antwoordt dat beloofd is dat deze niet door Roskam gaat en hij wil dat dit goed wordt vastgelegd.

Mevrouw Hartlief vraagt waarom voor de fietsroutes de voorkeur uitgaat naar Vogelzang.

Inspreker antwoordt dat fietsers op de rotonde Sondervick/Eindhovensebaan meteen rechtdoor kunnen.

## **7. Vaststellen bestemmingsplan 'De Run 2018 ASML' en besluit tot onttrekken weg De Run 6800 (gedeeltelijk) aan openbaarheid (AvdO) 18.103**

De heer Prinsen vindt de wegomlegging een bijzondere constructie en vraagt waarom niet gekozen is voor een stukje ondertunneling, waardoor het achterveld normaal bereikbaar blijft.

Mevrouw Roosen wijst erop dat via een omleiding een nieuwe route moet worden aangegeven en zij vraagt wanneer dit wordt gerealiseerd. Ook vraagt zij of er al afspraken zijn gemaakt over het ASML-vrachtverkeer, zoals aangegeven in de nota van zienswijzen. Zij gaat er van uit dat de inspreker niet over particulier terrein hoeft te bewegen, maar over de openbare weg.

De heer Cattenstart vindt het jammer dat de indieners van zienswijzen wel erkenning krijgen van hun zorgen, maar dat er geen aanpassingen plaatsvinden. De U-variant leidt tot een omweg en onvoldoende garanties voor de verkeersveiligheid. Hij is dan ook voorstander van een vrij liggend fietspad. Hij vindt de toezegging om te zijner tijd te bezien of er extra maatregelen nodig zijn, te vaag en vraagt of er meer duidelijkheid kan worden gegeven. Hoewel het belang van ASML voor Veldhoven en de

regio groot is, hoeft dit niet haaks te staan op de lokale belangen, onder andere van de insprekers. Hij vraagt hoe dit wordt gerealiseerd en gecommuniceerd.

De heer Coppens is blij met een bedrijf als ASML binnen de gemeentegrenzen. Ook is hij blij dat de route onder het viaduct open blijft, onder andere omdat specifiek verkeer dat minder geschikt is voor de Heerseweg, niet hoeft om te rijden via de Turfweg. Hij vindt het wel belangrijk dat er maatregelen worden genomen om het gevoel van veiligheid te behouden als dat nodig is, bijvoorbeeld door extra bewegwijzering of verkeersborden. Ook vindt hij het belangrijk om na te denken over de wijze waarop wordt omgegaan met regenwater, bijvoorbeeld voor de toiletten.

Mevrouw Giesbertz vindt het goed dat ASML haar groei waar kan maken, maar daarmee krijgt zij geen carte blanche. Hoewel er zorgen zijn blijkt de U-variant de enige werkbare oplossing voor de verkeerssituatie. Zij vraagt hoe het toezicht van de gemeente hierop in de praktijk plaatsvindt. Ook vraagt zij wie de kosten voor het onderhoud van de weg voor zijn rekening neemt.

De heer Tholen vraagt waarom de gronden ten behoeve van de L-variant niet kunnen worden verworven. Een fietspad langs de L-variant biedt meer veiligheid. De U-variant vraagt veel verkeersbewegingen en hij vraagt hoe de veiligheid daar kan worden gewaarborgd. Ook vraagt hij hoe de doorstroming naar bedrijven aan de andere kant van het tunneltje ('t Witven, agrarische bedrijven, fam. Gijsbers) is geborgd.

Portefeuillehouder Van den Oever antwoordt dat de optie van ondertunneling wel is besproken, maar dat vraagt een gigantische industriële aanpassing waar onvoldoende ruimte voor is en dat onvoldoende veiligheidswaarborgen biedt. Nadat de U-weg is aangelegd wordt deze aan de openbare weg onttrokken. ASML heeft bovendien 'zwart-op-wit' de toezegging gedaan dat er geen ASML vrachtwagens komen aan de kant van Heijberg, behoudens bij calamiteiten. Het blijft een openbare weg (na realisatie wordt deze overgedragen aan de gemeente) en de kosten voor onderhoud komen dan ook voor rekening van de gemeente. Er is uitgebreid met verkeersdeskundigen gesproken over de veiligheid voor fietsers. De ruimte is beperkt en er zijn kruisingen, maar die oversteken liggen er nu ook al. De belangen van alle betrokkenen worden geborgd door het indienen van zienswijzen, ook al wordt daar niet altijd positief op geantwoord. De gemeente zal het toezicht vooral baseren op signalen vanuit de samenleving. Hij weet niet waarom de gronden ten behoeve van de L-variant niet konden worden aangekocht; ASML heeft aangegeven dat het niet mogelijk is gebleken. Als de nieuwe situatie niet veilig blijkt te zijn zullen er zeker maatregelen worden genomen.

Tweede termijn

Mevrouw Giesbertz stelt voor om de vinger aan de pols te houden door terug te gaan naar de omwonenden. Ook vraagt zij waarom het onderhoud wel voor rekening van de gemeente komt.

De heer Cattenstart merkt op dat de veiligheid van fietsers kan worden bevorderd door de aanleg van verkeerslichtinstallaties. Het is belangrijk om de communicatie over en met ASML en de omwonenden open te houden.

De heer Luijkx wijst erop dat de communicatie met burgers nog steeds niet goed verloopt en vraagt hier extra aandacht voor. Ook vraagt hij of de gemeente nog een rol kan spelen in een mogelijk overleg tussen ASML en de inspreker.

Portefeuillehouder Van den Oever vindt het een goed voorstel om bij omwonenden te informeren naar eventuele knelpunten als de weg een tijdje open is. Ook kan hij bij fietsers informeren hoe zij de veiligheid ervaren. Het eigendom van de weg wordt

overgedragen aan de gemeente die daarmee verantwoordelijk is voor het onderhoud, ook in het kader van mogelijke juridische verantwoordelijkheid.

Mevrouw Giesbertz vraagt of het onderhoud niet onder supervisie van de gemeente kan worden uitgevoerd maar voor rekening van ASML. Uiteindelijk gaat het hier om een uitzonderlijke situatie.

Portefeuillehouder Van den Oever zegt dat het de taak van de gemeente is om openbare wegen zelf te onderhouden. Hij vervolgt met de toelichting dat er tijdens de drie bijeenkomsten met ASML, de gemeente en omwonenden ook persoonlijke gesprekken zijn gevoerd. Welke toezeggingen daarin zijn gedaan is hem niet bekend. De gemeente beschikt feitelijk alleen over het instrument planschade en het staat alle belanghebbenden vrij om daar gebruik van te maken.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 30 oktober.

## **8. Vaststellen Ontwikkelvisie Zilverackers (HvdL) 18.099**

De heer Beens is blij met het groene raamwerk voor dit plan, maar mist duurzaamheidsmaatregelen. Hij stelt daarom voor om een duurzaamheidsparagraaf toe te voegen met uitleg en informatie en vraagt hoe de andere fracties hierover denken. Ook is hij blij met de afspraak om minstens 22% sociale huur en 8% sociale koop te realiseren, hoewel dit bij eerdere plannen niet mogelijk zou zijn. Naar aanleiding van de inspreker vraagt hij of het plan buiten de bebouwingsgrenzen van het bestemmingsplan komt en er dus een nieuw bestemmingsplan nodig is. Tot slot vraagt hij of de portefeuillehouder bij de verdere ontwikkeling van Zilverackers extra aandacht wil besteden aan de ontsluitingen op Sondervick en mogelijk de extra verkeersdruk die daardoor ontstaat.

De heer De Haas heeft het plan met de gehuchten geïnterpreteerd als dat de gemeente een stukje verkoopt en eerst bekijkt hoe het gaat alvorens een volgend stukje wordt verkocht. Hij vraagt of dat klopt. Naast woningbouw is er een ondernemerslint toegevoegd aan het plan. Hij vraagt hoe zich dat verhoudt ten opzichte van de detailhandelstructuurvisie, waarin is vastgelegd waar winkels en ondernemingen mogen worden gerealiseerd en waar niet. Hij ziet dan ook vooral nadelen van dit ondernemerslint en hij vraagt het standpunt van de andere fracties hierover. Hij vraagt de portefeuillehouder naar de consequenties als dit uit het plan wordt gehaald. Hij is tevreden met het percentage sociale woningbouw; dit hoeft niet per gehucht te worden vastgesteld.

Mevrouw Hartlief is positief over het voorliggende plan dat ruimte laat voor diversiteit aan woningen en ideeën en de raad is goed meegenomen in de ontwikkeling hiervan. Duurzaamheid is hierin wel degelijk meegenomen. Zij vindt 'nul op de meter' een belangrijk kader en vindt het te ver gaan om dit nog verder in te perken. Er zijn geen winkels toegestaan volgens deze visie; bestaande bedrijven (aan huis) mogen blijven bestaan en zij deelt de zorgen ten aanzien van het ondernemerslint dan ook niet. Zij heeft geconstateerd dat de fietsstromen in dit plan afwijken van het GVVP en vraagt welke leidend is. Ook vraagt zij of het college heeft nagedacht over mogelijke parkeerproblemen. Tot slot vraagt zij of het college wil reageren op de insprekers.

De heer Coppens vindt het goed dat de wijk grotendeels richting Zilverbaan wordt ontsloten om Sondervick te ontlasten, maar wijst erop dat de Zilverbaan pas echt functioneel wordt met een aansluiting op de snelweg. In de visie mist hij een goede snelfietsbaan richting Kromstraat voor een goede verbinding met het dichtstbijzijnde winkelcentrum. Voor de sociale cohesie is het belangrijk dat er in de kern een gemeenschappelijke ruimte is voor verenigingen en informele ontmoetingen vóórdat de wijk er staat. Speeltoestellen dragen ook bij aan de gemeenschapszin, evenals voorzieningen voor ouderen. Gehuchten met een eigen karakter is prima, maar zorg wel voor een goede mix zodat iedereen zich er thuis kan voelen. Hij is voorstander van

het toevoegen van een duurzaamheidsparagraaf, want duurzaam bouwen is meer dan 'nul op de meter'. Tenslotte wijst hij erop dat het doek aan de rotonde Zilverbaan/Roskam al enkele dagen aan flarden hangt te wapperen.

Mevrouw Van Wieren is blij dat er woningen worden gebouwd voor starters en sociale huur, maar zij vraagt ook aandacht voor afgestudeerden die terug willen naar hun geboortedorp en geen woning of lening kunnen krijgen. Zij zijn echter wel belangrijk voor het Veldhovense vestigingsklimaat. Voorts wijst zij erop dat er ook mensen komen te wonen die twee auto's hebben en buiten Veldhoven gaan werken. Zij vraagt dan ook of de ambitie niet te groen is. Door de mogelijkheid van op- en afschalen kan worden ingespeeld op economische schommelingen.

Mevrouw Roosen kan zich vinden in de voorliggende visie die veel ruimte biedt, waardoor flexibel kan worden ingespeeld op behoeften en ontwikkelingen.

De heer Luijkx staat positief tegenover de visie en de duurzaamheid die het uitstraalt. Wel wijst hij erop dat er veel nieuwe zaken worden aangeboden en hij vraagt zich af of dit te realiseren is binnen de termijn die er voor staat.

De heer Prinsen heeft geen behoefte aan een duurzaamheidsparagraaf en voorziet geen problemen ten aanzien van het ondernemerslint, dat vooral over huisgebonden beroepen gaat. Het plan van een kern met gehuchten er omheen spreekt hem aan; met de vorm die inspreker voorhiel heeft hij meer moeite en hij vraagt dan ook een reactie van de portefeuillehouder hierop. Het is belangrijk dat het verkeer via de Zilverbaan wordt afgewikkeld, zodat de verkeersintensiteit vanaf de Eindhovensebaan richting Sondervick niet wezenlijk toeneemt. Hij vindt het voldoende wanneer het percentage sociale koop/huur in zijn totaliteit voldoet aan de doelstelling en sluit aan bij de oproep van mevrouw Van Wieren dat jongeren die door studie tijdelijk buiten Veldhoven zijn gaan wonen, terug moeten kunnen komen.

Mevrouw Heutinck vindt het belangrijk dat burgers weten waar ze aan toe zijn en vraagt wanneer wat wordt beslist ten aanzien van de Woonvisie en bestemmingsplannen. Dat geldt ook voor het ondernemerslint. Het is voor bedrijven en burgers belangrijk om te weten wat er wel en niet is toegestaan. Flexibiliteit in plannen is positief, maar mensen moeten zelf het initiatief nemen. Zij vraagt hierbij rekening te houden met de zwakkere groepen. Ook vraagt zij aandacht voor de groep middenkoop. De markt heeft veel invloed en de prijzen van die huizen worden al snel (te) hoog. Zij vindt het prima om een duurzaamheidsparagraaf nader uit te werken, bijvoorbeeld door het toevoegen van een GPR-score. Tot slot wijst zij erop dat aanpassing van het aantal woningen (van 1500 naar 1250) ook financiële consequenties heeft, namelijk minder ozb-opbrengsten.

Portefeuillehouder Van de Looij licht toe dat er een plan op hoofdlijnen voorligt, dat nog nader moet worden uitgewerkt en omgezet in een nieuw bestemmingsplan. Het oorspronkelijke plan dateert van vele jaren geleden en is uitgesteld vanwege de crisis. In die tijd zijn er veel ontwikkelingen geweest die noopten tot aanpassing van het plan: samenwerking binnen Stedelijk Gebied Eindhoven, de ladder van duurzame verstedelijking en de bemoeienis van de Provincie ten aanzien van de woningbouw-aantallen. Vorig jaar is een nieuw afsprakenkader vastgesteld. Het concept van de Drie Dorpen is losgelaten en er is gekozen voor kleinere gehelen. De naam 'gehucht' leek daar wel toepasselijk voor. Hoe deze onderscheiden woonmilieus eruit zullen gaan zien komt aan de orde bij de uitwerking. Huysackers wordt gerealiseerd zoals afgesproken en wordt hét centrale dorp waarin voorzieningen zoals een gemeenschapsruimte en sportvoorziening komen. Deze visie bevat een ruimtelijke invulling op hoofdlijnen. De verkeerssituatie wordt meegenomen in het GVVP, maar het uitgangspunt blijft dat het verkeer Zilverbaan-Sondervick wordt afgewikkeld volgens het uitgangspunt 70-30. Op pagina 47 wordt toegelicht dat het plan ten

aanzien van duurzaamheid verder wil gaan dan 'nul op de meter' en gasloos bouwen, maar hij staat open voor tips.

De heer Beens stelt voor om ook in de adviesnota een duurzaamheidsparagraaf op te nemen.

Portefeuillehouder Van de Looij heeft in de ontwikkelvisie geprobeerd de plannen zo volledig mogelijk te verwoorden. De doelstelling 30% sociale woningbouw is niet te realiseren per gehucht, maar geldt als gemiddelde voor het totale plan. Een van de eisen van de Provincie was 'verdunnen', reden waarom het aantal is teruggebracht van 1500 naar 1250 woningen. De gemeente kan de financiële gevolgen hiervan dragen. Met het innovatieve karakter ervan heeft hij er vertrouwen in dat dit door de provincie wordt goedgekeurd.

Tweede termijn

Mevrouw Heutinck mist een antwoord op haar vraag over middenkoop.

De heer Luijkx vraagt hoe de verdere besluitvorming plaatsvindt. Voorts vraagt hij of er alleen villa's in het bos worden gebouwd of dat daar ook ruimte is voor sociale woningbouw.

In antwoord op de vraag over de duurzaamheidsparagraaf zegt mevrouw Van Wieren dat het belangrijk is om het dorp ook leefbaar en betaalbaar te houden voor alle Veldhovenaren.

De heer Coppens vraagt op welke termijn het nieuwe bestemmingsplan kan worden verwacht en hoopt daarin de opmerkingen van vandaag terug te zien.

Mevrouw Hartlief had nog gevraagd om te reageren op de insprekers en naar de verhouding GVVP en de voorliggende ontwikkelvisie met betrekking tot fietsroutes. Zij vraagt wat het verschil is tussen starters en afgestudeerden die terugkeren naar Veldhoven. Zij wijst op het belang van een goede infrastructuur; slimme oplossingen moeten gelijk lopen aan de mensen die er gaan wonen. Overigens hoeft duurzaamheid niet duur te zijn en heeft het geen nadelige gevolgen voor de leefbaarheid.

Mevrouw Van Wieren was het eens met de opmerking over het parkeren van auto's in de wijk, maar wijst erop dat het niet goed gaat wanneer ontwikkelingen (ten aanzien van duurzaamheid) te veel en te snel gaan. Er hoeft geen verschil te zijn tussen starters en de afstudeerder die terugkeert, maar dat kan wel.

De heer De Haas vraagt waarom het ondernemerslint is opgenomen in de visie en wat de consequenties zijn als het wordt weggelaten. Het kan namelijk ook gevolgen hebben voor de verkeersdrukte. Hij pleit voor zo snel mogelijk starten met bouwen.

De heer Beens vraagt hoe het groene ecologische karakter van het ondernemerslint wordt gewaarborgd. Deze verkeersstroom zou richting Zilverbaan moeten gaan en niet richting Sondervick. Voorts zou hij graag antwoord willen hebben van de andere fracties op zijn eerdergestelde vraag over de duurzaamheidsparagraaf die eigenlijk in elke adviesnota zou moeten worden opgenomen. Hij is blij met de aandacht voor de veiligheid van de fietsroutes.

Portefeuillehouder Van de Looij heeft in zijn eerste reactie al gereageerd op de insprekers. Er komt één bestemmingsplan en hoopt dat dit in de loop van 2019 aan de raad kan worden voorgelegd. Er worden onderscheidende woonmilieus gerealiseerd en als het betaalbaar is kan er ook sociale woningbouw in het bos plaatsvinden.

De heer Luijkx vraagt of er verschil is tussen bouwen in het bos.

Portefeuillehouder Van de Looij probeert het groene raamwerk zoveel mogelijk te respecteren. Bij de uitwerking zal blijken welke mogelijkheden er zijn ten aanzien van onderscheidende woonmilieus. Hij heeft – net als zijn collega-wethouders – niet direct



een antwoord op de vraag hoe de prijs van middenkoop kan worden geborgd, omdat hij niet in de toekomst kan kijken en geen invloed heeft op de ontwikkeling van de markt.

Mevrouw Heutinck wijst erop dat er toch een beslissing zal moeten worden genomen als de raad haar verantwoordelijkheid wil nemen.

De heer Peters vraagt of het project niet nog meer vertraging gaat oplopen als het bestemmingsplan nog moet worden vastgesteld.

Portefeuillehouder Van de Looij antwoordt dat er een globaal bestemmingsplan is vastgesteld. Dat is voor Huysackers als eerste vertaald in een uitwerkingsplan. Nu moet het worden aangepast aan de nieuwe situatie.

Mevrouw Roosen vindt het voldoende dat de duurzaamheidsparagraaf in de visie is opgenomen.

Voor de reactie op het ondernemerslint verwijst portefeuillehouder Van de Looij naar de reactie van mevrouw Hartlief. Er komt geen groot industrieterrein, maar een aantal bedrijven is daar al gevestigd en bekeken wordt of het op een verantwoorde manier kan worden ingepast in een onderscheidend woonmilieu.

De heer Coppens verwijst naar een bedrijf dat hij erg groot vindt voor een groene wijk. Hij stelt dan ook voor om vroegtijdig in gesprek te gaan met deze ondernemer.

Portefeuillehouder Van de Looij zegt dat er een plan op hoofdlijnen voorligt. Hij zal dan ook niet ingaan op individuele situaties.

Mevrouw Van Dongen vindt het ongewenst om de mogelijkheden van de mix wonen en werken uit te breiden en vraagt hoe het ondernemerslint uit het plan kan worden gehaald.

Portefeuillehouder Van de Looij antwoordt dat er dan een amendement moet worden ingediend bij de besluitvormende vergadering.

De heer Beens wijst erop dat de raad ook kaders op hoofdlijnen vaststelt en vraagt hoe gewaarborgd wordt dat de bedrijvigheid kleinschalig blijft en er geen overlast van bijvoorbeeld laden en lossen ontstaat.

Portefeuillehouder Van de Looij wijst erop dat er een fors prijskaartje hangt aan het weggopen van bedrijven. Hij is er voorstander van de mogelijkheden te verkennen en uitgangspunten pas te verwijderen als de consequenties daarvan bekend zijn.

Mevrouw Hartlief heeft nog geen antwoord gehad op haar vraag over de fietsstromen; het voorliggende plan wijkt van het GVVP en zij vraagt welke leidend is.

Portefeuillehouder Van de Looij zegt dat de verkeerssituatie nog in balans moet worden gebracht met het GVVP, maar hij gaat er van uit dat de voorliggende visie hierin leidend zal zijn.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 30 oktober.

De voorzitter wijst erop dat er in de oordeelsvormende vergadering geen besluiten worden genomen en hij vraagt hier rekening mee te houden. Als fracties willen overleggen met hun achterban kan er via de voorzitter een schorsing worden aangevraagd.

## **9. Vaststellen bestemmingsplan 'Buitengebied 2009, herziening diverse locaties' (AvdO) 18.089**

De heer Prinsen heeft per mail om aanvullende informatie gevraagd, maar hij heeft deze nog niet ontvangen.

De heer Cattenstart wijst erop dat er goed overleg is gevoerd. Ook de zienswijzen zijn meegenomen en hij kan zich er dan ook volledig in vinden.

Mevrouw Roosen sluit zich hierbij aan.

De heer De Braal is uiteindelijk wel positief over het eindresultaat, maar vraagt waarom het zo lang heeft geduurd. In 2011 heeft de Raad van State aangegeven dat

er aanpassingen nodig waren. Het eerste deel is in 2014 doorgevoerd en nu pas ligt het tweede deel voor. Bovendien zijn er door de ingediende zienswijzen nog een aantal gênante fouten naar boven gekomen en hij vraagt hoe de kwaliteit voortaan beter geborgd wordt.

Portefeuillehouder Van den Oever heeft de vraag van de heer Prinsen doorgezet naar de griffie die het zou doorsturen naar de achterban. Het stuk bevatte fouten die niet gemaakt hadden mogen worden en het is hem niet precies bekend wat de reden van de vertraging is geweest. Wel zijn zijn nieuwe inzichten en nieuwe ontwikkelingen nu meteen meegenomen in het voorliggende bestemmingsplan.

Tweede termijn

De heer Prinsen zal voortaan rechtstreeks met de griffie communiceren.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 30 oktober.

De voorzitter schorst de vergadering en heropent deze na vijf minuten.

#### **10. Vaststellen bestemmingsplan 'Dorpstraat 25' (AvdO) 18.091**

De heer Cattenstart heeft moeite met het parkeertekort in dit bestemmingsplan. Nu wordt voorgesteld om bij De Plaetse te parkeren, maar bij toekomstige bestemmingsplannen kan dat niet. Hij vraagt dan ook waarom er geen parkeeronderzoek is uitgevoerd.

Mevrouw Roosen is blij dat het monumentale pand behouden blijft en dat het college toch heeft gereageerd op de (te laat) ingediende zienswijze. Zij stelt voor om voortaan in de omgevingsvisie op te nemen dat plannen vooraf moeten worden getoetst aan Burgerlijk Wetboek 5 om vervelende situaties in de toekomst te voorkomen.

Portefeuillehouder Van den Oever zal de vraag van de VSA-fractie schriftelijk beantwoorden. Bij de reactie van dit bestemmingsplan is geacteerd in de geest van de Omgevingswet en het lijkt hem niet goed om die discussie te voeren bij de behandeling van de Omgevingswet.

Mevrouw Roosen zegt dat er verschillende onderdelen worden samengevat in de Omgevingswet en zij stelt voor om daar één onderdeel aan toe te voegen.

Portefeuillehouder Van den Oever wil dat meenemen in de discussie over de Omgevingswet.

Tweede termijn

De heer Beens wijst erop dat acceptatie van dit parkeertekort een precedent kan scheppen voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen.

De heer Coppens complimenteert de initiatiefnemer en de bezwaarmaker dat zij in onderling overleg nader tot elkaar zijn gekomen.

Portefeuillehouder Van den Oever zegt dat de beantwoording een technische achtergrond heeft.

De voorzitter concludeert dat dit stuk onder voorbehoud als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 30 oktober.

#### **11. Vaststellen bestemmingsplan 'Meerveldhoven 2018' (AvdO) 18.097**

De heer Beens vraagt of er een duurzaamheidsregel kan worden toegevoegd aan deze actualisatie waarbij de bestaande situatie wordt vastgelegd.

Portefeuillehouder Van den Oever concludeert dat de VSA-fractie duurzaamheid breed wil wegzetten en hij stelt dan ook voor om met het college te bespreken hoe dit op een andere manier kan worden vastgelegd. Hij komt hier op een later moment bij de raad op terug.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 30 oktober.

## **12. Vaststellen bestemmingsplan 'Locht 125' (AvdO) 18.109**

De heer Prinsen vindt het vreemd dat illegale bebouwing wordt gelegaliseerd als het er maar lang genoeg staat.

De heer De Braal sluit zich hierbij aan. De bouw heeft in 2000 plaatsgevonden en hij vraagt wat er intussen is gebeurd. Hij vraagt of de situatie recentelijk is ontdekt of dat er jarenlang niet is gehandhaafd, want hij vreest in dit geval voor precedentwerking.

De heer Coppens sluit zich hierbij aan.

Portefeuillehouder Van den Oever antwoordt dat het op een gegeven moment is geconstateerd. Een juridische strijd om het gebouw alsnog te laten afbreken zal lastig zijn en veel geld gaan kosten.

Volgens de heer De Braal geeft dat een vrijbrief voor toekomstige illegale bebouwingen.

Volgens portefeuillehouder Van den Oever is de kans op succes in een juridische strijd niet groot. Hij heeft gezocht naar een oplossing en, rekening houdend met het feit dat de paardenstal geen kwaad kan en er is gecompenseerd in natuur, blijkt legalisatie de meest logische optie.

De heer Coppens vraagt of er in het verleden bestuurlijk of ambtelijk toezeggingen zijn gedaan, maar daar is portefeuillehouder Van den Oever niet van op de hoogte.

De heer Prinsen vraagt wanneer het illegale bouwwerk is ontdekt.

Portefeuillehouder Van den Oever zal dit navragen.

De heer De Braal vraagt waarom een juridische procedure bij voorbaat kansloos zou zijn.

Portefeuillehouder Van den Oever is daarbij uitgegaan van ambtelijk advies dat is gebaseerd op jurisprudentie.

De heer De Braal vraagt of hij dit advies met de raad wil delen, maar portefeuillehouder Van den Oever heeft dat niet op papier.

Tweede termijn

De heer Prinsen vindt het een slechte ontwikkeling dat een illegale bebouwing die maar lang genoeg blijft staan gelegaliseerd moet worden en dat moet ook de gemeente zich aanrekenen.

Volgens portefeuillehouder Van den Oever moet eerst worden onderzocht of legalisering mogelijk is voordat een juridische strijd kan worden aangegaan, maar hij zal dit nog exact uitzoeken en de raad hierover informeren.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 30 oktober.

## **13. Vaststellen bestemmingsplan 'Grote Vliet 109' (AvdO) 18.111**

De heer Tholen vraagt of de agrarische bedrijven in de omgeving last kunnen krijgen van deze burgerwoning en wat hun rechten zijn voor de ontwikkeling van hun bedrijf.

Portefeuillehouder Van den Oever antwoordt dat de bestemming dierenverzorging vervalt en de bestemming wonen blijft gehandhaafd. Mogelijk zijn er consequenties voor de omliggende agrarische bedrijven ten aanzien uitbreiding van stankcirkels. Mevrouw Roosen vraagt of het mogelijk is om aan de regels toe te voegen dat omliggende agrarische bedrijven niet gehinderd mogen worden door eventuele bewoning.

De heer Coppens wijst erop dat hiervoor de term 'plattelandswoning' is bedacht. Portefeuillehouder Van den Oever zal dit nakijken.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 30 oktober.

#### **14. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan 'Kempenbaan-West' (AvdO) 18.113**

De heer Van Oorschot is blij met deze oplossing en hoopt dat de vertraging beperkt kan blijven. Ook is hij blij dat met bedrijven op De Run wordt bekeken wat kan worden gedaan aan de verkeersproblematiek.

Mevrouw Giesbertz bedankt het college voor de antwoorden naar aanleiding van de toelichting vorige week. Zij hoopt op een snelle doorloop van de procedure en een snelle realisatie van de toegezegde natuurcompensatie.

De heer Cattenstart is blij met deze mogelijkheid om de zaak te versnellen. Hij wil inzetten op het maximaal haalbare om de verkeersintensiteit terug te dringen.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 30 oktober.

#### **15. Instemmen samenwerkingsovereenkomst Bereikbaarheidsagenda Zuidoost-Brabant 2017-2030 (AvdO) 18.117**

De heer Antonis zegt dat goede initiatieven een kans krijgen door deze samenwerkingsovereenkomst en daarmee bijdraagt aan de bereikbaarheidsopgave van Veldhoven.

De heer Van der Velden vindt het goed dat via deze samenwerkingsovereenkomst geld beschikbaar wordt gesteld voor alle inwoners van de regio voor regiobrede projecten. Als gemeente alleen zou dat veel moeilijker te verwezenlijken zijn.

Mevrouw Heutinck is blij met deze gemeentelijke samenwerking, want vervoer houdt zich niet aan gemeentegrenzen. Zij kijkt dan ook uit naar de verschillende regiobrede plannen.

De heer Beens is er voorstander van om projecten die het gebruik van fiets, ov en duurzame mobiliteit stimuleren op te nemen in de bereikbaarheidsagenda. Wel vindt hij de kosten hiervoor erg hoog. Door de antwoorden op de technische vragen is het niet duidelijker geworden en daarom vraagt hij hier nog eens of de portefeuillehouder kan aangeven wat de winst voor Veldhoven is.

Mevrouw Hartlief staat positief tegenover dit stuk. De kosten zijn hoog, maar infrastructurele aanpassingen kosten nu eenmaal veel geld. Er zijn veel ambities en niet voor alle projecten is geld beschikbaar. Daarom vraagt zij hoe zij deze visie moet plaatsen ten opzichte van het Veldhovense GVVP. Ook vraagt zij of op deze manier financiële ondersteuning kan worden gevraagd voor lokale plannen en hoe dit moet worden aangepakt. Zo nee, op welke wijze kan Veldhoven dan wel tot structurele oplossingen komen.

Portefeuillehouder Van den Oever licht toe dat Veldhoven gebruik kan maken van de financiële middelen door eigen projecten te initiëren en aan te dragen bij het programmateam. Verwijzend naar de informatiememo van vorige week waarin het college een brede aanpak met alle partners voorstaat om tot een gedragen pakket te komen, zou samen met het programmateam kunnen worden bekeken welke voorstellen daar kunnen worden ingebracht.

Mevrouw Hartlief zegt dat het plan duidelijk is, maar een aanzienlijke financiële inleg vraagt. Ook andere gemeenten hebben hoge ambities en een krappe begroting en zij vraagt dan ook hoe dit gat wordt gefinancierd.

Portefeuillehouder Van den Oever zegt dat alle gemeenten hetzelfde bedrag per inwoner inleggen. Tot nu toe is er alleen maar gesproken over slimme mobiliteit; nu is het tijd (én financiering) om projecten ook daadwerkelijk te gaan ontwikkelen. Grensoverschrijding is noodzakelijk, want wat goed is voor Veldhoven is ook goed voor het stedelijk gebied. Maar andersom geldt hetzelfde.

Tweede termijn

Mevrouw Hartlief vindt het plan en de visie prima, maar de financiën zijn bij lange na niet voldoende en zij hoort geen oplossing daarvoor.

De heer Beens vraagt of de portefeuillehouder de raad frequent wil informeren over ontwikkelingen die plaatsvinden, zodat de raad grip en zicht krijgt op de bereikbaarheidsagenda.

Portefeuillehouder Van den Oever moet dat nader bespreken met de Metropoolregio Eindhoven. Via de Brainport Nationale Actieagenda wordt nog getracht om middelen van het Rijk binnen te halen, maar het is gewoon niet bekend hoeveel er binnen kan worden gehaald aan infrastructurele middelen.

Mevrouw Hartlief zegt dat tijdens de bijeenkomst van vorige week ook al is aangegeven dat dat onvoldoende is.

Portefeuillehouder Van den Oever bevestigt dat de middelen onvoldoende zijn voor alle plannen die er op dit moment liggen.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 30 oktober.

## **16. Sluiting**

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn/haar inbreng. Wel verzoekt hij nogmaals om technische vragen vooraf te stellen, zodat iedereen zich gedegen kan voorbereiden. Hij sluit de vergadering om 22.40 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de raadsavond van 26 november 2018

De griffier,

De voorzitter,

J.F. van der Wiel MSc

W.P. Groenendijk