

Beste Gemeente raad,
Ik wil graag 3 punten met u delen:

1. Kenniskloof en definities
2. ondermaatse beargumentatie voor het plan
3. Samenspraak

Punt 1 kenniskloof en definities

Wat ik hierin wil delen is dat ik me al vanaf het begin stadium met dit project heb bezig gehouden.

Bij de allereerste raadsvergadering over dit plan in het gemeentehuis (datum toevoegen) waarin de maquette werd getoond had ik mijn zorg hierover al met jullie gedeeld voor deze vergadering via de Griffier
Nog even samenvattend de leefbaarheid, woningdichtheid en dat in mijn ogen, vooral de vraag waarom hoger dan 7 woonlagen.
waarbij dit ook door een fractielid ook de vraag werd gesteld, waarom wordt er nu niet gebouwd naar de norm die er nu ligt de 7 woonlagen.

Hoe kom ik op die 7 woonlagen?

Er is meerdere keren in stukken van de gemeente deze norm aangegeven.

Voor mij als leek, lees burger.

ijn daarom de ook spelregels tijdens het spelen van het spel zijn veranderd.

Maar tot mijn verbazing werd ik door de wethouder op geattendeerd dit staat niet vast en heeft niet in de structuurvisie gestaan, maar dit heeft wel tot 3x toe op de begroting gestaan.

Hoe creëer je een kenniskloof?

en hoe moet dit voor een burger nu transparant en helder zijn dat wil U en de gemeente vragen.

Onlangs publiceerde een wethouder op de eigen site het punt kenniskloof Heel toepasselijk. We hebben zelfs een expert in de hand genomen omdat we niet door de volledige materie heen kwamen

Wat ik verder wil meegeven is dat wij als omwonenden ook niet tegen die leegstand en verpaupering willen aankijken.

En wij niet tegen de bouw zijn van woningen.

Maar wat we in het beginsel hebben meegegeven is dat er andere optie mogelijk zijn. waardoor er toch woningen gecreëerd kunnen worden wat zo hard nodig is.

Maar waarom zo hoog dat was mijn vraag.

Dit is door een stedenbouwkundige bepaald en de sterlocatie leent zich voor een accent punt in de hoogte.

Dan kom ik op het punt dat ik wil maken. Definities

Wat is de definitie van een sterlocatie en hoe is de hoogte gedefinieerd hoogte, waar is het op gebaseerd.

Als je het mij vraagt is een gebouw van 7/8 woonlagen in mijn ogen nog steeds een hoogteaccent.

Ga als voorbeeld maar eens naar verpleegtehuis Merefelt kijken.

Er wordt ook gerefereerd in de notitie van beantwoording zienswijzen dat er keukentafelgesprekken hebben plaatsgevonden.

Lees het ingezonden stuk maar wat de definities hiervan zijn .

wat is dat de definitie van een gesprek

Ik heb er meerdere gevonden maar deze wil ik toch even met u delen

Het keukentafelgesprek staat voor zorgvuldig onderzoek naar de problemen en maatschappelijke participatie en naar het samen zoeken van een oplossing daarvoor.

Een **gesprek** of conversatie is een mondelinge communicatie tussen ten minste twee personen;

in geval van één persoon spreekt men van een monoloog of een toespraak.

Er werd een maquette getoond en uitgelegd wat de plannen waren. Dit was een monoloog

Bij vragen werd weer teruggewezen naar het projectteam van de gemeente en visa versa.

Op de kritische vragen of alternatieven moet ik nog steeds antwoord krijgen evenals de notulen die ik nog steeds moet ontvangen.

Punt 2 Argumentatie voor het plan.

Mijn burens welke ook hebben ingesproken zijn waarschijnlijk dieper op de processen en de onderzoeken ingegaan.

Maar mij moet toch van het hart dat het delen van cruciale informatie niet is of niet tijdig is gebeurd,

Waarmee je de samenspraak of ruggespraak kan creëren met omwonende.

Hierbij doel ik op de zichtlijnenstudie.

Deze is alsnog na het inleveren van alle zienswijze toegevoegd.

En dan deel ik mijn mening als burger met u.

In mijn ogen is het geen zichtlijnenstudie maar een tool voor de verkoop van de bovenste etage

Een onderzoek is een stuk uitgebreider en ook op meer punten gemeten en/of gevisualiseerd.

Zo ook de zonnen studie

de zon het laagst op 21 dec, dan zit iedereen binnen

En de zon het hoogst in Juni, dan staat hij zo hoog aan de hemel dat het nooit effect heeft zelfs niet met een gebouw van 80 meter

Waar het dus met name om gaat is de geweldige najaars en voorjaars zon en dat is niet onderzocht of bewust weggelaten.

Ik heb dit huis 6 jaar geleden gekocht en voor mij persoonlijk het grootste argument tuin op het zuiden genieten van de tuin en van het zonnetje na een dag hard werken

Dit heb ik na de bouw van deze toren niet meer. Ook vrees ik voor de opbrengst van mijn zonnepanelen.

Dan wil ik overgaan tot de beargumentatie van de gemeente ik citeer
Door te kiezen voor een verstedelijking aan de stedelijke as word de druk om verstedelijking in overige wijken te realiseren enigszins weggenomen.
(zie plan ambachtslaan, rest my case)

Weer een citaat op pagina 10 en als u het grondig leest komt wij vinden onze mening etc.

Maar is naar onze MENING niet dusdanig dat het plan onevenredig nadelige gevolgen heeft voor omwonende dat leidt tot een onaanvaardbaar woon – leefklimaat.

In de notitie van de van beantwoording wordt vaak geschermd met de term omdat de reclamant het niet eens is dit niet waar hoeft te zijn of dat is de mening van de reclamant.
In de argumentatie van het plan lees ik te vaak naar onze mening. Door enorme belangstelling zien wij. Maar waar lees je door de velen klacht over hoogte dat wordt dan voor de vorm weggelaten
Dit noem ik gekleurde informatie.
Sinds wanneer kunnen we een plan doorgang laten ondervinden doormiddel van meningen.

Nergens zie ik dit plan echt goed onderbouwd door cijfers, notulen of grondig onderzoek. De term leefbaarheid komt zelfs nergens terug

Het derde punt wat ik graag met u wil delen is de samenspraak en vervolg

Dit komt omdat er in de notitie van beantwoording nu een beeld geschetst wordt dat er veel informatie avonden keukentafelgesprekken hebben plaatsgevonden waarin de samenspraak is gezocht.

Maar dit was een toespraak of een monoloog, waardoor je tegenspraak krijgt.

Mijn gevoel in de afgelopen periode is dat eerst zaken moeten escaleren voordat, er überhaupt een gesprek kon plaatsvinden met de projectgroep en/of initiatiefnemer en je zelf continu aan de bal moest blijven om op de hoogte te blijven voor info.

Mails terugbelverzoeken, verzoeken om uitgenodigd te worden ga zo maar door, onbeantwoorde mails.

En dan praat ik over de tijd van 2018/2019 voordat er een ontwerpbestemmingplan bij de gemeente is ingediend.

En als ik dan het volgende lees wat wethouder Van Dongen onlangs op haar website publiceerde

Zie ingezonden brief voor het citaat, alleen nog maar zij en geen wij meer

Ik citeer:

En dan wil ik ook nog even een zin met u delen. Welke een wethouder heeft gepubliceerd afgelopen week.

Er vallen me in die situatie altijd twee dingen op: de enorme agressie die op je af komt, ook van mensen die in het dagelijks leven een keurige baan hebben, én het feit dat een redelijk gesprek zelden nog te voeren is op zo'n moment. Het is dan eigenlijk al te laat. De stellingen zijn betrokken en er is alleen nog maar 'zij' en geen wij meer.

Dan hoop ik dat u als gemeenteraadslid begrijp hoe dit kan en hoe dit tot stand komt.

Dan kom ik tot mijn slot betoog.

Het zal u niet verbazen dat ik u raadslid als vertegenwoordiger van mij als burger

- met alle reeds genoemde punten door mijn voorgangers,

- van mij

-en wellicht nog komende insprekers

Waar in Samenspraak hoog bij u op de agenda van de vergaderingen staat,

het gegeven dat de wethouder toegeeft op de vergadering van 9 februari dat afstemming met de buurt niet goed gegaan is.

Maar met het verzoek dat het plan wel doorgang moet ondervinden.

En met nog vele inbreiding projecten voor de boeg.

Laat dit een les zijn waar we concluderen dat dit een onvoldoende heeft gescoord.

Laat dit dan een voorbeeld zijn, waar we nu paal en perk stellen

Waarbij men terug moet naar de tekentafel en de juiste weg moet gaan bewandelen.