

NOTULEN van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Veldhoven, gehouden op 1 juli 2014 in het gemeentehuis te Veldhoven.

Aanwezig:

mevr. H.A.F.A. van den Berg (CDA)	A.H.J. de Kort (VVD)
A.H.D.M. Bolsius (CDA)	F.P.H. de Lepper (GBV)
H.A.M. van Doren (GBV)	A.G.C.M. van den Oever (VVD) (vanaf 20.10 uur)
J.A.H.M. Engelen (VSA)	mevr. drs. A.P. van Pelt-Kamphuis (D66)
mevr. C.M.P. Gielis (VSA)	W.G.M. Peters (VSA)
mevr. I.J. Hartlief (D66)	mevr. M.J.H. Prinsen (VVD)
J.J.A. Hofman (VSA)	M.J.J.M. Prinsen (VVD)
W.M.C.J. Hornman (D66)	mevr. J.H.T. Roosen-Goudsmit (GBV)
A.C.M. de Jong (VSA)	drs. A.P. Saris RC (VVD)
G.L.C. Jonkers (GBV)	G.C.W.M.P. Slegers (CDA)
mevr. M.H.M. Klaassen (PvdA)	drs. R.L.J.H. Tops (PvdA)
H.B.P. Kootkar (Samenwerkend Veldhoven)	

W.P. Groenendijk	waarnemend raadsvoorzitter
mr. G.M.W.M. Wasser	griffier
mevr. M.M.J. van den Berkmortel	notulist

Aanwezig: W.J.P.M. Gradus (VSA), P.J.M. van de Looij (GBV), P.J.M. Wijman (D66) en de dames H.C.H.M. van Dongen-Lamers (GBV) en N.H.J. Ramaekers-Rutjens (VSA), wethouders

Afwezig: P.A.C.M. Bijnen (GBV), mevr. W.M. van der Grinten (VSA), P. Wisgerhof (CDA) en drs. J.M.L.N. Mikkers (burgemeester)

BESLUITVORMEND

1. OPENING

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. VASTSTELLEN DEFINITIEVE AGENDA

De heer Saris stelt voor om agendapunt 13 (oppositieprogramma) te behandelen voor agendapunt 12 (voorjaarsnota), zodat die input daarin kan worden meegenomen. De raad stemt hiermee in.

3. BEËDIGING EXTERNE LEDEN REKENKAMERCOMMISSIE

De voorzitter leest de verklaringen voor.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de Rekenkamercommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamercommissie naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Van den Heuvel antwoordt: "Dat verklaar en beloof ik."

"Ik zweer dat ik, om tot lid van de Rekenkamercommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Rekenkamercommissie naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Koster antwoordt: "Zo waarlijk helpe mij God almachtig."

De voorzitter feliciteert hen met hun toelating, wenst hen veel succes en overhandigt een bloemetje.

4. TREKKING STEMMINGSNUMMER

Stemmingsnummer 10 wordt getrokken. Dit betekent dat de heer Slegers bij eventuele stemmingen als eerste zijn stem zal uitbrengen.

5. NOTULEN VAN DE BESLUITVORMENDE VERGADERINGEN VAN 12 EN 27 MEI 2014 VOOR KENNISGEVING AANNEMEN

Er zijn geen opmerkingen over deze verslagen.

6. INFORMATIERONDE

De heer Wijman licht toe dat hij contact heeft gehad met een aantal marktpartijen over de mogelijke herontwikkeling van de locatie van den Ekkerman en over een duurzame exploitatie van het zwembad. Binnenkort zal hij hierover een informatienota versturen, zodat de raad aan de hand daarvan een goede inhoudelijke discussie kan voeren en keuzes kan maken.

De heer De Jong vraagt of de raad ook de gelegenheid krijgt om kaders mee te geven.

De heer Wijman wil eerst informatie verzamelen over de mogelijkheden om te komen tot keuzes en een kaderstelling.

7. ARTIKEL 42-VRAGEN

Er zijn geen artikel 42-vragen.

8. SPREEKRECHT BURGERS

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

9. EVALUATIE WET MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING (Wmo) 2013 (WG) 14.060

Zoals reeds aangekondigd tijdens de oordeelsvormende vergadering dient mevrouw Van den Berg de volgende motie in.

"De raad van de gemeente Veldhoven in openbare vergadering bijeen op 1 juli 2014,

kennis genomen hebbend van:

- het regeerakkoord, waarin is opgenomen dat de wettelijk verplichte maatschappelijke stage voor het voortgezet onderwijs per 2015 wordt afgeschaft. Scholen kunnen er dan zelf voor kiezen of een maatschappelijke stage onderdeel blijft van het onderwijsprogramma;*
- de Wmo evaluatie 2013, waarin op pagina 30 staat vermeld dat onder andere het vrijwilligersbureau van Stimulans en SWOVE zeker de voordelen zien van de maatschappelijke stage;*
- de jaarrekening 2013 van de gemeente Veldhoven, waaruit naar voren komt dat Stimulans er samen met het Sondervick College voor heeft gezorgd dat 575 leerlingen een maatschappelijke stage hebben gevolgd;*

overwegende dat:

- het Sondervick College, samen met het vrijwilligersbureau van Stichting Stimulans en de gemeente Veldhoven, aan de maatschappelijke stage vorm heeft gegeven. Het vrijwilligersbureau van Stimulans vervult daarbij een makelaarsfunctie;*
- scholen het verplicht onderdeel burgerschap dankzij een maatschappelijke stage praktisch vorm kunnen geven;*
- het voor leerlingen vaak de eerste kennismaking met vrijwilligerswerk is en dat een aantal van hen dat na de stage blijft doen;*
- de kosten van de maatschappelijke stage voor de baten uitgaan, omdat uit onderzoek blijkt dat na de maatschappelijke stage 20% van de jongeren actief blijft als vrijwilliger;*
- verenigingen en organisaties blij zijn met de nieuwe jonge vrijwilligers;*
- de gemeente Veldhoven steeds meer een beroep doet op haar inwoners om vrijwilligerswerk te doen;*

verzoekt het college:

aan te geven wat er voor nodig is om de ondersteuning door de stagemakelaar van Stimulans bij de maatschappelijke stage vanaf 2015 in afgeslankte vorm en budgettair neutraal te behouden en de raad daarover te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw Hartlief steunt de visie ten aanzien van de maatschappelijke stage, maar vindt dat die verantwoordelijkheid bij de scholen moet blijven. Bovendien zou het niet budgettair neutraal kunnen worden ingevuld en de gemeente Veldhoven ontbreekt op dit moment de financiële middelen daartoe. Zij kan de motie daarom niet steunen.

Wethouder Gradus vindt de motie sympathiek, maar moet hem toch ontraden omdat voor de inzet van de stagemakelaar wel financiële middelen nodig zijn. Bovendien vindt hij dat de verantwoordelijkheid hiervoor bij de marktpartijen ligt (school en Stimulans). Als er echter ideeën zijn om de stagemakelaar budgetneutraal in te zetten, staat hij daar zeker welwillend tegenover.

Tweede termijn

Mevrouw Gielis wijst erop dat er een bezuinigingsoperatie plaatsvindt en dat afgesproken is een kerntakendiscussie te voeren, zodat een integrale afweging mogelijk is. Naar aanleiding daarvan zullen keuzes worden gemaakt en zij wil hier met deze motie niet op vooruitlopen. Zij zal de motie daarom niet steunen.

Ook de heer Van Doren zal de motie niet steunen, gezien de reactie van de wethouder.

Mevrouw Van den Berg denkt dat het wel degelijk mogelijk is om de stagemakelaar budgetneutraal in te zetten. Zij betreurt het dan ook dat de wethouder dit onderwerp niet vorm kan geven met wat meer creativiteit, temeer omdat vrijwilligers en jeugd belangrijke elementen uit het coalitieprogramma zijn en er reeds een infrastructuur aanwezig is.

Mevrouw Van Pelt wijst erop dat andere scholen dit regelen binnen de taakuren van de docenten. Het Sondervick College zou daar ook voor kunnen kiezen en daarmee de rol van stagemakelaar op zich kunnen nemen als zij het een belangrijk onderwerp vindt.

Mevrouw Van den Berg zou het jammer vinden als de gemeente geen aandeel of faciliterende rol meer in deze infrastructuur wil nemen. In de participatiemaatschappij zou met name de gemeente daar later van kunnen profiteren.

Mevrouw Van Pelt wijst erop dat de gemeente Stimulans als vrijwilligersorganisatie steunt. Stimulans zou een participerende rol kunnen spelen voor jonge, nieuwe vrijwilligers.

Mevrouw Gielis ziet twee aparte zaken. Voor de maatschappelijke stage is een grote rol voor de school weggelegd, die daar ook de financiële middelen voor heeft. De raad heeft een bezuinigingstaak en de fracties moeten gezamenlijk bekijken wat de gemeente wel en niet gaat doen. Daarin zal ook een keuze moeten worden gemaakt ten aanzien van de vrijwilligers en maatschappelijke participatie. Volgens de heer Slegers komen juist uit de maatschappelijke stage nieuwe vrijwilligers voort.

Mevrouw Gielis begrijpt die koppeling niet.

Mevrouw Van den Berg vindt het belangrijk om jongeren al vroeg bekend te maken met de participatiemaatschappij en dit te stimuleren. Zij zou dan ook graag zien dat het college onderzoekt of dit budgettair neutraal behouden kan blijven, bijvoorbeeld door bedrijven en mensen uit het veld erbij te betrekken.

Mevrouw Klaassen vindt het belangrijk dat jongeren in de praktijk blijven leren en proeven van verschillende beroepen. Zij kan de motie dan ook steunen.

Ook de heer Kootkar steunt de motie, omdat de gemeente op deze wijze een bijdrage zou kunnen leveren aan de steeds groeiende behoefte aan vrijwilligers.

Wethouder Gradus is blij dat het Sondervick College de maatschappelijke stage heeft opgenomen in het lesprogramma, maar hij vindt dat dit nu moet worden opgepakt door andere marktpartijen (o.a. Stimulans, Sondervick College) zonder financiële middelen vanuit de gemeente.

De heer Slegers stelt daarom voor dat de wethouder – die contact heeft met die marktpartijen – onderzoekt of iemand deze taak op vrijwillige basis op zich zou willen nemen.

Wethouder Gradus reageert hierop met de vraag: "Waarom moet ik dat doen?"

Mevrouw Van Pelt stelt dat er al andere partijen zijn die hierin een rol kunnen spelen, namelijk de school en eventueel Stimulans.

De heer Hofman merkt op dat er al lang wordt gesproken over 'kanteling'. Dit onderwerp kan worden overgelaten aan het maatschappelijk veld.

Mevrouw Van den Berg vindt het vreemd dat een gesubsidieerde organisatie als Stimulans nu wordt voorgesteld om dezelfde werkzaamheden te blijven doen, maar zonder financiële middelen.

Mevrouw Van Pelt zegt dat beide partijen de mogelijkheden zouden kunnen bekijken. Zij benadrukt dat het gebruik van een stagemakelaar niet gebruikelijk is bij andere scholen.

Volgens mevrouw Van den Berg heeft deze functie ook voordelen gehad, met name voor Stimulans. Bovendien is het zonde om de bestaande infrastructuur te laten vervallen.

Volgens mevrouw Van Pelt heeft vooral het Sondervick College er voordeel van gehad. Andere scholen zijn creatiever geweest en hebben eigen docenten en taakuren ingezet.

Wethouder Gradus is van mening dat het nu aan de participerende samenleving zelf is om dit instrument te implementeren.

De voorzitter schorst de vergadering en heropent deze na vijf minuten.

Voor de heer Saris is budgetneutraliteit van wezenlijk belang. Volgens de wethouder is dat niet mogelijk en in dat geval kan hij de motie niet steunen.

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

Met 9 stemmen voor (CDA, PvdA, Samenwerkend Veldhoven, (VVD) de heer Prinsen, mevrouw Prinsen, Van den Oever) en 14 stemmen tegen (VSA, D66, GBV, (VVD) de heren Saris en De Kort) wordt de motie verworpen.

10. WIJZIGINGSVERORDENING DIVERSE DEELVERORDENINGEN SUBSIDIES (MvD) 14.076

De heer Hornman deelt de zorg van de wethouder dat de maatschappelijke cohesie gevaar kan lopen, maar hij deelt ook het vertrouwen in andere voorzieningen en plannen, waardoor deze op termijn weer verbeterd zou kunnen worden.

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

11. LIDMAATSCHAP COÖPERATIEVE PARKEERSERVICE (NR) 14.078

De heer Hofman wil voor een langere periode komen tot een goede parkeerkwaliteit voor een betaalbare prijs. Het voorliggende raadsbesluit is gebaseerd op toekomstig parkeerbeleid, terwijl er nog geen evaluatie heeft plaatsgevonden. Ook de wensen van de raad zijn nog niet vastgesteld. De bijlagen bieden onvoldoende duidelijkheid om een goed gefundeerd besluit te kunnen nemen; de voordelen zijn aannames of verwachtingen en de aansprakelijkheid is onbekend. Hij stelt daarom voor om eerst te evalueren, een visie te ontwikkelen, kaders vast te stellen voor nieuw parkeerbeleid en een tender uit te zetten op basis van de bestaande parkeeroplossing en het wensenplaatje. De raad kan dan kiezen uit deze resultaten. Dit zou bij voorkeur in het komende half jaar kunnen plaatsvinden.

De heer Jonkers stond aanvankelijk positief tegenover het voorliggende voorstel, maar is gaan twijfelen nadat hij informatie van externe partijen heeft ontvangen. Hij sluit zich aan bij de overwegingen van de VSA-fractie en wacht de reactie van de wethouder af.

De heer Prinsen sluit zich volledig aan bij de overwegingen en het voorstel van de heer Hofman.

De heer Slegers heeft verzocht om de mogelijkheden van gratis parkeren te bekijken. Het is de bedoeling dat de gemeente en de ondernemers samen naar mogelijkheden zoeken, desnoods in een stappenplan. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling om de rekening uitsluitend bij de ondernemers neer te leggen. Bovendien is het huidige parkeerbeleid nog niet geëvalueerd en zijn de bijlagen van het voorstel onvoldoende onderbouwd. Hij wil een duidelijke keuze kunnen maken, waarbij iedere partij de mogelijkheid moet krijgen om mee te dingen. Hij kan het voorliggende voorstel dan ook niet steunen.

Mevrouw Van Pelt kan zich aansluiten bij de reeds gemaakte opmerkingen. Zij is geen voorstander van gratis parkeren als het de gemeente geld gaat kosten om de pijn voor de ondernemers te verzachten.

Volgens de heer Tops kunnen er redenen zijn om af te wijken van de normale aanbestedingsprocedures, bijvoorbeeld om maatschappelijk iets te bereiken. Hij ziet echter geen maatschappelijke meerwaarde om te kiezen voor een coöperatie boven een marktpartij via openbare aanbesteding. Hij kan dan ook niet instemmen met het voorliggende voorstel.

De heer Kootkar heeft tijdens de oordeelsvormende vergadering gevraagd om eerst te evalueren, dan kaders te stellen en daarna pas een keuze te maken. Hij sluit zich dan ook volledig aan bij het pleidooi van de VSA-fractie en stelt voor om het voorliggende raadsvoorstel terug te nemen.

Wethouder Ramaekers heeft getracht om de voordelen van aansluiting bij een coöperatie uit te leggen, maar dit voorstel wordt niet gedragen door de raad. Een aanbestedingsprocedure sluit een lidmaatschap van een coöperatie in ieder geval uit. Het huidige contract loopt af op 31 december 2014 en is al twee keer verlengd tot vijf jaar. Om toch de flexibiliteit te kunnen behouden die een coöperatie had kunnen bieden, zal zij zoeken naar een oplossing om de dienstverlening voort te kunnen zetten, bijvoorbeeld met een overbruggingsovereenkomst.

De heer Kootkar vraagt of de wethouder het voorstel terugtrekt.

Wethouder Ramaekers laat het aan de raad over om hier wel of geen besluit over te nemen.

De heer Hofman stelt voor dat de wethouder dit voorstel terugneemt en het lidmaatschap van de coöperatieve parkeerservice meeneemt in een nieuw voorstel. Wethouder Ramaekers is daartoe bereid, mits de raad niet unaniem voorstander is van een aanbestedingstraject, want daar kan de coöperatie niet aan deelnemen. Ook de heer Slegers verzoekt de wethouder het voorstel terug te nemen, zodat niet bij voorbaat partijen worden uitgesloten. Het is belangrijk dat de raad meer informatie heeft op basis waarvan kaders kunnen worden gesteld en keuzes kunnen worden gemaakt.

Wethouder Ramaekers benadrukt dat de raad een keuze zal moeten maken tussen een aanbestedingstraject of de coöperatie.

Volgens de heer Prinsen zijn alle opties mogelijk als er een goed gedragen voorstel ligt.

Wethouder Ramaekers is bereid het voorstel terug te nemen zodat de raad de afweging kan maken tussen de coöperatie of een aanbestedingstraject.

De heer Tops kan zich hierin vinden.

Volgens de heer Hofman is er wel degelijk een tender mogelijk waarbij de parkeerservice wordt meegenomen.

De voorzitter concludeert dat het voorstel wordt teruggenomen.

12. 14.096 INITIATIEFVOORSTEL: OPPOSITIEPROGRAMMA 'DURF EN DAADKRACHT': EEN OPMAAT NAAR EEN RAADSPROGRAMMA 2014-2018

De heer Saris presenteert een gezamenlijk programma van de niet-coalitiepartijen: een initiatiefvoorstel van de fracties van CDA, PvdA, Samenwerkend Veldhoven en VVD, genaamd 'Durf en daadkracht, op naar een sociaal en vitaal Veldhoven'. De fracties willen dit bereiken door een programma dat steunt op drie belangrijke pijlers:

- goed en binnen het budget uitvoeren van de decentralisaties;
- temporiseren, uitstellen of niet door laten gaan van een aantal geplande investeringen;
- samenwerken op allerlei niveaus met inwoners, organisaties en bedrijven, raad en college, individuele gemeenten en regionale samenwerkingsverbanden.

Hij benadrukt dat dit programma moet worden gezien als een aanvulling op het coalitieprogramma, niet als een alternatief.

De heer Slegers licht toe dat er na de presentatie van het coalitieprogramma een goed en stevig debat is gevoerd. De coalitie heeft dit programma daarna niet vast laten stellen door de raad, maar voor kennisgeving laten aannemen. Daarmee is een handreiking gedaan om hier inhoudelijk over mee te praten. De overige fracties hebben ervoor gekozen om als collectief – maar met behoud van de kleur en identiteit van iedere partij – een uniek programma tot stand te brengen als aanvulling op het coalitieprogramma.

De heer Tops licht toe dat de niet-coalitiepartijen veel overeenkomsten zagen met het coalitieprogramma. Door beide programma's samen te voegen, krijgt het college meer handelingsvrijheid. Daarmee wordt 'durf en daadkracht' niet alleen vertaald naar de discussie in de raad, maar ook naar de gemeente als geheel. In het programma wordt een concreet voorstel gedaan ten aanzien van het zwembad en hij verzoekt de wethouder dit mee te nemen in de brede discussie hierover. Met betrekking tot regionale samenwerking wordt voorgesteld om een soort 'grondbank' te creëren waarin bedrijventerreinen duidelijk worden geprofileerd en onderlinge uitwisselingen mogelijk zijn. Voorts bevat het programma duidelijke voorstellen ten aanzien van het accommodatiebeleid en het omgaan met het maatschappelijk veld. Ook is er een concreet voorstel opgenomen om de bezuiniging van 1 miljoen euro op de grote instellingen te halen uit de overhead en bedrijfsvoering van die instellingen.

De heer Kootkar licht toe dat uit de gesprekken die na de verkiezingen met de fracties zijn gevoerd, bleek dat een ruime meerderheid voorstander is van een raadsakkoord op een aantal kardinale punten die de gemeente als geheel raken en niet partijafhankelijk zijn. Het is nadrukkelijk ook de bedoeling om in het raadsprogramma ook op te nemen waarover verschillen van opvatting zijn. Hij hoopt op medewerking en samenwerking.

De heer De Jong is blij dat de oppositie zich kan vinden in het grootste deel van het coalitieprogramma. Hij is echter niet overtuigd van de noodzaak om tot een raadsprogramma te komen, want er zullen altijd politieke verschillen blijven. Hij wil vasthouden aan het proces dat is afgesproken ten aanzien van de bezuinigingen, dat wil zeggen dat na de zomervakantie keuzes worden gemaakt uit de groslijst die de werkgroep heeft opgesteld in opmars naar de algemene beschouwingen. Hij heeft er geen probleem mee om het oppositieprogramma voor kennisgeving aan te nemen, maar hij kan op dit moment niet instemmen met de beslispunten 2 en 3 uit het raadsbesluit.

De heer Jonkers vindt het prettig dat het oppositieprogramma veel raakvlakken vertoont met het coalitieprogramma, wat de mogelijkheden om raadsbreed op te trekken vergroot. Het coalitieprogramma is voor hem leading en hij zal het oppositieprogramma voor kennisgeving aannemen. Accentverschillen zijn geen probleem, maar hij vindt omzetting tot een raadsprogramma in dit stadium een brug te ver. Hij kan dan ook niet instemmen met de beslispunten 2 en 3.

De heer Hornman stelt dat samenwerking de boodschap was en is. Hij vond dat de oppositie positief reageerde op het coalitieprogramma en hij was dan ook verbaasd dat het alleen voor kennisgeving werd aangenomen. Hij vraagt de oppositie waarom zij na een maand een nagenoeg identiek beleidsstuk voorlegt. Zijns inziens liggen de programma's zo dicht bijeen dat de verschilpunten tijdens de algemene beschouwingen zouden kunnen worden besproken.

Ook vraagt hij op welke problemen de oppositie is gestuit, waardoor zij nagenoeg evenveel tijd nodig had om dit programma te herschrijven als de coalitie nodig had om het coalitieprogramma te schrijven; voor iets wat bijna plagiaat genoemd zou kunnen worden.

Op verzoek van de heer Tops schorst de voorzitter de vergadering en heropent hij deze na tien minuten.

Tweede termijn

De heer Hornman betreurt het dat hij in zijn eerste bijdrage het woord 'plagiaat' heeft gebruikt, wat niet de bedoeling was. Hij biedt hiervoor zijn excuses aan.

De heer Saris is teleurgesteld in de reacties en ziet de handreiking die tijdens de behandeling van het coalitieprogramma is gedaan ten aanzien van samenwerking dan ook als een schijnvertoning. Hij wil graag hoofdelijke stemming over het voorstel.

Ook de heer Slegers is hier teleurgesteld over. Bovendien heeft de wethouder financiën alle fracties verzocht zitting te nemen in de werkgroep "Ombuigingen". Hij vraagt aan het voltallige college of het ook teleurgesteld is in de houding van de coalitiefracties.

Wethouder Wijman heeft in de vorige raadsvergadering nadrukkelijk de raadsbrede samenwerking gezocht. Daarvoor heeft hij ook de werkgroep in het leven geroepen. Volgende week komt de terugkoppeling vanuit die werkgroep. Samen met het coalitie- en het oppositieprogramma (drieluik) zijn dat de tools die moeten leiden tot een goed inhoudelijk debat tijdens de algemene beschouwingen om te komen tot een goede afweging en besluitvorming ten aanzien van de begroting 2015 en meerjarig en tot de best mogelijke keuzes voor de Veldhovense gemeenschap. Hij neemt het oppositieprogramma mee als informatie en zo wil hij het ook beoordelen. De heer Slegers wijst erop dat de coalitie zich niet kan vinden in het tweede beslispunt van het besluit. Door dit voorstel alleen maar ter kennisgeving aan te nemen, is er volgens hem geen goed overwogen debat mogelijk.

Wethouder Wijman antwoordt dat het coalitieprogramma en naar verwachting nu ook het oppositieprogramma ter kennisgeving zijn. Hij vindt de status van bepaalde stukken niet zo belangrijk. Er is een proces ingezet waarbij input van allerlei kanten wordt gebruikt om tot een goed resultaat te komen.

De heer Slegers zegt dat de oppositie voorstander is van een raadsprogramma waarin zowel de overlappingsen als de tegenstellingen worden meegenomen. Hij vraagt het standpunt van de wethouder hierover. De hele raad heeft meegewerkt aan de werkgroep en de resultante hiervan zou een programma van de gehele raad moeten zijn. Maar daarvan lijkt geen sprake te zijn nu de coalitie heeft aangegeven dat het coalitieprogramma wordt gevolgd en het ingezette beleid wordt voortgezet.

De heer De Jong vraagt waarom de oppositie vasthoudt aan een gemeenschappelijk programma. Het proces wordt gezamenlijk doorlopen en na de vakantie, in de opmaat naar de algemene beschouwingen, wordt het debat gevoerd op basis van de groslijst. De uiteindelijke keuzes kunnen verschillen.

De heer Kootkar zegt dat een programma voor meerdere jaren wordt opgesteld, terwijl een begroting in principe voor een jaar geldt (met een doorkijk naar volgende jaren). Daarom hecht hij aan een meerjarige afspraak over belangrijke beleidsonderwerpen.

De heer De Jong vindt het lastig om een programma vast te stellen zonder voorafgaande discussie en informatie over de financiële consequenties ervan. Hij kiest er daarom voor om eerst de zaken op een rijtje te zetten.

De heer Saris hoopt dat het oppositieprogramma, samen met het coalitieprogramma en het resultaat van de werkgroep, als input wordt gebruikt voor de begroting. De politieke verschillen zouden kunnen worden meegenomen als keuzemogelijkheid in de afweging.

De heer Kootkar wijst erop dat het voorstel van een raadsprogramma tijdens de eerste bespreking na de verkiezingen ter sprake is gebracht en dat alle fracties, met uitzondering van de D66-fractie, zich toen daarover hebben uitgesproken. Hij benadrukt dat nu geen raadsprogramma voorligt, maar dat voorgesteld wordt om daar gezamenlijk naartoe te werken.

De heer Tops merkt op dat er nog geen openbaar debat is gevoerd over alternatieven en keuzenota's. Hij vreest dan ook dat ook dit jaar tijdens de Algemene Beschouwingen financiële besluiten worden afgehamerd en moties en amendementen in sneltreinvaart worden behandeld. Hij hoopt echter dat aan de hand van een raadsprogramma wel een inhoudelijke discussie kan worden gevoerd, zodat de Algemene Beschouwingen kunnen worden gebruikt voor financiële afwegingen.

De heer Hornman ziet er geen probleem in om de goede voorstellen van de oppositie over te nemen en uit te werken.

Volgens de heer Slegers wil iedereen een inhoudelijke discussie. Hij wijst erop dat er op dit moment nog niets wordt besloten; voorgesteld wordt om het debat naar voren te halen, de inhoud van beide programma's te bespreken en van daaruit naar een raadsprogramma te werken.

Mevrouw Van Pelt stelt voor om het oppositieprogramma voor kennisgeving aan te nemen, gezamenlijk op te trekken ten aanzien van de overeenkomsten in beide programma's en het debat te beperken tot de verschillen in de programma's.

De heer Tops vindt het belangrijk om niet alleen na te denken over de begroting van 2015, maar integraal te kijken waar de gemeente Veldhoven de komende jaren op beleidsniveau voor staat. Hij vraagt dan ook of de coalitie bereid is om na te denken over hoe recht kan worden gedaan aan beide programma's op weg naar een raadsprogramma en hoe het debat inhoudelijk wordt vormgegeven.

De heer Hofman wijst erop dat de oppositie tijdens de behandeling van het coalitieprogramma aangegeven heeft te willen meepraten over de inhoud ervan en gezamenlijk het proces aan te gaan. Het college heeft dit proces inmiddels ingezet. Hij wil eerst kijken waar de raad wil uitkomen, welke keuzes daarvoor nodig zijn en wat dat financieel betekent. Dat wordt nu voorbereid en dat hoeft nu nog niet te worden vastgelegd in een raadsprogramma.

Mevrouw Van Pelt ziet het oppositieprogramma als de kaders die de oppositie wil meegeven, niet alleen voor het komend jaar, maar voor de komende raadsperiode.

De heer Tops wil graag op politiek niveau en in het openbaar een inhoudelijke discussie voeren met alle collega's over wat men wel of niet wil voor Veldhoven.

Dat wil hij vormgeven in een raadsprogramma.

Ook de heer Hofman wil een inhoudelijke discussie en de werkgroep is bezig met de voorbereiding hiervan. Daarin wordt zowel het coalitie- als het oppositieprogramma meegenomen.

De heer Slegers wijst erop dat de oppositie heeft aangegeven invloed te willen hebben op het coalitieprogramma, waarop de coalitie positief heeft gereageerd. Het proces is echter ingezet op basis van het coalitieprogramma. De werkgroep bekijkt alleen de financiën en behandelt geen inhoudelijke voorstellen. Hij zou graag zien dat ook het oppositieprogramma wordt meegenomen.

De heer Hofman wil het gezamenlijk proces inzetten zoals eerder is afgesproken en daarin kan de input vanuit de oppositie worden meegenomen.

De heer De Jong blijft erbij dat hij alleen kan instemmen met het eerste beslispunt.

De heer Jonkers is blij dat de oppositie wil meewerken en meedenken, maar hij ziet geen meerwaarde in een raadsprogramma. Voor hem blijft het coalitieprogramma leidend en hij kan dan ook alleen instemmen met het eerste beslispunt van het raadsvoorstel.

De heer Hornman legt de nadruk op de verschilpunten tussen de programma's die kunnen worden overgenomen en waar gezamenlijk aan kan worden gewerkt. Hij vindt een raadsprogramma dan ook overbodig; tijdens het raadsbrede inhoudelijke debat worden alle plannen en voorstellen meegenomen. Ook hij kan daarom alleen instemmen met het eerste beslispunt.

De voorzitter brengt het volledige raadsbesluit in stemming.

De heer Slegers: voor

Mevrouw Roosen: tegen

De heer Jonkers: tegen

De heer De Lepper: tegen

De heer Kootkar: voor

De heer Van Doren: tegen

De heer Peters: tegen

Mevrouw Klaassen: voor

Mevrouw Hartlief: tegen

Mevrouw Van Pelt: tegen

De heer De Jong: tegen

Mevrouw Gielis: tegen

De heer Hornman: tegen

De heer Tops: voor

De heer Van den Oever: voor

De heer Hofman: tegen

De heer Saris: voor

De heer Bolsius: voor

De heer Prinsen: voor

Mevrouw Prinsen: voor

De heer De Kort: voor

De heer Groenendijk: tegen

De heer Engelen: tegen
Mevrouw Van den Berg: voor

Na hoofdelijke stemming wordt het initiatiefvoorstel verworpen met 11 stemmen voor en 13 stemmen tegen.

13. VOORJAARSNOTA 2015, DE FINANCIËLE BEHEERSVERORDENING EN DE GEACTUALISEERDE FINANCIËLE BELEIDSNOTA'S (PW) 14.062

De heer De Lepper ziet in de voorjaarsnota een zware taak om de gemeente-begroting weer op orde te krijgen. De voorjaarsnota geeft geen rooskleurig beeld en hij vraagt de wethouder of deze positief of negatief wordt beïnvloed door de meicirculaire. Hij is blij dat de wethouder voortvarend te werk gaat met de raadsbrede werkgroep.

Het is de heer Slegers opgevallen dat een aantal zaken niet is meegenomen in de voorjaarsnota. De oppositiepartijen CDA, VVD, PvdA en Samenwerkend Veldhoven maken zich zorgen over de huidige financiële situatie en dienen daarom gezamenlijk het volgende amendement in.

"De raad van de gemeente Veldhoven in openbare vergadering bijeen op 1 juli 2014,

kennis genomen hebbend van:

- *voorjaarsnota 2015;*
- *addendum voorjaarsnota 2015;*
- *kwarap 1 2014;*
- *jaarverslag 2013;*
- *coalitieprogramma 2014-2018: Samenwerking in uitvoering;*
- *oppositieprogramma 2014-2018: Durf en daadkracht;*

overwegende dat:

- *de voorjaarsnota 2015 het startdocument betreft voor het opstellen van de begroting 2015;*
- *in de berekeningen van de vanaf paragraaf 3.1 gepresenteerde saldi als zijnde het meerjarenperspectief 2015 tot en met 2018 in ieder geval niet zijn meegenomen:*
 - * *de effecten van het coalitieprogramma en het oppositieprogramma;*
 - * *de overgangskosten van de decentralisaties;*
 - * *de financiële correctie ten behoeve van het minimabeleid;*
 - * *de te verwachten stijging van het aantal ww-ers;*
- *de gepresenteerde saldi als zijnde het meerjarenperspectief 2015 tot en met 2018 niet correct zijn en derhalve een veel te rooskleurig beeld van de toekomst geven;*

spreekt uit het raadsbesluit 14.063 als volgt te wijzigen:

*lid 1 wordt lid 1a. hoofdstuk 3.1 van de voorjaarsnota 2015 vast te stellen
lid 1b. hoofdstukken 3.2 tot en met 3.5 voor kennisgeving aan te nemen;*

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer Hornman kan zich vinden in de voorjaarsnota, die een nette inkadering bevat, wat een goede opzet voor het begrotingsprogramma 2015 mogelijk maakt. Hij is bovendien blij met de nota Waardering en afschrijving omdat daarmee de houdbaarheidsdatum van budgetplanning wordt bepaald; het maakt inzichtelijk waar het bestede geld blijft wanneer het vaker wordt verschoven.

Mevrouw Klaassen maakt zich grote zorgen over de financiële positie van de gemeente Veldhoven, die structureel zeer negatief is. Enkele cijfers (pagina 11) zijn achterhaald en de transities, Wmo en wethoudersalarissen zijn niet meegenomen. Zij vindt het dan ook vreemd dat de raad gevraagd wordt in te stemmen met een nota die niet overal actuele cijfers bevat en waarbij geen plan van aanpak is gevoegd.

De heer De Jong vraagt wat het amendement bijdraagt aan dit probleem. Mevrouw Klaassen antwoordt dat het amendement onder andere de effecten van het coalitie- en het oppositieprogramma en de overgangskosten die nu nog niet zijn meegenomen in de voorjaarsnota betreft.

Wethouder Wijman antwoordt dat deze week de doorrekening naar aanleiding van de meicirculaire zal worden verspreid. Deze heeft een positief effect op de begroting van 2014, maar laat een verslechtering van de jaren daarna zien als er niet wordt ingegrepen. Hij wijst erop dat in de toelichting van de voorjaarsnota vermeld wordt welke zaken nog niet zijn meegenomen. Er is de afgelopen maanden al vaker gesproken over de zorgen van zowel de raad als het college over de financiële positie van de gemeente Veldhoven. De voltallige raad heeft positief gereageerd op het plan van aanpak en dat proces is inmiddels op een goede manier ingezet. De voorjaarsnota is een momentopname en de begroting 2015 geeft aan waar deze afwijkt van de voorjaarsnota. In die zin is het stuk volledig en wil hij het integraal ter vaststelling voorleggen aan de raad. Hij ontraadt daarom het amendement.

Tweede termijn

De heer De Jong volgt het advies van de wethouder.

De heer De Lepper sluit zich hierbij aan.

De heer Saris complimenteert de wethouder met de aanpassing ten aanzien van het doorschuiven van de investeringen.

De heer Hornman vindt het amendement overbodig omdat de werkgroep financiën zich juist richt op het voorkomen van de problemen die in het amendement worden genoemd. De voorjaarsnota bevat de gegevens die op dat moment bekend zijn en in de toelichting wordt al aangegeven dat dit beeld te rooskleurig is. Hij vindt het jammer dat de oppositie geen begrip heeft voor het feit dat het nagenoeg onmogelijk is om binnen een maand na aantreden een voorjaarsnota aan de raad aan te bieden waarin het rijksbeleid en het nieuw ontwikkelde coalitiebeleid is verwerkt.

De heer Tops zou graag zien dat nadrukkelijk wordt vastgelegd dat niet wordt besloten op basis van de situatie van vandaag, maar op basis van de situatie van de datum dat de voorjaarsnota is gegenereerd. Daarmee wordt tevens recht gedaan aan het amendement.

De voorzitter schorst de vergadering en heropent deze na vijf minuten.

01-07-2014

Wethouder Wijman antwoordt dat het raadsbesluit vermeldt dat het is gebaseerd op een voorstel van 20 mei. Daarmee voldoet hij aan het verzoek van de heer Tops.

Met dit laatste antwoord van de wethouder trekt de heer Slegers het amendement in.

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

14. BENOEMING VAN MEVROUW Y.Y.E. VAN BAKEL (VSA) TOT STEUNFRACTIELID 14.099

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

15. SLUITING

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn of haar bijdrage en sluit de vergadering om 21.50 uur.

Voor kennisgeving aangenomen tijdens de openbare vergadering van 9 september 2014.

De griffier,

De waarnemend raadsvoorzitter,

mr. G.M.W.M. Wasser

W.P. Groenendijk