

09 en 10-09-2014

NOTULEN van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Veldhoven, gehouden op 9 en 10 september 2014 in het gemeentehuis te Veldhoven.

Aanwezig:

mevr. H.A.F.A. van den Berg (CDA)	H.B.P. Kootkar (Samenwerkend Veldhoven)
P.A.C.M. Bijnen (GBV)	A.H.J. de Kort (VVD)
A.H.D.M. Bolsius (CDA)	F.P.H. de Lepper (GBV)
H.A.M. van Doren (GBV)	A.G.C.M. van den Oever (VVD)
J.A.H.M. Engelen (VSA)	mevr. drs. A.P. van Pelt-Kamphuis (D66)
mevr. C.M.P. Gielis (VSA)	W.G.M. Peters (VSA)
mevr. W.M. van der Grinten (VSA)	mevr. M.J.H. Prinsen (VVD)
W.P. Groenendijk (GBV)	M.J.J.M. Prinsen (VVD)
mevr. I.J. Hartlief (D66)	mevr. J.H.T. Roosen-Goudsmit (GBV)
J.J.A. Hofman (VSA)	drs. A.P. Saris RC (VVD)
W.M.C.J. Hornman (D66)	G.C.W.M.P. Slegers (CDA)
A.C.M. de Jong (VSA) (alleen op 9 september)	drs. R.L.J.H. Tops (PvdA)
G.L.C. Jonkers (GBV)	P. Wisgerhof (CDA)
mevr. M.H.M. Klaassen (PvdA)	

drs. J.M.L.N. Mikkers	voorzitter
mr. G.M.W.M. Wasser	griffier
mevr. M.M.J. van den Berkmortel	notulist

Aanwezig: P.J.M. van de Looij (GBV), P.J.M. Wijman (D66) en de dames H.C.H.M. van Dongen-Lamers (GBV) en N.H.J. Ramaekers-Rutjens (VSA), wethouders

Afwezig op 9 september: W.J.P.M. Gradus (VSA)

Afwezig op 10 september: A.C.M. de Jong (VSA)

BESLUITVORMEND

1. OPENING

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. VASTSTELLEN DEFINITIEVE AGENDA

De heer voorzitter wijst op het nagekomen agendapunt 7A.

3. TREKKING STEMMINGSNUMMER

Stemmingsnummer 8 wordt getrokken. Dit betekent dat de heer Bolsius bij eventuele stemmingen als eerste zijn stem zal uitbrengen.

4. NOTULEN VAN DE BESLUITVORMENDE VERGADERINGEN VAN 1 JULI 2014 VOOR KENNISGEVING AANNEMEN

Er zijn geen opmerkingen over deze verslagen.

5. INFORMATIERONDE

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

6. ARTIKEL 42-VRAGEN

Er zijn geen artikel 42-vragen.

7. SPREEKRECHT BURGERS

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

7A. ONTSLAG WETHOUDER GRADUS EN AANPASSING TIJDSBESLAG WETHOUDERS (fracties van VSA, GBV en D66) 14.128

De voorzitter schetst in het kort het procesverloop van de afgelopen maanden en hoopt dat dit debat zal leiden tot herstel van vertrouwen in de politiek en in het bestuur. Naar aanleiding van de integriteitsscan van de kandidaat-wethouder die plaatsvond op basis van door de kandidaat zelf aangeleverde informatie, heeft hij op 1 mei de vertrouwelijke rapportage met de risicoanalyse ontvangen. De verklaring omtrent gedrag, het cv en het uittreksel van het bevolkingsregister dienden als input voor een persoonlijk gesprek tussen de kandidaat-wethouder en het externe adviesbureau Capra. In deze stukken werd geen melding gemaakt van Zorgwonen BV i.o.o.. De commissie Geloofsbrieven zag dan ook geen belemmering in de voordracht en benoeming van de wethouders in de raadsvergadering van 12 mei. Tijdens de collegevergadering van 27 mei nam het college kennis van de nevenfuncties van wethouder Gradus die niet genoemd waren in het cv, met name Zorgwonen BV in oprichting. Tijdens die collegevergadering hebben de collegeleden elkaar vragen gesteld over de wijze waarop met nevenfuncties wordt omgegaan en de mogelijke risico's die deze met zich meebrengen als een soort collegiale toets. Op 3 juni heeft wethouder Gradus medegedeeld dat Zorgwonen BV inmiddels was opgericht en op advies van het college heeft hij contact opgenomen met Capra voor een aanvullend advies. Wethouder Gradus deelde op 16 juni mede dat Capra het een mogelijkheid vindt het zorggedeelte uit zijn portefeuille te wisselen; het rapport hierover is niet aan de andere collegeleden verstrekt. Het college vond het belangrijk om snel te handelen en stemde in met het voorstel van wethouder Gradus om, na een intern gesprek met de VSA-fractie, coalitieberaad te houden en het onderwerp daarna binnen het college te bespreken. Tijdens een telefonisch contact van de burgemeester met de voorzitter van het VSA-bestuur zijn de zorgen van het college besproken en heeft de rest van het college op 15 juli verzocht om een aanvullend onderzoek. Tijdens een gesprek op 16 juli tussen de burgemeester en wethouder Gradus komen nieuwe activiteiten aan de orde, zijnde een marketingbureau. De burgemeester heeft daarop Capra verzocht onderzoek te doen naar het risico van de schijn van belangenverstremming van de hele portefeuille in relatie tot de activiteiten die op dat moment bekend waren en wat dat zou

betekenen voor de verantwoordelijkheid van het college als geheel. Dit rapport werd op 22 augustus verstrekt aan wethouder Gradus en de burgemeester. Wethouder Gradus heeft daarop toegelicht dat het om marketingactiviteiten gaat en dat hij geen eigenaar is van deze organisatie, wat volgens Capra geen aanleiding was om de conclusie van het rapport anders te duiden. Op 25 augustus is vastgesteld dat het rapport geen feitelijke onjuistheden bevatte, waarop het is verstrekt aan de andere collegeleden en besproken tijdens de collegevergadering van 26 augustus. Het college heeft wethouder Gradus verzocht om te stoppen met beide bedrijfsactiviteiten of te stoppen met het wethouderschap vanwege mogelijke risico's voor het college als geheel. Tijdens een extra collegevergadering op 29 augustus gaf wethouder Gradus aan te willen stoppen met Zorgwonen BV, maar niet met de marketingactiviteiten. Het college vond dat dit voorstel het risico te weinig inperkt en niet tegemoetkwam aan de eerdere opties, waarna wethouder Gradus op 2 september zijn ontslag heeft ingediend.

De heer De Jong trekt een aantal leerpunten uit deze situatie. De VSA-fractie had eerder moeten beginnen met de selectie van kandidaten en had deze beter moeten screenen. Ook de integriteitsscan had anders moeten. Achteraf concludeert hij dat het bewustwordingsgesprek te licht is geweest en hij overweegt om in de toekomst een diepgaander objectief onderzoek te laten doen. Het presidium zal zich hierover moeten buigen, maar hij vindt het belangrijk dat het college en de raad hierin gezamenlijk optrekken. Eerder is al afgesproken dat besproken moet worden hoe hoog in Veldhoven de lat ligt ten aanzien van de positie van wethouder. Deze uitkomst kan worden gebruikt bij een volgend selectieproces. Hoewel de werkdruk de komende periode flink zal toenemen, denkt het college dat het wel te doen is met vier wethouders, waarbij wethouder Van Dongen een dag extra gaat werken. Voor 1-1-2015 moeten er belangrijke besluiten worden genomen met betrekking tot de transities en de begroting en dit kan niet wachten. Bovendien is de financiële situatie van de gemeente Veldhoven sterk verslechterd na het overdrachtsdocument van het vorige college, waarop het coalitieakkoord is gebaseerd. Om deze reden stemt hij in met het voorstel om geen nieuwe wethouder aan te stellen, maar de portefeuilles te verdelen over de huidige vier wethouders.

De heer Jonkers betreurt de gang van zaken en, hoewel het proces pijnlijk is voor alle betrokkenen, moet de gemeente Veldhoven wel verder. Met het voorliggende voorstel tonen de collegeleden aan hun verantwoordelijkheid te willen nemen zodat de bestuurlijke continuïteit in Veldhoven adequaat blijft ingevuld. Hij steunt het voorstel en wil zich richten op de inhoud van beleid en besluitvorming.

De heer Saris vraagt hoe lang een onderzoek naar mogelijke integriteitsissues voor toekomstige wethouders duurt. Hij vraagt wanneer het college een hernieuwd onderzoek heeft aangevraagd en wanneer die resultaten bekend waren. Hij vraagt waarom er niet eerder is gekozen voor een portefeuillewissel. Voorts vraagt hij of een wethouder die zo onder druk ligt normaal kan functioneren en of het college zich bewust was van de kritische driemaandentermijn. Ook vraagt hij of het college zich realiseert welke imagoschade dit berokkent aan de Veldhovense politiek. Hij vraagt de commissie Geloofsbrieven of de functie bij Zorgwonen BV was vermeld en of daar vragen over zijn gesteld. Hij vraagt de VSA-fractie waarom vier wethouders nu wel voldoende zijn, terwijl de financiële situatie drie maanden geleden ook al

heel slecht was. Hij vraagt wanneer de VSA-fractie op de hoogte was van mogelijke integriteitsissues en of de fractie vindt dat een wethouder die vanaf het begin onder druk staat, zijn functie normaal kan uitvoeren.

De heer Slegers vindt dat deze situatie ten koste gaat van de hele (Veldhovense) politiek. De raadsleden zouden eigenlijk met andere zaken bezig moeten zijn, want de financiële situatie van de gemeente Veldhoven is verre van rooskleurig en het vertrek van de wethouder heeft ook weer financiële consequenties. Tijdens de raadsvergadering van 12 mei heeft de coalitie de noodzaak van vijf wethouders zwaar verdedigd omdat 'capaciteit en kwaliteit noodzakelijk waren'. De kosten zouden wel meevallen en het ging om een investering voor de toekomst. De extra wethouder zou zichzelf dubbel en dwars terugverdienen. Met de wachtgeldregeling zal deze wethouder de gemeente Veldhoven echter alleen maar meer geld gaan kosten en hij maakt zich zorgen over de bestuurlijke continuïteit voor de komende raadsperiode. Volgens wethouder Gradus zou Zorgwonen BV wel degelijk zijn vermeld. Hij vraagt of dit ook was vermeld in de geloofsbrieven en of daarover een opmerking is gemaakt in het kader van mogelijke belangenverstremming. Hij vraagt de coalitie waarom er tijdens de portefeuillevreiding geen rekening is gehouden met mogelijke belangenverstremming. Ook vraagt hij waarom de beslissing pas eind augustus is genomen en waarom er niet is nagedacht over de consequenties hiervan voor het wachtgeld, zeker in het licht van de huidige financiële situatie. Hij vraagt wethouder Ramaekers of deze gegevens niet naar voren zijn gekomen tijdens de coalitieonderhandelingen en waarom zij niet het initiatief heeft genomen om een opmerking te maken over mogelijke belangenverstremming. Hij vraagt de VSA-fractie waarop het voortschrijdend inzicht is gebaseerd, dat er nu geen vijf wethouders meer nodig zijn, zoals beargumenteerd tijdens de raadsvergadering van 12 mei. Ook vraagt hij wat de huidige selectiecriteria zijn voor een kandidaat-wethouder. Hij vraagt de voorzitter waarom er geen seniorenconvent is belegd om deze kwestie bespreekbaar te maken.

Hoewel de heer Hornman de situatie triest vindt, zowel voor wethouder Gradus persoonlijk als voor de politiek in het algemeen, is hij blij met de zorgvuldige manier waarop het college met deze kwestie is omgegaan. Ook is hij blij met de vier wethouders die bereid zijn de uitdaging aan te gaan, met name wethouder Van Dongen die haar nevenfunctie heeft opgegeven. Het college is ingewerkt, werkt goed samen en komt met goede voorstellen.

De heer Tops is boos over de situatie, maar wil er ook van leren voor de toekomst en stelt daarom een aantal vragen over de procedure. Hij vraagt de VSA-fractie hoe het selectieproces is verlopen. De fractie stelt voor om voortaan een diepgaand onderzoek te doen, waardoor hij de indruk krijgt dat de fractie niet (meer) vertrouwt op de integriteit van wethouders. Hij vraagt mevrouw Gielis of zij, als woordvoerder Zorg, betrokken is geweest bij de selectieprocedure en wat zij heeft geadviseerd op basis van haar kennis en ervaring. Hij vraagt hoe de D66-fractie in het proces betrokken is geweest en op welke wijze expertise over de portefeuille is gedeeld. Op 29 maart is voor de eerste keer gesproken over de kandidaat-wethouders. Hij verwacht van alle coalitiepartijen een kritische houding ten aanzien van integraal bestuur. Daarom vraagt hij in welke mate de selectie van wethouders heeft plaatsgevonden, of deze integraal is besproken in het formatieteam en of de

cv's daarbij zijn meegewogen. Hij vraagt hoe de gesprekken tijdens de coalitieonderhandelingen verliepen en of daarbij is gevraagd naar de nevenfuncties. Hij vraagt welke stappen de VSA-fractie heeft genomen nadat de burgemeester op 1 juli, vanaf zijn vakantieadres, zijn zorgen had geuit over de ontstane situatie. Hij vraagt het college waarom er niet is ingegaan op het advies van Capra om de portefeuille Zorg bij een andere wethouder onder te brengen. Hij vraagt de coalitie waarom deze situatie wel in het coalitieberaad is besproken, maar is verzwegen voor de rest van de raad. Tijdens het debat op 12 mei heeft de coalitie aangegeven dat de keuze voor een extra wethouder moet worden gezien als een investering en niet als een kostenpost. Hij vraagt of de salarislasten en wachtgeldvergoeding van wethouder Gradus ten koste gaan van de Wmo en welke opbrengsten hier tegenover staan. Wethouder Gradus heeft op 2 september zijn ontslag ingediend en gaat formeel pas per 2 oktober uit dienst. Hij vindt dat wethouder Gradus gedurende die periode zijn verantwoordelijkheid moet nemen en aanwezig zou moeten zijn op de raadsavonden. Hij vraagt de VSA-fractie of er druk op hem is uitgeoefend om af te zien van de laatste maand salaris en onkostenvergoeding die wordt voldaan uit de middelen AWBZ en Wmo. Volgens de VSA-fractie was een extra wethouder nodig omdat er veel op de gemeente afkomt. Hij vraagt dan ook wat de revenuen van de wethouder zijn gedurende de periode dat hij als zodanig werkzaam was. Hij betreurt het dat de salaris- en wachtgeldkosten die hieraan zijn besteed, niet ten goede komen aan de AWBZ, Wmo of bijstand.

De heer Kootkar gaat ervan uit dat de VSA-fractie, voorafgaand aan de presentatie van de heer Gradus als kandidaat-wethouder, met hem heeft gesproken over mogelijke belangenconflicten. Hij vraagt dan ook wat de afwegingen zijn geweest bij het voorstellen van deze kandidaat, toen de betaalde nevenfuncties bekend waren. De commissie Geloofsbrieven heeft naar aanleiding van het overzicht van de nevenfuncties van de heer Gradus direct vragen gesteld over mogelijke belangenconflicten. De griffier heeft toen verzekerd dat de integriteitstoets geen zaken aan het licht had gebracht die een benoeming in de weg zouden staan en de commissie heeft daarop positief geadviseerd. Later is echter gebleken dat er een verschil was tussen de gegevens die voor het integriteitsonderzoek ter beschikking zijn gesteld en het overzicht van de nevenfuncties waarover de commissie Geloofsbrieven beschikte. Hij vraagt of de VSA-fractie op 12 mei op de hoogte was van Zorgwonen BV in oprichting en wat dan de afwegingen zijn geweest om te oordelen dat er geen sprake zou zijn van mogelijke belangenconflicten. Op 16 juni stelt de heer Gradus voor om te overleggen met de VSA-fractie en de coalitie. Hij vraagt hoe de VSA-fractie zich toen heeft opgesteld ten opzichte van de heer Gradus. Ook vraagt hij waarom de VSA-fractie het initiatief aan het college heeft overgelaten en niet zelf in actie is gekomen. De selectie en de voordracht van kandidaat-wethouders is tenslotte een verantwoordelijkheid van de fractie. Op 12 mei werd een vurig pleidooi gehouden voor vijf wethouders, terwijl nu wordt voorgesteld om niet meer dan vier wethouders te benoemen en hij vraagt hoe de VSA-fractie oordeelt over haar eigen geloofwaardigheid in dezen. Hij betreurt het dat de VSA-fractie zelf aangeeft integriteit hoog in het vaandel te hebben staan, maar nu in gebreke blijft. Voorts wijst hij erop dat, in de periodes dat de VSA-fractie deel uitmaakt van het college, drie van de vier door haar voorgedragen wethouders, al dan niet gedwongen, ontslag hebben moeten nemen. De heer Gradus schrijft in zijn ontslagbrief dat hij veel steun heeft ervaren van de VSA-

fractie en hij vraagt dan ook of zij bereid is om aan te geven op welke manier de heer Gradus is gesteund.

De voorzitter antwoordt dat het ontslag van de heer Gradus vandaag ingaat als de raad vandaag instemt met het voorliggende voorstel. De commissie Geloofsbrieven is een vertrouwelijke commissie, bestaande uit drie raadsleden. Niemand anders, ook het college niet, heeft op dat moment toegang tot de geloofsbrieven. Het rapport van de juridisch adviseur van Capra aan de gemeente is vertrouwelijk en hij vraagt dan ook hoe de heer Slegers weet dat Capra in het rapport iets zou hebben vermeld over Zorgwonen BV. Er kan pas een oordeel worden geveld als alle onderzoeken op een goede manier zijn afgerond. Hij zou het dan ook vreemd vinden om een discussie te gaan voeren met de senioren als vertegenwoordigers van de politiek, zolang er binnen het college nog een verkenning plaatsvindt over de wijze waarop zaken zijn gelopen en naar oplossingen wordt gezocht. Hij erkent dat het hele proces (te) lang heeft geduurd.

Wethouder Van de Looij antwoordt dat een integriteitsonderzoek drie of vier weken in beslag neemt. Het college heeft zich in dit proces laten leiden door zorgvuldigheid en daarbij geen rekening gehouden met de driemaandentermijn.

De heer Van den Oever vraagt hoe ver deze termijn is overschreden.

Wethouder Van de Looij antwoordt dat deze termijn met vier weken is overschreden (12 augustus).

De heer Van den Oever vindt het proces belangrijk, maar hij vindt dit toch erg zuur, met name omdat de driemaandentermijn precies in de vakantieperiode eindigde.

Wethouder Van de Looij sluit zich hierbij aan, maar wijst erop dat het college het rapport op basis waarvan het moest handelen, pas op 22 augustus ontving, dus ook na de kritische datum.

De heer Tops vraagt in hoeverre de vakantieperiode heeft meegespeeld in het feit dat er nu mogelijk twee jaar wachtgeld verschuldigd is in plaats van zes maanden.

Wethouder Van de Looij antwoordt dat het college het belangrijk vond om een zorgvuldig proces te doorlopen, waarbij de inspanningen waren gericht op een oplossing en niet op het vertrek van een wethouder. Zij heeft zich daarbij niet laten leiden door tijdsdruk.

De heer Saris vraagt of de heer Gradus als laatste aan de beurt was bij het integriteitsonderzoek.

De voorzitter bevestigt dat.

De heer Tops vindt het vreemd dat het college geen tijdsdruk voelt wanneer een ernstig integriteitsrisico wordt gesignaleerd. Hij vraagt of het college beraadslagingen heeft uitgesteld vanwege de vakantieperiode.

Wethouder Van de Looij antwoordt dat er bij de start van dit college nog zeker geen sprake was van een ernstig integriteitsrisico; er was alleen een mogelijk probleem gesignaleerd. Dit probleem is nader bekeken en besproken en breidde zich in de loop van de tijd uit.

De heer Saris vindt het lastig om een beeld te vormen als er steeds nieuwe informatie beschikbaar komt. Hij vindt het vreemd dat de commissie Geloofsbrieven direct een mogelijk belangenconflict zag, terwijl een professioneel bureau eerst geen probleem voorziet en drie weken later wel.

Wethouder Van de Looij verwijst naar het overzicht waarin de processtappen correct zijn weergegeven.

De heer Tops vraagt of de wethouder kan aangeven wat de taken van de heer Gradus waren, waarom ze botsten met zijn integriteit en hoe die overweging heeft plaatsgevonden.

Wethouder Van de Looij zal dit meenemen in zijn beantwoording.

De heer Hornman vraagt hoe het beeld ontstaat dat er steeds andere of aanvullende informatie komt.

De heer Saris verwijst naar de informatie van de heer Slegers en de opmerking van de heer Kootkar dat de commissie Geloofsbrieven al mogelijke problemen voorzag, nog voordat de wethouder was geïnstalleerd.

De heer Slegers vraagt of de commissie Geloofsbrieven de mogelijkheid heeft gehad om geen goedkeuring te geven voor de beëdiging van wethouder Gradus toen zij een mogelijk probleem signaleerde.

De voorzitter wijst erop dat de feiten waarop de commissie Geloofsbrieven haar oordeel moest vellen (12 mei) niet in lijn waren met de informatie die de kandidaat-wethouder had aangeleverd bij de integriteitsanalyse (30 april) en het is de vraag of er in die paar dagen zoveel is veranderd in zijn cv op het punt van Zorgwonen. Hij is er nog steeds van overtuigd dat de integriteitsanalyse goed is verlopen, maar wel op basis van de informatie die de kandidaat heeft aangeleverd.

De heer Slegers vraagt wat de functie van de commissie Geloofsbrieven is als zij wel zaken mag signaleren, maar er niet mee naar buiten mag komen vanwege de vertrouwelijkheid van de informatie.

De heer voorzitter verwijst naar de Gemeentewet waarin de bevoegdheden van de commissie Geloofsbrieven zijn vastgelegd.

De heer Kootkar merkt op dat de commissie een mogelijk integriteitsrisico signaleerde, maar vertrouwde op de mededeling dat de integriteitstoets die eraan vooraf was gegaan geen reden gaf om opmerkingen te maken bij de verslaglegging.

De heer Saris vindt dat er nu wel duidelijkheid moet komen over de vraag of die informatie bij Capra bekend was.

De heer Slegers heeft persoonlijk contact gehad met de heer Gradus en die heeft hem een document overhandigd dat aan hem persoonlijk is gestuurd. Uit dit stuk, gedateerd 12 juni, blijkt dat hij bij Capra wel degelijk kenbaar heeft gemaakt dat hij bezig was met een aantal nevenactiviteiten, waarvan een bij Zorgwonen.

De voorzitter heeft een vertrouwelijk rapport van acht pagina's ontvangen. Noch in het cv noch in de risicoanalyse wordt Zorgwonen vermeld, ook niet als toekomstige ontwikkeling of activiteit. Die informatie was op dat moment dan ook niet bekend bij het college. De heer Gradus heeft op 6 juni een gesprek gehad met Capra en daarover een rapport ontvangen. Dat rapport heeft de voorzitter op 16 juli ontvangen en daarin staat dat de heer Gradus in het gesprek van 6 juni aangeeft dat hij het plan heeft om een bv op te richten met betrekking tot zorgwonen. Op 12 juni was de bv echter al opgericht. In de brief die de heer Gradus zelf heeft verstrekt aan Capra wordt niet gesproken over het feit dat hij al een bv heeft in zorgwonen.

De heer Slegers beschikt niet over het hele rapport. Hij vindt het vervelend dat er veel naar de heer Gradus wordt gewezen en stelt daarom vragen.

De voorzitter geeft in alle eerlijkheid en openheid antwoord op de vragen, maar betreurt het dat de heer Slegers een oordeel vormt op basis van een deel van de beschikbare informatie. Hij benadrukt dat hij niet op de hoogte was van de situatie ten aanzien van Zorgwonen.

De heer Slegers heeft vragen gesteld op basis van de informatie die hij heeft en hij wil daarbij geen suggesties wekken. De laatste weken doen allerlei verhalen de ronde en worden er verwijten naar elkaar gemaakt; hij wil alleen de feiten weten. Wethouder Van de Looij vervolgt dat gedurende het proces allerlei mogelijkheden zijn bekeken, waaronder een portefeuillemissel. Op basis van het rapport dat het college op 22 augustus heeft ontvangen kwam het tot de conclusie dat een portefeuillemissel niet meer aan de orde kon zijn. Het college is zich zeer bewust van de imagoschade die deze situatie heeft aangericht. Het zal er dan ook hard aan moeten werken om het vertrouwen van het publiek in de politiek te herstellen. Een wethouder staat altijd onder druk, maar dit is een situatie waar niemand op zit te wachten en die een zware wissel trekt op zowel de betrokkene zelf als de rest van het college. Het vraagt de nodige aandacht, kost veel tijd en energie, maar het werk moet toch gedaan worden. Het college heeft niet gewacht en is direct het gesprek aangegaan toen de lijst van nevenfuncties bekend was.

De heer Tops vraagt of bij de bespreking van het coalitieprogramma de nevenfuncties zijn betrokken bij de uitgangspunten en portefeuillevreiding. In het debat zijn deze niet aan de orde geweest en hij vraagt of de coalitie heeft overwogen om deze feiten mee te geven aan de raad.

Wethouder Van de Looij antwoordt dat tijdens het coalitieberaad niet is gesproken over nevenfuncties. Iedere partij zou naar zijn eigen kandidaat kijken en Capra zou een integriteitstoets doen. Eventuele problemen zouden dan aan het licht komen.

Wethouder Ramaekers heeft als politiek leider van de VSA-fractie samen met de heer De Jong de onderhandelingsgesprekken gevoerd direct na de verkiezingen. Zij maakte echter geen deel uit van de wethoudersselectiecommissie omdat zij zelf kandidaat-wethouder was. Ze heeft altijd het volste vertrouwen gehad in deze commissie en nooit signalen ontvangen om daaraan te twifelen.

De heer Slegers vraagt of de wethouder ten tijde van de coalitieonderhandelingen op de hoogte was van de nevenfuncties van de heer Gradus.

Wethouder Ramaekers maakte geen deel uit van de selectieprocedure omtrent de wethouders en was niet op de hoogte van de nevenfuncties. Een portefeuillemissel is wel besproken, maar daar is uiteindelijk niet voor gekozen.

De heer Tops vraagt of het college alleen een besluit heeft genomen over wel of geen portefeuillemissel en niet inhoudelijk heeft gekeken naar de mogelijkheden.

Wethouder Ramaekers antwoordt dat bekeken is of een mogelijke portefeuillemissel een oplossing zou bieden voor het probleem dat er lag.

Wethouder Van Dongen sluit zich aan bij het laatste. Naar aanleiding van het derde onderzoek, waarvan het college het rapport ontving op 22 augustus, heeft zij geconcludeerd dat een portefeuillemissel onvoldoende zou bijdragen aan een oplossing van het probleem.

Ook wethouder Wijman sluit zich hierbij aan. Tijdens het overleg van 16 juni is gesproken over de mogelijkheden van portefeuillemissel, waarbij vragen zijn gesteld of dit werkbaar zou zijn uit hoofde van collegiaal bestuur. Deze vraag is ook nadrukkelijk meegenomen in de opdrachtformulering van het onderzoek dat op 25 augustus aan het college is gerapporteerd.

Tweede termijn

De heer De Jong licht toe dat de VSA-fractie het proces ten aanzien van de kandidaat-wethouders is gestart met het opstellen van een profiel met behulp van een externe recruiter. Op basis van dit profiel en de gesprekken met de voorzitter van bestuur is een ranking gedaan waaruit de heer Gradus als goede kandidaat naar voren kwam. Op dat moment is zijn cv besproken en zijn de belangrijkste elementen uit het wethouderschap toegelicht, waaronder integriteit. In dat cv was niets opgenomen over Zorgwonen en de genoemde marketingactiviteiten gaven niet direct aanleiding tot zorgen over mogelijke belangenverstrengeling.

De heer Tops ziet niet direct een probleem in het hebben van een marketingbureau en vraagt een nadere toelichting.

De heer De Jong antwoordt dat in het laatste onderzoek alle activiteiten tegen het licht zijn gehouden. Daarin is de belangeloze bijdrage aan een ander bedrijf dat een congres organiseert ter sprake gekomen, wat mogelijk de schijn van belangenverstrengeling zou kunnen geven.

De heer De Kort vraagt waarom er pas in het laatste onderzoek voor is gekozen om alles tegen het licht te houden.

De heer De Jong antwoordt dat hij naar eer en geweten heeft gehandeld op basis van de informatie die op dat moment bekend was.

De heer Tops vraagt of de mogelijkheid is besproken om niet deel te nemen aan het congres.

De heer De Jong antwoordt dat dit bij het laatste onderzoek naar voren is gekomen en hij noemt dit nu als voorbeeld. Het college heeft toen duidelijk aangegeven dat dat niet toelaatbaar was.

De heer Tops vraagt of het feit dat dit element pas in het derde onderzoek naar voren kwam, reden was om het vertrouwen in de wethouder op te zeggen.

De heer De Jong antwoordt dat er geen reden is om het vertrouwen op te zeggen. Het college heeft de lijn aangegeven wat wel en niet kan en de uiteindelijke keuze is de persoonlijke afweging van de heer Gradus geweest.

De heer Saris vraagt hoe de VSA-fractie aankijkt tegen het feit dat Zorgwonen BV wel in de geloofsbrieven stond, maar niet in de stukken die aan Capra zijn aangeleverd.

De heer De Jong heeft geen zitting in de commissie Geloofsbrieven en de discrepantie tussen de cv's is pas later aan de orde gekomen. Daarna is onderzocht welke mogelijkheden er nog waren.

De heer Saris stelt vast dat de commissie Geloofsbrieven nog voor de benoeming van de wethouder mogelijke belangenverstrengeling signaleert rond Zorgwonen. Hij vraagt of de raad is misleid.

De heer De Jong kan alleen maar uitgaan van het cv die hij heeft ontvangen en daarin werd Zorgwonen niet genoemd.

De heer Slegers vraagt of er geen vertrouwensbreuk was ontstaan vanwege het achterhouden van informatie toen hij het verschil in de cv's ontdekte.

De heer De Jong heeft de brief gezien en is ervan uitgegaan dat het is besproken bij Capra. De gemeente Veldhoven had echter gekozen voor een bewustwordingsgesprek met de kandidaat-wethouders, geen screening.

De heer Slegers wijst erop dat de fractie verantwoordelijk is voor de kandidaat-wethouders en het lijkt erop dat de VSA-fractie volledig is afgestaan op Capra omdat dat specialisten zijn.

De heer De Jong heeft het cv besproken tijdens de sollicitatieronde en de fractie had daarna verder moeten kijken.

De heer Prinsen vindt dat de heer De Jong als onderhandelaar, fractievoorzitter en lid van de selectiecommissie niet zo gemakkelijk over het feit mag stappen dat de kandidaat informatie heeft achtergehouden.

De heer De Jong zat niet in de selectiecommissie; die bestond uit een externe recruiter en de voorzitter van het bestuur. Gezamenlijk is daaruit een ranking en weging gekomen. Hij erkent dat de situatie lastig is en dat er fouten zijn gemaakt. De heer Bolsius vraagt waarom de VSA-fractie ervoor kiest om in het openbaar te zeggen dat de wethouder uit eigen beweging is opgestapt omdat hij zijn taken niet kon combineren met zijn nevenfuncties. Achteraf blijkt dat wethouder Gradus niet eerlijk is geweest en dat vindt hij nog het meest ernstige element van de situatie. De heer De Jong vindt dat hij open en eerlijk heeft gehandeld.

De heer Bolsius wijst erop dat in het persbericht van de coalitie en het college staat dat de wethouder uit eigen beweging is opgestapt. De essentie van het verhaal van de heer Gradus dat zaterdag in de krant stond is toch echt anders.

De heer De Jong staat volledig achter de persverklaring van het college. Het college heeft duidelijk de grenzen aangegeven: activiteiten neerleggen of opstappen en hij heeft uiteindelijk zelf de keuze gemaakt.

De heer Tops vraagt ook aan de andere coalitiepartijen waarom het voorliggende voorstel al in de krant stond en niet eerst aan de raadsleden is verstrekt.

De heer De Jong is gebeld door de krant en hij heeft gezegd dat er een raadsvoorstel wordt voorbereid waarin gestreefd wordt naar een aanpassing van het aantal wethouders (van 4,6 naar 4,0 fte).

Ook de heer Slegers is gebeld door een correspondent over dit raadsvoorstel. Hij had het netjes gevonden als daar eerst de andere fractievoorzitters over waren ingelicht.

De heer De Jong licht toe dat de heer Slegers eerst is gebeld en pas daarna is hij door de krant benaderd.

De heer Hofman vult aan dat de burgemeester iedereen heeft gebeld. Daarna heeft de heer Hofman iedereen gebeld om aanvullende informatie te verstrekken en mede te delen dat de coalitie voornemens is om een raadsvoorstel te maken om de formatie van het aantal wethouders naar vier terug te brengen. Omdat de heer Slegers niet bereikbaar was heeft hij contact opgenomen met de heer Bolsius. Pas daarna is de informatie naar buiten gegaan.

De heer Slegers was verbaasd om te lezen dat de heer Gradus het takenpakket van wethouder onverwacht zwaar zou vallen. In het artikel wordt met geen woord gerept over een eventueel conflict van zijn functie met zijn nevenfuncties.

De voorzitter licht toe dat het persbericht bestaat uit de ontslagbrief van de heer Gradus zonder aanvullende informatie vanuit het college.

De heer De Jong vervolgt dat de financiële situatie van de gemeente Veldhoven is veranderd – minder rooskleurig dan verwacht, wat het voorstel rechtvaardigt om het aantal wethouders terug te brengen naar vier.

De heer Kootkar betwijfelt of het overdrachtsdocument zo positief was. De financiële situatie van de gemeente Veldhoven is al langer bekend; dit is bij de discussie over het coalitieakkoord uitgebreid ter sprake gekomen. Toen zou de opbrengst van een team van vijf wethouders goed opwegen tegen de kosten ervan en hij vraagt wat hierin is gewijzigd en hoe geloofwaardig de VSA-fractie nog is als zij na vier maanden zo drastisch van standpunt wijzigt.

Volgens de heer De Jong bevatte het overdrachtsdocument een aantal positieve getallen, maar gaandeweg werd de financiële situatie steeds duidelijker en minder rooskleurig. Maar ook de VSA-fractie heeft tijdens de Algemene Beschouwingen al gewaarschuwd voor de zware tijden die in het vooruitzicht liggen.

De heer Kootkar wijst erop dat het overdrachtsdocument een momentopname is. De VSA-fractie is al acht jaar lid van het college en het getuigt niet van geloofwaardigheid om, na een stevig debat over een extra wethouder, na vijf maanden te concluderen dat deze toch niet nodig is.

Volgens de heer Hornman is bij veel gemeenten de financiële situatie de laatste maanden substantieel gewijzigd, met name door tegenvallers vanuit het gemeentefonds.

De heer Saris erkent dat de financiële situatie intussen is verslechterd, maar bij de presentatie van de vijf wethouders werd gesproken over een investering die geld zou gaan opleveren en hij vraagt of Veldhoven dat nu misloopt.

De heer Slegers wijst erop dat de VSA-fractie tijdens de laatste raadsperiode vaak heeft gewaarschuwd voor financiële tegenvallers en nu lijkt het alsof deze tegenvallers een verrassing zijn.

De heer De Jong zegt dat de situatie steeds schrijnender is geworden.

Volgens de heer Slegers wist de raad een aantal jaren geleden al dat de situatie steeds schrijnender zou worden. Tijdens het debat van 12 mei heeft de VSA-fractie benadrukt dat er vijf wethouders nodig waren om het huishoudboekje op orde te brengen en nu zou dat met vier wethouders ook kunnen omdat de gemeente zich in financieel zwaar weer bevindt.

De heer De Jong citeert uit de kwartaalrapportage waaruit de verslechterde situatie blijkt en inmiddels is de situatie nog verder verslechterd en is het niet meer verantwoord om een nieuwe wethouder aan te stellen.

De heer Tops verzoekt om een korte schorsing.

De voorzitter schorst de vergadering en heropent deze na tien minuten. Hij stelt voor om dit agendapunt vandaag nog af te handelen en de rest van de agenda door te schuiven naar morgen.

De heer De Jong vervolgt de beantwoording. De heer Gradus heeft vooral emotionele steun ervaren van de VSA-fractie. De VSA-fractie heeft aangegeven dat wethouder Gradus zou moeten stoppen met Zorgwonen BV. De coalitie heeft de mogelijkheid van portefeuilleeruil bekeken, maar daardoor zou de schijn van belangenverstrengeling kunnen blijven bestaan in verband met collegiaal bestuur. Daarom is de voorzitter van het college verzocht om een bredere opdracht te formuleren en dat heeft geleid tot het rapport van 22 augustus.

De heer Kootkar vindt het vreemd dat dit serieuze probleem alleen met de coalitiepartijen is gedeeld en niet met de gehele raad.

De heer De Jong verwijst naar de reactie die de voorzitter al heeft gegeven.

De heer Kootkar is het hier niet mee eens.

De heer De Jong vervolgt dat de fractie zelf geen initiatief heeft genomen conform de afspraken met de coalitie en het college. Er zijn verschillende redenen en overwegingen geweest waarom een aantal VSA-wethouders in de loop der jaren ontslag heeft genomen of heeft moeten nemen, maar dat geldt ook voor andere fracties. Dat waren individuele keuzes van wethouders op dat moment en dat heeft niets te maken met de geloofwaardigheid van de fractie. De andere VSA-fractieleden zijn zo snel mogelijk na het coalitieoverleg geïnformeerd over het

onderzoek naar mogelijke belangenverstremming. Hij kan zich voorstellen dat iemand er moeite mee heeft om onder druk goed te functioneren, maar dat heeft te maken met de persoon zelf. Hij kan niet concreet aangeven wat de wethouder gedurende zijn aanstelling heeft bereikt, maar het college heeft de financiële situatie goed in kaart gebracht, ook met behulp van de fracties.

Mevrouw Gielis is niet betrokken geweest bij de selectieprocedure, maar heeft wel kennisgemaakt met de kandidaat en had daar een goed gevoel bij.

De heer Jonkers was niet op de hoogte van de nevenactiviteiten van de heer Gradus. Pas na de installatie van het college kwamen er signalen dat zijn nevenactiviteiten nader bekeken moesten worden. Hij vindt het belangrijk dat hierover tijdig een besluit wordt genomen vanwege het risico dat er alsnog een integriteitsprobleem zou kunnen ontstaan.

De heer Tops merkt op dat Capra heeft geconcludeerd dat er wel een integriteitsprobleem was als de heer Gradus als lid van het college zou participeren in Zorgwonen BV.

De voorzitter zegt dat het rapport concludeert dat het risico op integriteitsschending te sterk aanwezig is.

De heer Saris dient samen met de fracties van CDA, PvdA en Samenwerkend Veldhoven, de volgende motie in.

"De raad van de gemeente Veldhoven in openbare vergadering bijeen op 9 september 2014,

overwegende dat:

- reeds op 12 mei bij het college bekend was dat er waarschijnlijk een serieuze integriteitskwesitie speelde bij een van de wethouders;*
- het onderzoek onverantwoord lang geduurd heeft;*
- er destijds in de raad uitgebreid gediscussieerd is over nut en noodzaak van een vijfde wethouder;*
- het snelle aftreden van een wethouder en daarmee samenhangende wachtgeldregeling schadelijk is voor het aanzien van de Veldhovense politiek;*
- het aftreden van de vijfde wethouder net na de driemaandentermijn binnen de wet APA valt waardoor er een meerjarige wachtgeldverplichting is ontstaan;*
- de wethouder zelf de keuze heeft gemaakt om af te treden en te kiezen voor zijn nevenfunctie;*

vraagt het college:

de aftredende wethouder nadrukkelijk te verzoeken om af te zien van het gebruik van zijn recht op wachtgeld;

en gaat over tot de orde van de dag."

Volgens de voorzitter kan het college – die de wet moet uitvoeren – niet worden gevraagd om iemand anders te verzoeken af te zien van een recht en een wet. Het kan wel aan de betreffende persoon zelf worden gevraagd.

De heer Saris wijzigt de motie als volgt:

verzoekt wethouder Gradus om af te zien van het gebruik van zijn recht op wachtgeld;

De heer Slegers had het netjes gevonden als de fractievoorzitters tijdens een seniorenconvent – waar geheimhoudingsplicht geldt – waren geïnformeerd over de situatie, ook al was er nog geen oplossing.

De voorzitter wil dit bespreken in het presidium omdat dat een andere eis stelt aan het seniorenconvent.

De heer Hornman vindt dat het college actief en snel heeft gehandeld. Het is belangrijk om de tijd te nemen – en het bureau de tijd te geven – om tot een zorgvuldige afweging te komen. Dat geldt ook voor de heer Gradus die veel tijd heeft genomen om tot een keuze te komen. Bij de fractie van D66 vindt vooraf een screening plaats door een onafhankelijke adviseur, waarna de kandidaten worden getest en een training krijgen aangeboden.

De heer Tops ziet integriteit als een van de hoogste waarden en hij was graag eerder geïnformeerd geweest over de situatie, zodat hij hierover mee had kunnen praten. Het gaat hier echter niet alleen over een integriteitsrisico, maar over het achterhouden van informatie, zowel voor de raad als voor zijn eigen fractie. Ondanks dat heeft hij vanwege zijn dienstverband van drie maanden en drie weken, recht op een ruime wachtgeldvergoeding. Deze enorme kostenpost komt uit de middelen van AWBZ, Wmo en bijstand. Mensen die hiervoor in aanmerking komen en informatie achterhouden worden gekort op hun uitkering en krijgen een boete. Hij betreurt het dat die regeling nu niet kan worden toegepast en hij zal bij zijn landelijke partij dan ook pleiten voor invoering hiervan. Hij dient, samen met de fracties van VVD, CDA en Samenwerkend Veldhoven, de volgende motie in.

"De raad van de gemeente Veldhoven in openbare vergadering bijeen op 9 september 2014,

overwegende dat:

- er al voor de zomer uitgebreid is gesproken over een integriteitsvraagstuk;*
- deze informatie wel gedeeld is met de coalitiefracties maar niet met de gehele raad;*
- het proces pas op 26 augustus leidde tot resultaat terwijl de feiten al op 12 mei als bedenking werden geuit;*

sprekt uit te betreuren dat:

dat de raad niet eerder is geïnformeerd dat er iets speelde en dat het college geen rekening heeft gehouden met de driemaandentermijn waardoor er een wachtgeldafpraak van twee jaar ligt;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer Kootkar constateert een aantal leermomenten voor de raad betreffende de informatie die de kandidaat-wethouder heeft geventileerd, de informatie die het college (te laat) heeft gedeeld en de informatie die de coalitie niet heeft gedeeld

09 en 10-09-2014

met de gehele raad. In de aanloop naar de laatste verkiezingen is gekozen voor een lichte variant van de integriteitstoets en hij stelt voor om in het presidium te bespreken of volgende keer een iets zwaardere variant moet worden ingezet. Hij gaat ervan uit dat de VSA-fractie het selectieproces voor kandidaat-wethouders verbetert, maar hij zou ook graag zien dat de fractie zijn eigen verantwoordelijkheid meer nadrukkelijk onder ogen ziet en zich niet verschuilt achter het college.

De voorzitter schorst de vergadering en heropent deze na tien minuten.

Mevrouw Van Pelt vraagt vanaf welke datum de wethouder dan is afgetreden. De voorzitter antwoordt dat hij met ingang van 10 september niet meer werkzaam is als wethouder.

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van de fracties van VSA, GBV en D66.

De heer Jonkers merkt op dat de coalitie zich kan vinden in de motie als punt 4 wordt gehandhaafd en de overige punten vervallen. De heer Saris stemt hiermee in.

Daarmee wordt de volgende motie in stemming gebracht.

"De raad van de gemeente Veldhoven in openbare vergadering bijeen op 9 september 2014,

overwegende dat:

- *het snelle aftreden van een wethouder en daarmee samenhangende wachtgeldregeling schadelijk is voor het aanzien van de Veldhovense politiek;*

vraagt de aftredende wethouder nadrukkelijk om af te zien van het gebruik van zijn recht op wachtgeld;

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie wordt unaniem aangenomen.

Met 12 stemmen voor (CDA, PvdA, VVD en Samenwerkend Veldhoven) en 15 stemmen tegen (VSA, GBV, D66) wordt de tweede motie verworpen.

De voorzitter schorst de vergadering om 22.30 uur. Hij heropent deze op **woensdag 10 september om 19.30 uur**.

8. BESTEMMINGSPLAN ZANDOERLE NAAST 23 (NR) 14.048

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

9. ONTWERP-REGIONAAL VEILIGHEIDSPLAN BRABANT-OOST 2015-2018 (JM) 14.114

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

10. INSTEMMEN MET WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING GGD BRABANT ZUID-OOST (MvD) 14.116

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

11. JAARPLAN ERGON 2015 (MvD) 14.080

De heer Bolsius heeft geen probleem met het jaarverslag zelf, maar vindt het belangrijk om proactief te handelen. Hij vraagt de wethouder dan ook of zij op korte termijn een visie kan ontwikkelen over het toekomstig functioneren van Ergon op de manier zoals de Veldhovense gemeenschap dat graag zou zien. Hij denkt daarbij aan de contouren die zijn vastgelegd in de participatienota die in 2011 door de raad is vastgesteld.

De heer Tops vraagt hoe de informatie de komende tijd wordt aangeboden, zodat de raad kan meedenken en de wethouder, waar nodig, kan ondersteunen.

Wethouder Van Dongen heeft al eerder aangegeven dat enige terughoudendheid gepast is, aangezien dit met veertien partijen moet worden besproken. Zij is tevreden over het functioneren van Ergon en ziet zeker een rol voor Ergon in het toeleiden naar werk van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Ook ziet zij een rol voor beschut werken voor zover nog van toepassing. Regionaal wordt in het Werkbedrijf gekozen voor een integrale benadering van de arbeidsmarkt. Dat betekent dat niet sectorgericht, maar naar de volledige regio wordt gekeken en dat nadrukkelijk samenwerking wordt gezocht voor de volledige arbeidsmarkt, dus zowel mensen met een WWB- als mensen met een WW-uitkering. Deze visie wordt ook gedeeld door de werkgevers.

Tweede termijn

De heer Tops zegt dat dit ook te maken heeft met de Participatiewet en de raad zou hierin kaderstellend moeten zijn. Hij zou dan ook graag een debat willen voeren over het standpunt van de raad ten aanzien van de positie van WWB-gerechtigden en WSW-geïndiceerden in Veldhoven. Hij vraagt wat de andere fracties hiervan vinden.

Wethouder Van Dongen merkt op dat er geen beleidsnotitie van de Participatiewet is geagendeerd en zij zal uitzoeken wat daar de reden van is. Het is aan de raad om dit onderwerp te agenderen.

De heer Tops vraagt of de wethouder zich in het debat gesterkt zou voelen als de gehele raad zich uit zou spreken.

Wethouder Van Dongen stelt voor om in overleg met enkele andere gemeenten te bekijken of hierin gezamenlijk kan worden opgetrokken.

De voorzitter merkt op dat eind oktober/begin november een conferentie voor raadsleden wordt georganiseerd over Ergon.

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

12. TRANSITIE AWBZ/WMO: BELEIDSPLAN WMO 2015 (MvD) 14.108

Naar aanleiding van de vorige behandeling geeft wethouder Van Dongen een korte toelichting. Hoewel de uitvoering van de Wmo een collegebevoegdheid is, kan zij zich voorstellen dat er behoefte is aan meer concrete informatie. Daarom stelt zij voor om in december een beeldvormende bijeenkomst te organiseren met twee agendapunten: toegang/toewijzing en communicatie. De participatienota is opgesteld op basis van de uitgangspunten van de nota Samenspraak, die al eerder is vastgesteld door de raad. Vanwege de vele vragen hierover is besloten om ook de participatienota aan de raad voor te leggen en deze te agenderen voor oktober 2014. De reactie van het college zoals vermeld in de aangepaste adviesnota vraagt enige nuancering. In het jaar 2015 gaan de AWBZ-indicaties nog mee en is er sprake van overgangsrecht. Daarom stelt zij voor om pas medio 2016 een nulmeting te doen, als er echt sprake is van een gewijzigde situatie. Ten aanzien van de monitoring zal Veldhoven aansluiten bij de landelijke standaard zodra die beschikbaar is (januari 2015). Daarin worden in ieder geval de volgende aspecten meegenomen: bejegening van cliënten, de bijdrage die de voorziening levert aan de zelfredzaamheid van cliënten, de passendheid van de voorziening en de mate waarin maatwerk is geleverd. Er komt geen aparte informatiecyclus anders dan de tweejaarlijkse agendering van de informatienota met eventuele bijstelling van de beleidsnota. De raad zal vooral via de P&C-cyclus worden geïnformeerd, waarin financiële kwesties worden behandeld en bijsturing mogelijk is. De interne werkgroep rapporteert per kwartaal.

Op verzoek van de heer Tops schorst de voorzitter de vergadering en hij heropent deze na vijf minuten.

Mevrouw Gielis kan zich vinden in het voorliggende beleidsplan en vindt het een goed voorstel om eerst zaken technisch in te regelen. Vanaf januari 2015 zal er een goed beeld ontstaan van wat de inhoud van zorg betekent voor Veldhoven en wat daarvoor eventueel nog meer nodig is. Voorkomen moet worden dat mensen tussen wal en schip vallen en zij vraagt dan ook wat er gebeurt als het beschikbare budget niet toereikend blijkt te zijn. Wellicht is het raadzaam om een soort garantie of risicovoorziening op te nemen in de begroting van 2015, zodat er een gegarandeerd vangnet is.

De heer Van Doren kan zich vinden in het voorstel om een beeldvormende bijeenkomst in december te beleggen. Hij vraagt of de mogelijkheid van een financiële reservering of achtervang is bekeken, zoals besproken tijdens de oordeelsvormende vergadering.

Ook de heer De Kort wil graag deelnemen aan de beeldvormende bijeenkomst in december. Hij heeft nog geen antwoord gehad op zijn vraag uit de oordeelsvormende bijeenkomst welke prikkels aan zorgaanbieders kunnen worden meegegeven zodat zij zeldzaamheid gaan stimuleren.

09 en 10-09-2014

Mevrouw Van den Berg is blij dat de participatienota in oktober wordt behandeld en dat er in december een beeldvormende bijeenkomst wordt georganiseerd. Wel vraagt zij of daar het agendapunt 'transformatie' aan kan worden toegevoegd. De motie die zij voornemens was om, samen met de fracties van PvdA en Samenwerkend Veldhoven, in te dienen, vervalt. Zij vindt de nulmeting belangrijk om ook de kwaliteit van zorg te kunnen meten en vraagt of daar nu ook al gegevens over bekend zijn.

Mevrouw Hartlief is tevreden met de nota. Alle domeinen raken elkaar en zij vindt het dan ook goed om gaandeweg de transformatiefase te bekijken of een volledig integraal beleidskader voor het gemeentelijke sociale domein nodig is.

De heer Tops zal om een schorsing vragen als er nieuwe informatie wordt aangeleverd die hij wil verwerken en hij ziet geen probleem in het consulteren van beëdigde burgercommissieleden op de tribune. Hij kan zich vinden in de gedefinieerde kaders en hij is blij met de beeldvormende vergadering in december, al vindt hij deze wel erg laat. Hij vraagt dan ook of er dan nog beïnvloeding mogelijk is en of deze bijeenkomst openbaar zal zijn. Hij vindt dat er goede uitgangspunten zijn gedefinieerd, zoals 'één gezin, één plan, één regisseur'. Hij vraagt in de uitwerking echter extra aandacht voor de situatie waarin meerdere transitie samenlopen; het is belangrijk dat deze elkaar niet tegenwerken. Hij is blij met de toezegging dat er bijzondere aandacht is voor specifieke doelgroepen, zoals mensen met een laag inkomen en chronische zieken en gehandicapten. De uitwerking van de kaderstelling – cliëntenparticipatie en de wijze waarop signalen worden verwerkt – zal in de beeldvormende vergadering aan de orde komen.

Wethouder Van Dongen antwoordt dat de gemeente de wettelijke verplichting heeft om een aantal taken te blijven uitvoeren, ook als het budget is verbruikt. De gelden vanuit alle drie de decentralisaties worden in een sociaal deelfonds gestort, waardoor overschotten gedurende drie jaar behouden blijven binnen het sociale domein. Een openeinderegeling brengt risico's met zich mee en dit is opgenomen in de risicoparagraaf van de begroting. De gemeente gaat de regie voeren op indicering en toegang en toewijzing en zal sterk sturen op het vergroten van de zelfredzaamheid van de cliënt. Transformatie is het vervolgtraject en zij vindt het te vroeg om dat mee te nemen in de beeldvormende vergadering van december. Het is de bedoeling dat deze vergadering openbaar is en dat er ook andere partijen aanwezig zullen zijn. De nota van de participatieraad is wel in oktober gereed, maar kan niet eerder dan november of december worden geagendeerd voor de raad. Zij beschikt over gegevens ten aanzien van de cliënttevredenheid binnen de Wmo. Integraal beleid is ook voor het college een aandachtsgebied.

Tweede termijn

De heer Tops vraagt of de wethouder een soort plandocument kan maken waarin duidelijk staat wanneer stappen uitgevoerd gaan worden, daarbij onderscheid makend tussen korte, iets langere en lange termijn.

Wethouder Van Dongen wijst erop dat de kaders van de transformatie en de uitgangspunten in de nota zijn vermeld. Als de raad hiermee instemt, gaat het college aan de slag met de uitwerking en zal deze ook terugkoppelen aan de raad.

Gezien het tijdsbeslag wil zij op dit moment geen energie steken in het opstellen van een plan van aanpak.

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

13. PROCESVOORSTEL KERNTAKENDISCUSSIE (MvD) 14.106

Mevrouw Van der Grinten wil beoordelen wat zeker gemeentelijke taken zijn, wat belangrijk is om daarnaast uit te voeren en wat de extraatjes zijn. Zij kiest voor keuze B, waarbij het college de regie voert, daarbij gesteund door een klankbordgroep. Daardoor kan er een goed voorbereid voorstel aan de raad worden voorgelegd. Ook kan zij zich vinden in het tijdspad, waarbij gefaseerd wordt gewerkt en de discussies in mei 2015 zijn afgerond. Die informatie kan worden meegenomen in de begroting van 2016 en verder.

Voor de heer Jonkers zal deze discussie in ieder geval gaan over maatschappelijk relevante zaken met de intentie zoveel mogelijk bestaande voorzieningen inhoudelijk overeind te houden, maar niet per se in de huidige setting. Hij kan zich vinden in het voorliggende voorstel en is vooral benieuwd naar de uitkomst van de discussie.

De heer Saris is wel voorstander van een kerntakendiscussie, maar wil die in de raad voeren en niet in een werkgroep.

Ook de heer Slegers vindt dat het debat in de raad moet plaatsvinden. Veel prestatievelden zijn al aardig ingevuld. Hij vindt het belangrijk dat de fundamentele keuzes over welke taken voor de gemeente zijn en welke door anderen kunnen worden uitgevoerd in de raad worden gemaakt. Hij zal dan ook geen deel uitmaken van een werkgroep.

Mevrouw Van Pelt wijst erop dat de motie hierover al in februari is aangenomen en het is de raad niet gelukt om dit onderwerp eerder op te pakken. Zij ziet het dan ook alleen maar als prettig wanneer een ander, een werkgroep, het voorstel voorbereidt, zodat in de raad een concrete discussie kan plaatsvinden.

De heer Saris merkt op dat de VVD-fractie verdeeld heeft gestemd ten aanzien van de motie.

De heer Kootkar merkt op dat begin dit jaar een delegatie van verschillende fracties bijeen is geweest, maar een aantal fracties wilde de discussie pas vervolgen na de verkiezingen. Mevrouw Van Dongen heeft toen aangegeven het initiatief te zullen nemen tot een vervolg.

Volgens mevrouw Van Pelt zijn de fracties op 10 februari bijeen geweest om een definitie van kerntaken op te stellen. Zij hebben toen een motie opgesteld die op 11 februari in de raad is gebracht en daarin staat dat een werkgroep de kerntakendiscussie zal voorbereiden. Na 11 februari heeft de griffie gevraagd of deze groep ook de kerntakendiscussie gaat voeren en daar hebben slechts twee fracties op gereageerd; de andere fracties wilden het over de verkiezingen heen tillen.

De heer Kootkar heeft dat zojuist betoogd.

Mevrouw Van Pelt vindt het belangrijk dat de discussie in de raad plaatsvindt. Voor de voortgang van het proces moet iemand deze taak ter hand nemen en met ondersteuning van het ambtelijk apparaat, de griffie en het college en inbreng vanuit de raad kan deze discussie goed worden voorbereid. Zij pleit dan ook voor variant B en hoopt dat alle fracties eraan willen deelnemen.

Mevrouw Klaassen is voorstander van een kerntakendiscussie, maar vindt dat deze in de raad in volledige openbaarheid moet plaatsvinden en niet door het college en afgevaardigden vanuit de raad in een klankbordgroep moet worden gevoerd. De heer Hofman heeft begrepen dat het college de regie gaat voeren om een kerntakendiscussie in de raad te gaan houden. Om dit goed voor te bereiden, zou het gebruik kunnen maken van een klankbord, bijvoorbeeld bestaande uit raadsleden. Hij vindt het dan ook een goed voorstel.

Mevrouw Klaassen heeft al eerder duidelijk gesteld dat het welzijnsbudgetplan niet het kind van de rekening moet worden. De raad moet voor februari 2015 bepalen welke subsidies worden verlaagd of stopgezet vanaf 2016. Daardoor ontstaat het risico dat de discussie zich beperkt tot de financiën. Zij wil echter een inhoudelijke discussie voeren vanuit de hoofdvragen: wat willen we met deze taken? Wat mag het kosten? En wat hebben we daarvoor over? Zij vraagt het college wanneer de resultaten van het onderzoek aan de raad worden voorgelegd, waarbij rekening wordt gehouden met de drie eerder genoemde factoren en de mogelijkheden van deze instellingen.

Volgens de heer Kootkar is de toegevoegde waarde van een klankbordgroep te gering om er een behoorlijke hoeveelheid tijd en inzet in te steken als gekozen wordt voor een regierol van het college en een discussie in de raad. Een andere mogelijkheid is de raad de regierol te geven en hij heeft daartoe een amendement voorbereid.

Volgens mevrouw Van Pelt is de intentie niet gewijzigd; het enige verschil is dat de griffie en het college zijn gevraagd om het initiatief te nemen om een groep in het leven te roepen waar leden van de raad naartoe gaan. De raad kan nog steeds zelf de inhoud bepalen.

Voor de heer Kootkar zit het verschil in de rol van het college. Bij de werkgroep die voor de verkiezingen bijeenkwam, lag het initiatief en de werkzaamheid bij de raad, ondersteund door de griffie. In deze constructie heeft het college de regierol.

Mevrouw Van Pelt wijst erop dat de raad het initiatief niet meer heeft genomen en vraagt waarom de heer Kootkar denkt dat de raad dat nu alsnog zal doen.

De heer Kootkar zegt dat de rolverdeling intussen is gewijzigd en dat zou een rol kunnen spelen.

Mevrouw Van Pelt heeft het gevoel dat sommige fracties bewust hebben gekozen voor uitstel tot na de verkiezingen om het proces te kunnen vertragen.

De heer Jonkers citeert uit een stuk van april 2013 waarin geconcludeerd wordt dat werkgroepen een meerwaarde hebben tot het efficiënter functioneren van de raad.

De heer Tops merkt op dat het voor sommige onderwerpen ondoenlijk is om de raad bijeen te roepen, bijvoorbeeld vanwege de snelheid van het proces of vanwege de technisch-inhoudelijke informatie. Hij wijst erop dat hij al in februari heeft aangegeven dat de werkgroep de technische voorbereiding van de raadsavond voor zijn rekening zou nemen.

Mevrouw Van Pelt zegt dat de motie op dat moment al was geformuleerd.

De heer Hofman wijst erop dat in het voorstel al is meegenomen dat de wethouder in de eerste bijeenkomst een voorstel ter bespreking zal voorleggen over de vorm. De heer Slegers is geenszins voornemens om nu in te stemmen met de instelling van een klankbordgroep waarvan later pas inhoudelijk wordt bepaald hoe die eruit gaat zien en wat de taken zijn.

Wethouder Van Dongen benadrukt dat de raad zelf bepaalt of zij een kerntakendiscussie wil, maar ten aanzien van het welzijnsbudgetplan moet er rekening worden gehouden met wettelijke termijnen. Om een gefundeerde discussie te kunnen voeren is technische informatie nodig en het lijkt haar niet wenselijk om dat in de openbaarheid te bespreken. Het is altijd de bedoeling geweest om, na de technische voorbereiding, het debat in de raad te voeren. Als de regie bij het college ligt, kan het tijdspad worden bewaakt en kunnen ambtelijke stromen parallel lopen met de opvattingen vanuit de raad. Daarmee geeft zij de raad de kans om aan de voorkant mee te denken.

De heer Kootkar vindt het heel lastig als leden van de klankbordgroep beschikken over vertrouwelijke informatie die zij niet kunnen delen met de fractieleden.

Wethouder Van Dongen benadrukt dat er geen geheimhouding op die informatie ligt, maar raadsleden kunnen niet vrijuit vragen en spreken als pers en culturele instellingen in de raadszaal aanwezig zijn.

Mevrouw Van den Berg vraagt hoe de politieke discussie in die klankbordgroep wordt bewaakt.

Wethouder Van Dongen stelt voor om alle voorstellen die voortkomen uit het gesprek met de klankbordgroep als collegevoorstellen voor te leggen aan de raad, zodat iedereen een vrije discussie kan voeren.

Mevrouw Klaassen vraagt hoe zij de technische informatie kan refereren aan andere instellingen om te bekijken of deze correct is.

Wethouder Van Dongen wijst erop dat iedereen vrij is om naar instellingen toe te gaan en informatie te delen, maar dat is nu ook al het geval.

Mevrouw Van den Berg vraagt of de wethouder nu wel het oppositieprogramma wil meenemen.

Wethouder Van Dongen kan dit programma niet meenemen omdat het niet formeel is vastgesteld, maar alle punten die daarin staan kunnen op deze manier te berden worden gebracht.

Mevrouw Klaassen vraagt wat de toegevoegde waarde is om de discussie intern te voeren als alle informatie mag worden gedeeld.

Wethouder Van Dongen denkt dat de raadsleden dan vrij zijn om een aantal scenario's met elkaar te verkennen op basis van technische gegevens die ambtelijk worden aangereikt, zonder direct te worden geciteerd in de krant.

De heer Slegers is niet bang om de mening van zijn fractie openbaar te maken en heeft geen behoefte aan bescherming vanuit het college.

Volgens mevrouw Klaassen hebben de burgers er recht op te weten wat de mening van haar fractie is en zij wil alle vragen hardop stellen.

Mevrouw Van Pelt wijst op het belang om op zeer korte termijn de kerntakendiscussie te voeren en vraagt of, als de raad denkt het zelf te kunnen initiëren, men nu dan ook zelf een tijdspad kan aangeven.

Volgens de voorzitter liggen er twee varianten voor: de regie ligt bij de raad of bij het college. Bij de tweede variant is nog een nuancering aangebracht of er met een klankbordgroep wordt gewerkt of en public. Hij concludeert dat de heer Kootkar

voorzitter is van variant A en alle anderen van variant B. Dat betekent dat de discussie zich kan beperken tot de keuze wel of geen klankbordgroep.

Wethouder Van Dongen benadrukt dat de klankbordgroep alleen bestemd is voor de technisch-inhoudelijke voorbereiding, zodat het publiekelijke debat kan worden gevoerd op basis van goede en feitelijke informatie.

Tweede termijn

Mevrouw Van der Grinten is voorzitter van variant B met een klankbordgroep, omdat zij wil beschikken over alle technische informatie en, indien nodig, externen kan uitnodigen voor een toelichting die dan voor iedereen gelijk is.

De heer Tops wijst erop dat de heer Hofman eerder aangaf dat de klankbordgroep zou nadenken over het proces en de vorm, terwijl mevrouw Van der Grinten externen wil uitnodigen. Hij vindt het lastig om met externen te spreken als die informatie niet gedeeld kan worden.

Mevrouw Van der Grinten verwijst naar het voorstel waarin staat dat het mogelijk is om een externe uit te nodigen voor de klankbordgroep.

De heer Jonkers blijft bij voorkeur B zoals vermeld in het raadsvoorstel.

De heer Saris merkt op dat zijn fractie al vanaf 11 februari verdeeld heeft gestemd over dit onderwerp.

De heer Jonkers heeft geciteerd uit een verslag van april 2013.

De heer Van den Oever merkt op dat daar in algemeenheid werd gesproken; nu gaat het over een specifiek onderwerp.

De heer Saris is voorzitter van variant B, maar zonder klankbordgroep.

De heer Slegers is niet overtuigd en blijft tegenstander van weer een werkgroep. Hij vindt het belangrijk dat discussies in de raad plaatsvinden.

De heer Bijnen vindt het niet correct om dit voorstel als 'achterkamertjespolitiek' te betitelen.

De heer Slegers heeft meerdere malen gehoord van burgers dat daar de indruk bestaat dat belangrijke zaken achter gesloten deuren worden geregeld. Hij zou kunnen kiezen voor keuze B, maar zonder klankbordgroep.

De heer Hornman vraagt wat de heer Slegers ervan weerhoudt om voeling te hebben met de doelgroep, in discussie te gaan, informatie op te halen om die kennis in een klankbordgroep te delen met andere fracties, waarmee de wethouder concrete voorstellen kan doen, zodat de raad beter voorbereid de discussie aan kan gaan.

De heer Slegers vraagt waarom de schakel van een klankbordgroep ertussen moet zitten en de discussie niet rechtstreeks in de raad kan plaatsvinden.

Volgens de heer Hornman kan het versnellend en versterkend werken wanneer er vooraf een inventarisatie heeft plaatsgevonden.

Mevrouw Van Pelt vraagt of de heer Slegers in de raad een discussie zou willen met de organisaties of dat deze als toehoorder aanwezig zijn.

De heer Slegers wil de discussie aangaan met de betreffende partijen.

Volgens mevrouw Van Pelt is het praktisch en organisatorisch ondoenlijk om in de raad een discussie te voeren met alle betrokken organisaties. Zij wil vooraf alle informatie beschikbaar hebben op basis waarvan in de raad een discussie kan worden gevoerd.

Mevrouw Van Pelt ziet de klankbordgroep als voorbereiding op de openbare discussie in de raad die dan voortvarend had kunnen plaatsvinden. Zij vindt het jammer dat zij de andere fracties hier niet van heeft kunnen overtuigen.

Mevrouw Klaassen vreest dat de tijd nu te kort is om deze discussie goed te voeren. Zij wil met alle instanties die daartoe bereid zijn in de raadszaal in gesprek en niet in een klankbordgroep. Zij is daarom voorstander van variant B, maar zonder klankbordgroep.

De heer Kootkar constateert dat er binnen de raad verschillend wordt gedacht over het delen van informatie, het omgaan met die informatie en de rol van externen. Zijn voorkeur voor een raadsinitiatief wordt niet gedeeld door een meerderheid en daarom kiest hij voor keuze B, maar zonder klankbordgroep. Voorts wijst hij mevrouw Van der Grinten erop dat de raad nergens meer vooraan kan staan dan wanneer zij zelf het initiatief neemt. Hij wijst mevrouw Van Pelt erop dat de kerntakendiscussie zwaar onder druk staat van tijd en geld, want om de bezuinigingen te kunnen doorvoeren moeten voor een bepaalde tijd besluiten worden genomen. Dat geldt voor beide opties.

Mevrouw Van Pelt wijst erop dat de raad haar eigen tijdsfad ten aanzien van de motie al niet heeft kunnen bewaken.

De heer Kootkar zegt dat een aantal partijen in aanloop naar de verkiezingen sterk op de rem is gaan staan, maar de situatie is nu wezenlijk anders.

Mevrouw Van Pelt wijst erop dat alle fracties van tevoren op de hoogte waren van de aanstaande verkiezingen.

De voorzitter wil zich nu richten op de toekomst.

Mevrouw Van Pelt vreest dat de raad ook nu het tijdsfad niet zal kunnen bewaken.

De heer Slegers zegt dat de D66-fractie bij een ander agendapunt aangaf dat er reden is om af te wijken van beleid dat drie maanden geleden door de raad is vastgesteld. Hij vraagt waarom zij nu dan zo strak vasthoudt aan de motie.

Mevrouw Van Pelt antwoordt dat in dit geval tijd nog steeds de bepalende factor is.

De voorzitter vraagt of de fracties die geen klankbordgroep willen, bereid zijn om bijvoorbeeld wekelijks bijeen te komen en in dit geval af te wijken van de eisen die normaal gesproken aan een raadsvergadering worden gesteld.

De heer Slegers is daartoe bereid.

De heer Tops heeft niet gepleit voor het inboeken van het bedrag van 1 miljoen euro aan bezuinigingen, maar is wel bereid om te participeren in dit proces.

De heer Kootkar antwoordt bevestigend, net als de heer Saris.

De heer Slegers zegt dat tijdens de oordeelsvormende vergadering is gezegd dat het voorstel van een klankbordgroep door de hele raad moet worden gedragen. Hij vraagt dan ook of de andere fracties ook instemmen met wijzigingen in de vergaderstructuur.

De voorzitter wijst erop dat volgens het democratisch proces niet op voorhand kan worden aangegeven dat, wanneer de minderheid het niet eens is met het voorstel van de meerderheid, het minderheidsbesluit wordt uitgevoerd.

Volgens de heer Tops kan ook met een klankbordgroep niet alles binnen de reguliere vergadercyclus worden uitgevoerd.

De heer Van den Oever zegt dat als de meerderheid besluit tot een klankbordgroep, het iedere fractie vrij staat om daar wel of niet aan deel te nemen.

Mevrouw Van Pelt sluit zich hierbij aan.

Op verzoek van wethouder Van Dongen schorst de voorzitter de vergadering en hij heropent deze na vijf minuten.

Wethouder Van Dongen wil het voorstel ongewijzigd in stemming brengen, waarbij het college voorstander is van optie B. Ambtelijk wordt ook geadviseerd om de klankbordgroep hier niet weg te laten.

De heer Tops geeft een stemverklaring. De voorzitter heeft gevraagd of de fracties bereid zijn om meer te vergaderen, maar er is niet gevraagd wat het tijdsbeslag van de klankbordgroep zou kunnen zijn. Hij wil het debat in de raad voeren en niet alleen op basis van tijdsdruk. Hij kan dan ook niet instemmen met het voorstel. De voorzitter licht toe dat de raad zelf spelregels heeft opgesteld ten aanzien van de vergadercyclus. Het voorstel van een aantal fracties zou daar niet aan kunnen voldoen en daarom heeft hij gevraagd of die fracties bereid waren om de spelregels voor deze specifieke situatie aan te passen. Dat heeft niet met tijdsdruk te maken.

Zonder hoofdelijke oproeping wordt besloten conform het voorstel van het college, waarbij de fracties van CDA, PvdA, VVD en Samenwerkend Veldhoven tegen hebben gestemd.

14. KWARTAALRAPPORTAGE 2-2014 (PW) 14.104

De heer Hofman ziet de renteaanpassing als belangrijkste element van deze kwartaalrapportage. Hij vindt het een goede bijsturing om ook voor 2014 te gebruiken.

De heer De Lepper sluit zich hierbij aan. Ook hij vindt de renteaanpassing belangrijk om de financiën op orde te krijgen, maar het moet wel in balans blijven.

De heer Wisgerhof kan zich in grote lijnen vinden in de kwartaalrapportage, die qua inhoud en toelichting verbeterd is ten opzichte van de vorige rapportage. Hij wijst er echter op dat met de voorjaarsnota de nota rentebeleid is vastgesteld. Daarin is opgenomen dat er zo min mogelijk renteaanpassingen moeten plaatsvinden en uitsluitend bij de begroting, zodat lopende het jaar de werkelijkheid niet wordt geconfronteerd met een andere rekenrente dan in de doelstelling en begroting is opgenomen. Bovendien worden daarmee grote schommelingen gedurende het jaar voorkomen. Het is wel zinvol om nieuwe inzichten te bespreken en in de kwartaalrapportage melding te maken van verwachte baten. Daarom dient hij, samen met de fracties van VVD, PvdA en Samenwerkend Veldhoven, het volgende amendement in:

"De raad van de gemeente Veldhoven in openbare vergadering bijeen op 9 september 2014,

kennisgenomen hebbend van:

- kwartaalrapportage 2-2014, meer specifiek het voorstel ter verlaging van de rekenrente zoals aangekondigd op bladzijde 3 en toegelicht op bladzijde 28;*
- de op 1 juli 2014 door de raad vastgestelde voorjaarsnota 2015 inclusief de bijlage nota rentebeleid en -toerekening;*

overwegende dat:

- de voorjaarsnota het instrument is in de P&C-cyclus waarin de raad voorafgaand aan het opstellen van de begroting, zowel inhoudelijk richting kan geven aan de begroting alsmede de technisch en rekenkundige kaders vaststelt voor het opstellen van de begroting;*
- bij de voorjaarsnota 2015 op pagina 7 het voorzichtigheidsprincipe benoemd wordt als uitgangspunt en benaderingswijze ten behoeve van de op te stellen begroting 2015;*
- de externe accountant bij haar mondelinge toelichting naar aanleiding van het jaarverslag 2013 op 13 mei 2014 opgemerkt heeft om voor in de toekomst nadrukkelijk te overwegen om, gezien de financiële risico's van de gemeente Veldhoven, met een hogere rekenrente te gaan rekenen, dus niet met een lagere;*
- in de bij de voorjaarsnota 2015 behorende bijlage nota rentebeleid en -toerekening paragraaf 3.4 voorgescreven wordt hoe en wanneer de rekenrente dient te worden aangepast om te voorkomen dat er te grote schommelingen in het rentepercentage ontstaan van jaar tot jaar en dit dientengevolge invloed op de exploitatie en tevens potentieel grote risico's met zich mee kan brengen;*
- de nota rentebeleid en -toerekening tussentijdse aanpassing van de rekenrente gedurende het begrotingsjaar niet ondersteunt en de bij de voorjaarsnota 2015 behorende bijlage reeds op 1 juli 2014 door de raad is vastgesteld;*
- de kwartaalrapportage dus in geen geval het geëigende instrument is om alsnog met andere voorstellen te komen ten aanzien van de te hanteren rekenrente in de begroting van 2015;*

spreekt uit het raadsbesluit 14.104 als volgt te wijzigen:

de tweede kwartaalrapportage 2014 vast te stellen met uitzondering van de paragraaf bijstelling rente op pagina 3, diens toelichting op pagina 28, alsmede daarmee verband houdende gepresenteerde cijfers;

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer Hornman herkent in de kwartaalrapportage de lijn, systematiek en transparantie met betrekking tot het doorschuiven van budgetten en de waarschuwing ten aanzien van de te verwachten negatieve bijstelling. Het amendement kan hij niet steunen. Grote banken geven geen rentestijgingen in de komende drie jaar en de verwachtingen op basis van de ontwikkelingen in de Eurozone zijn ook een nagenoeg gelijkblijvende rente, voor zowel lange als korte termijn. Daarom is de aanpassing van de rekenrente een weloverwogen en

verantwoord besluit dat de burgers van Veldhoven behoedt voor extra bezuinigingen.

De heer Saris wijst erop dat op 1 juli een systematiek is afgesproken: om grote schommelingen te voorkomen zou de rente worden gebaseerd op vier factoren. Nu worden drie factoren echter buiten beschouwing gelaten. Hij vraagt dan ook of de heer Hornman er spijt van heeft dat hij destijds heeft ingestemd met het voorstel. De heer Hornman antwoordt dat het soms verantwoord is om tussentijds bij te sturen.

De heer Wisgerhof vraagt of een raadsbesluit binnen drie maanden alweer kan worden aangepast.

De heer Hornman vindt dat er naar bevind van zaken moet worden geacteerd als dat op dat moment gewenst is. Het is de rol van de accountant om te waarschuwen voor risico's, maar het is aan de bestuurder om goed onderbouwde en weloverwogen besluiten te nemen. Hij stemt dan ook in met het voorliggende raadsvoorstel, maar kijkt uit naar de reactie van de wethouder.

Mevrouw Klaassen maakt zich niet alleen zorgen over de negatieve exploitatie en de verder afnemende reserves, maar ook over de lage toegepaste rekenberekening. In de kwartaalrapportage wordt al aangegeven dat negatieve bijstelling niet wordt uitgesloten en zij vindt dat geen goed uitgangspunt voor een verantwoord financieel beleid. Zij is daarom mede-indiener van het amendement. Zij vindt het opvallend dat de uitgewerkte resultaten van de werkgroep Financiën alleen van toepassing zijn op bezuinigingen en zij vraagt dan ook wat de gemeente Veldhoven doet om de inkomsten te verhogen. Voorts vraagt zij of de wethouder de uitwerking van de programmakaarten als een plan van aanpak ziet en wanneer dit zal worden toegepast op de kwartaalrapportage.

De heer Kootkar sluit zich aan bij de opvatting van de heer Wisgerhof ten aanzien van het raadsbesluit over de rekenrente. Hij wijst erop dat de accountant een 'controle-instrument' van de raad is en hij vraagt wat haar opvatting is over dit voorstel. Voorts vindt hij het opvallend dat het rentepercentage dat moet worden betaald fors wordt verlaagd, maar dat het rentepercentage dat wordt ontvangen gelijk blijft (pagina 28). Daardoor lijkt het alsof de gemeente zich in een voordelige positie wil manoeuvreren.

Wethouder Wijman licht toe dat in de nota rentebeleid en -toerekening die de raad op 1 juli heeft vastgesteld onder andere een aantal opmerkingen is verwerkt die de accountant heeft gemaakt naar aanleiding van de jaarrekening 2013. Conform het advies van de accountant is daarbij nadrukkelijk rekening gehouden met een oplopende rente. De nota en de methodiek van rentetoerekening wordt volledig toegepast in alle financiële beheerssystemen en op alle producten en programma's (kwartaalrapportage, jaarrekening 2014, begroting 2015). Bij de treasuryactiviteit wordt in de begroting echter uitgegaan van een kosteninschatting die significant afwijkt vanwege de lage rentestand die al een aantal jaren voortduurt. Om de rentekosten voor nieuw aan te trekken kapitaal meer realistisch te begroten, wordt voorgesteld om deze rekenrente te verlagen. Dat is vooral van belang als op basis van die gegevens maatregelen worden genomen die een grote invloed hebben op de interne organisatie en de Veldhovense gemeenschap.

De heer Saris vraagt of de nota rentebeleid en -toerekening niet van toepassing is op de rekenrente die wordt gebruikt voor treasurydoeleinden.

Volgens wethouder Wijman is de rekenrente volledig conform de nota rentebeleid en -toerekening, want hij staat voor een gedegen en verantwoord financieel beleid. Ten aanzien van treasurybeleid gaat het om de rentekosten die zijn verbonden aan het aantrekken van kapitaal, waarbij gekeken wordt naar nieuw kapitaal en parameters zoals aangegeven.

De heer Kootkar is verrast dat er verschil wordt gemaakt tussen rente ten behoeve van treasurydoeleinden en rekenrente en hij vraagt of dit nieuw is.

Wethouder Wijman antwoordt dat dit anders is. Hij acht het echter van wezenlijk belang om een verantwoorde begroting voor te kunnen leggen. Hij heeft ervoor gekozen om deze maatregel mee te nemen in de kwartaalrapportage, zodat het debat tijdens de Algemene Beschouwingen over andere zaken kan gaan. Bovendien is het effect ook merkbaar in de resultaten van dit jaar.

De heer Saris zegt dat het voorzichtigheidsbeginsel een van de vijf richtlijnen is die in de voorjaarsnota zijn afgesproken ten behoeve van de begroting. Hij vraagt hoe de wethouder een verlaging van de rekenrente naar nul zou kwalificeren.

Wethouder Wijman zou dat onverantwoord noemen, maar hij zou het ook onzorgvuldig vinden als er niets zou worden gedaan. Er is periodieke monitoring van de renteontwikkeling nodig en dat alles bij elkaar maakt het tot een aanvaardbare en verantwoorde maatregel.

De heer Kootkar vindt de uitleg die in de kwartaalrapportage wordt gegeven over deze nieuwe maatregel erg summier. Hij dringt er dan ook op aan om dit soort belangrijke wijzigingen voortaan tijdig en duidelijk te communiceren met de raad.

De heer Hornman vraagt of de heer Kootkar deze toelichting tijdens de oordeelsvormende vergadering heeft gemist.

De heer Kootkar is verrast door het nadrukkelijk gemaakte verschil tussen de nota en treasury. Dit is tijdens de oordeelsvormende vergadering niet aan de orde geweest.

Ook voor de heer Tops is de scheiding tussen rekenrente en kostenberekening ten behoeve van treasury volledig nieuwe informatie.

Wethouder Wijman erkent dat de (technische) toelichting tijdens de oordeelsvormende vergadering beter had gekund en hij is voornemens om toekomstige materiële veranderingen meer uitgebreid te delen met de raad. De accountant vindt de voorgestelde systematiek verantwoord en conform regelgeving, maar geeft ook aan dat beheersmaatregelen nodig zijn en daarin is voorzien. Hij zal de informatie die aan de accountant is verstrekt en het antwoord morgen doorsturen naar de raad.

De heer Saris vraagt of de accountant heeft gereageerd naar aanleiding van de oordeelsvormende vergadering, waarop wethouder Wijman bevestigend antwoordt.

De heer Kootkar vindt het niet netjes dat het advies van de accountant pas morgen wordt toegestuurd, terwijl er vanavond een besluit moet worden genomen.

De heer Wisgerhof vraagt of de accountant ook heeft getoetst aan de nota rentebeleid en -toerekening.

Wethouder Wijman antwoordt dat de bijlagen met de langetermijnmaatregelen ten aanzien van de bouwgrondexploitatie zijn meegestuurd en daarop heeft de accountant gereageerd. De reactie van de accountant naar aanleiding van de oordeelsvormende vergadering is overigens pas gisteren ontvangen. Daarom heeft hij ervoor gekozen om die informatie nu mondeling te delen en de schriftelijke reactie na te sturen.

De heer Saris wijst erop dat de accountant van de gemeente Veldhoven een vrouw is.

09 en 10-09-2014

Wethouder Wijman antwoordt dat de vrouwelijke accountant een mannelijke assistent heeft die dit verzoek heeft behandeld.

De heer Wisgerhof vraagt of de nota rentebeleid niet alleen is meegenomen, maar of er ook aan is gerefereerd en getoetst en of de uitkomst ervan het nieuwe beleid ondersteunt.

Wethouder Wijman antwoordt dat de reactie de voorgestelde maatregelen ondersteunt.

Op verzoek van de heer Saris schorst de heer voorzitter de vergadering en hij heropent deze na vijftien minuten.

De heer Wisgerhof merkt op dat er verwarring is ontstaan over het nieuwe feit dat er verschil moet worden gemaakt tussen rentekosten voor leningen en welk mogelijk effect dit heeft op de te hanteren rekenrente voor de verschillende programma's. Hij teleurgesteld over de manier van berichtgeving van de wethouder en de accountant en stelt het volgende voor: voor de derde kwartaalrapportage wordt de nota rentebeleid en -toerekening aangepast wat betreft de treasuryrente, krijgt de raad inzage in de systematiek van monitoring en wordt er een gesprek georganiseerd met het auditcommissie van Ernst & Young. Als de wethouder hiermee instemt, zal hij instemmen met de kwartaalrapportage en het amendement intrekken.

Mevrouw Van Pelt verwijst naar de laatste pagina van de kwartaalrapportage en vraagt of dat het nieuwe feit is, maar de heer Wisgerhof antwoordt ontkennend.

Wethouder Wijman kan zich vinden in de voorstellen van de heer Wisgerhof en zal zich ervoor inzetten om het te realiseren voor de derde kwartaalrapportage. Hij stelt voor om dit verder te bespreken binnen de werkgroep Planning & Control.

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

15. SLUITING

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn of haar bijdrage en sluit de vergadering op 10 september om 22.30 uur.

Voor kennisgeving aangenomen tijdens de openbare vergadering van 7 oktober 2014.

De griffier,

De voorzitter,

mr. G.M.W.M. Wasser

drs. J.M.L.N. Mikkers