

**Samenvatting en conclusies van de openbare raadsavond (oordeelsvorming)
op dinsdag 26 augustus 2014**

Aanwezigen:

Plv. voorzitter: H.B.P. Kootkar	Griffier: mevr. drs. L. Bokhout Notulist: mw. M. van den Berkmortel (vdB Office Support)
Leden gemeenteraad en steunfractie:	
CDA: mevr. H.A.F.A. van den Berg drs. A.H.D.M. Bolsius G.C.W.M.P. Slegers ing. H.W.M. van der Velden P. Wisgerhof	D66: mevr. I.J. Hartlief W.M.C.J. Hornman mevr. drs. A.P. van Pelt-Kamphuis dr. H.J. van der Reijden
GBV: P.A.C.M. Bijnen H.A.M. van Doren G.L.C. Jonkers Ir. F.P.H. de Lepper F.J.C.G. van Rooij	PvdA: mevr. M.H.M. Klaassen J.W. Meijberg (MBA) drs. R.L.J.H. Tops
Samenwerkend Veldhoven: J.G.M. van Kemenade (Msc) mevr. H.H.E.P. Linssen-van der Heijden	VSA: mevr. Drs. C.M.P. Gielis W. van der Grinten (Bed) J.J.A. Hofman
VVD: mr. J.P.G.M. Kaspers (RmVI) A.H.J. de Kort E.J.H.P. van Loon drs. A.P. Saris	
Leden college en adviseurs:	Ambtelijk adviseurs:
mevr. H.C.H.M. van Dongen-Lamers W.J.P.M. Gradus drs. J.M.L.N. Mikkers mevr. ing. N.H.J. Ramaekers-Rutjens P.J.M. Wijman	mevr. Van Gansewinkel

OORDEELSVORMING

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen definitieve agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen van de notulen van de oordeelsvormende vergaderingen van 10 juni 2014

Hierover zijn geen opmerkingen.

4. Informatieronde

Portefeuillehouder Van Dongen geeft een korte aanvulling op de informatienota 'Voortgang bezuinigingen culturele instellingen' die voor het zomerreces in de leesmap is gelegd. De gesprekken met de instellingen hebben nog niet het gewenste resultaat opgeleverd. Omdat het te bezuinigen bedrag van 1 miljoen euro al in de begroting is ingeboekt heeft het college bij de vervolgesprekken aangegeven dat zij graag een scenario van de instellingen zou willen ontvangen dat een substantiële bijdrage zal leveren aan die bezuinigingsopdracht. Inmiddels is toegezegd dat zij dit voor 8

september zullen aanleveren. Dit scenario zal, evenals de twee scenario's die het college heeft opgesteld, worden onderzocht op praktische en financiële haalbaarheid. Daarna zullen alle scenario's aan de raad worden voorgelegd zodat hierover een gefundeerd besluit kan worden genomen.

5. Artikel 42-vragen

Er zijn geen artikel 42-vragen.

6. Spreekrecht burgers

Er zijn geen insprekers.

7. Bestemmingsplan Zandoerle naast 23 (NR) 14.048

De heer Hornman complimenteert de portefeuillehouder voor de duidelijke opzet van het stuk.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 9 september.

8. Jaarplan Ergon 2015 (MvD) 14.080

De heer Bijnen vraagt of de portefeuillehouder op de hoogte is van het verschil van inzicht tussen de leiding van Ergon en de Ondernemingsraad en of het zinvol is om dit wat uitgebreider te behandelen.

De heer Bolsius sluit aan bij de opmerking van de voorzitter van de Ondernemingsraad dat het stuk geen visie uitstraalt. Hij vraagt of Ergon in beeld heeft wat haar functie zal worden in het kader van arbeidsparticipatie van mensen met een (arbeids)beperking.

Mevrouw Klaassen vindt het vreemd dat er geen doelstellingen zijn opgenomen om de negatieve jaarexploitatie te verbeteren. Het aanspreken van de algemene reserves is geen structurele oplossing. Zij vraagt hoe Ergon anticipeert op de dalende instroom en daarmee de dalende wsw-subsidies. Zij vraagt of het totaal aantal sw-geïndiceerden al bekend is. Het participatiebudget wordt overgeheveld van het rijk naar de gemeente en zij vraagt of dat op dezelfde manier wordt verdeeld. Ook vraagt zij hoe hoog dit budget is en of de verdeelsleutel bekend is; dit is cruciale informatie voor de doorberekening van de begroting binnen Ergon.

Ook mevrouw Linssen heeft zorgen over de controverse tussen bestuur en werknemers. Zij kan zich vinden in het besluit met betrekking tot de financiële middelen, maar vraagt wel hoe er wordt omgegaan met de verliezen die over twee jaar worden ingeboekt. Met name voor de werknemers is er veel onduidelijkheid en onzekerheid. In aansluiting op de opmerkingen van de SW-raad vraagt zij de portefeuillehouder of de gemeente Veldhoven zelf ook initiatieven neemt om voor de doelgroep ruimere werkplekken te creëren. Zij vindt dat de beschutte werkplekken niet mogen verdwijnen bij verandering van beleid en vraagt hoe de andere raadsleden daar tegenover staan.

De heer Van der Reijden vraagt zich af of het standpunt van de gemeenteraad via een zienswijze kenbaar moet worden gemaakt, maar hij kan – los van de reeds gestelde vragen – instemmen met het raadsbesluit.

Portefeuillehouder Van Dongen licht toe dat de ontwikkeling van het regionaal werkbedrijf en de positie die Ergon daarin gaat innemen nog onduidelijk is. Dat heeft te maken met de gemeenschappelijke regeling waar Veldhoven deel van uitmaakt. Het college vindt dat de kennis en kunde van Ergon behouden moet blijven en de portefeuillehouder zal er dan ook voor pleiten dat deze wordt ingezet in het kader van de nieuwe participatiewet. Zij is op de hoogte van de frictie tussen de leiding en de

Ondernemingsraad. Hoewel zij daar op dit moment weinig aan kan veranderen neemt ze de opmerkingen wel serieus. Binnenkort vindt er een bijeenkomst plaats over de vorming van het regionaal werkbedrijf. Daar zal zij inzetten op een duidelijke rol van Ergon voor de begeleiding van mensen met een arbeidsbeperking. De afname van de beschutte werkplekken is een wettelijke bepaling. Eventuele inkomsten zullen pas in het laatste kwartaal duidelijk worden. In 2014 wordt de verdeelsleutel nog op de oude manier gehanteerd; voor 2015 zijn nog geen bedragen bekend.

Tweede termijn

Mevrouw Linssen vraagt welke beleidsinitiatieven de portefeuillehouder ziet. Portefeuillehouder Van Dongen kan daar nu nog niets over zeggen omdat eerst de regionale activiteit moet worden ingevuld. Mevrouw Linssen vraagt of de raad daar vooraf nog een kaderstellende rol in heeft. Portefeuillehouder Van Dongen antwoordt dat de raad de verordeningen moet vaststellen die voortkomen uit de participatiewet.

De heer Kaspers vraagt of de gemeenteraad een stem heeft in het beslissing of de bedragen worden doorgesluist naar Ergon, aangezien deze bestemd zijn voor de gemeente. Portefeuillehouder Van Dongen licht toe dat de gemeente Veldhoven budget beschikbaar stelt voor de afname van beschutte werkplekken, wat ook in de toekomst bij Ergon blijft. Daarnaast wordt een bonus beschikbaar gesteld die vanuit het verleden is toegekend voor begeleid werken.

Mevrouw Klaassen vraagt wat de portefeuillehouder denkt te kunnen doen ter beïnvloeding van het beleid en de financiën. Portefeuillehouder Van Dongen kan niet vooruitlopen op de nota van de participatiewet. De gemeenten zitten zelf in het algemeen bestuur van Ergon, er vindt portefeuillehoudersoverleg plaats waarin regionale afspraken worden gemaakt met collega's van de Ergon-gemeenten en zij zoekt collega's in de regio op om, waar mogelijk, een gezamenlijke koers te kunnen varen.

De heer Bolsius mist een proactieve houding en verzoekt de portefeuillehouder om zo snel mogelijk een duidelijk beeld en beleid te formuleren en de visie van de gemeente Veldhoven in te brengen in de samenwerking. Portefeuillehouder Van Dongen licht toe dat zij de belangen van de gemeente Veldhoven zo goed mogelijk vertegenwoordigt. Na het regionaal overleg komt zij bij de raad terug met een nota over de invoering van de participatiewet.

De voorzitter vraagt of de raad zich nog wil uitspreken over de vraag van mevrouw Linssen over de beschutte werkplekken. Portefeuillehouder Van Dongen wijst erop dat het aantal beschutte werkplekken een wettelijke bepaling is. Volgens mevrouw Linssen lijkt het erop dat de raad geen visie heeft op dit onderwerp. Zij vraagt dan ook wat de kaderstellende rol van de raad is en of de raad daar bij de participatiewet wel de kans voor krijgt. De voorzitter wijst erop dat de beraadslagingen al gesloten waren.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 9 september.

9. Transitie AWBZ/Wmo: Beleidsplan Wmo 2015 (WG) 14.108

Mevrouw Van den Berg wijst erop dat volgens het stuk veel taken door de gemeente zullen worden uitgevoerd. Dit staat echter haaks op het concept 'regiegemeente' en zal veel investeringen vragen. De overheadkosten zijn al aan de hoge kant en zij stelt dan ook voor om hiervoor een kader op te nemen en een maximum bedrag vast te

stellen. Zij vraagt hoe de portefeuillehouder wil bewaken dat zoveel mogelijk zorgtijd ook echt aan zorg wordt besteed en wat de verwachtingen zijn ten aanzien van de kosten voor woningaanpassingen als steeds meer mensen langer thuis blijven wonen. Voorts vraagt zij of het college in de toekomst nog pgb's gaat toekennen, want dit wordt niet genoemd in het beleidsplan. Zij is voorstander van een nulmeting om kaders te kunnen stellen ten aanzien van de klanttevredenheid, het aantal cliënten en het gemiddelde bedrag per cliënt. Zij vraagt hoe de portefeuillehouder het jaarlijks onderzoek naar de kwaliteit van maatschappelijke ondersteuning wil vormgeven. Ten aanzien van de eigen bijdrage vraagt zij of de portefeuillehouder verder gaat met het doorkantelen van de bijdrage welzijnsactiviteiten naar participatiebevorderend beleid of dat deze gelden als sluitpost worden ingezet om de lagere inkomens te ondersteunen. Zij vraagt een toelichting op de wijze waarop de indicatiestelling wordt vormgegeven. Tot slot vraagt zij of het de bedoeling is om op termijn één loket te realiseren en wanneer de nieuwe participatieraad wordt geïnstalleerd.

De heer Van Doren vraagt of er reacties zijn ontvangen op het beleidsplan dat ter inzage is gelegd. Ook vraagt hij wanneer de participatieraad wordt ingesteld. Hij vraagt de portefeuillehouder wat er gebeurt als de rijksbijdrage niet toereikend blijkt te zijn en of een eventueel overschot mag worden gereserveerd voor komende jaren.

De heer De Kort kan zich vinden in het voorliggende stuk dat meer maatwerk biedt. Hij vraagt of de portefeuillehouder voornemens is om prikkels mee te geven aan zorgaanbieders om de zelfredzaamheid van zorgbehoevenden te stimuleren.

Mevrouw Gielis heeft nog enkele vragen naar aanleiding van de beantwoording van de technische vragen. De raad wil betrokken blijven bij het proces van samenspraak en herijking van het Wmo beleid en wil meedenken over de organisatie ervan. Een informatieve terugkoppeling via de leesmap vindt zij daarvoor te gering. Daarom stelt zij voor om dit onderwerp twee keer per jaar, of zoveel als nodig is, actief te agenderen voor de raad. Ook wil de gemeenteraad betrokken zijn en meedenken over de inrichting van de participatie, zowel voor lokale Wmo aangelegenheden als regionaal. Het is dan ook niet voldoende om de raad alleen te informeren over de voortgang van de inrichting en werkwijze van de brede participatieraad. In het uitvoeringsproces zou zij graag een wisselwerking zien tussen de gemeenteraad en de participatieraad als hulpmiddel voor beleidsbijsturing. Daarom verzoekt zij de portefeuillehouder in de beleidsnota expliciet de duidelijke relatie tussen de cliëntenparticipatie en de gemeenteraad op te nemen.

De heer Meijberg vraagt waarom het college geen advies heeft gevraagd aan belangenorganisaties en/of vertegenwoordigers van cliënten, terwijl dat wel een voorwaarde in de Wmo is. Hij vraagt hoe de raad hier in het vervolg bij wordt betrokken. Hij heeft begrip voor het feit dat het college de nadruk legt op datgene dat op 1-1-2015 geregeld moet zijn. Dat leidt er echter toe dat er nu een algemeen stuk voorligt waarin concreet beleid voor Veldhoven ontbreekt. Hij vraagt of het college hiermee de volledige vrijheid krijgt om het Wmo beleid verder vorm te geven. Als tussenweg tussen de tijdsdruk op het proces, de volledigheid en zorgvuldigheid van het beleid en de controlerende taak van de raad stelt hij voor dat het college in 2015 met een nadere uitwerking (soort actieplan) komt.

Mevrouw Linssen vindt het belangrijk dat de raad kan vaststellen hoe de kwaliteit van de uitvoering bij de mensen thuis is. Zij wil daarom de nadruk leggen op de ontwikkeling van een goede monitor. Samen met de mensen in het veld (onder andere participatieraad, zorgaanbieders, mantelzorgers) moet ervoor worden gezorgd dat de kwaliteit van de uitgebreide Wmo handen en voeten krijgt. De raad wil graag betrokken worden bij het werkenderwijs verder ontwikkelen van dit beleid en zij heeft hierin een eigen functie.

Mevrouw Hartlief ziet het als een uitdaging om niet alleen het Wmo beleidsplan klaar te hebben voor het einde van het jaar, maar ook de zorg te regelen voor bestaande en nieuwe cliënten. De raad, het college en de ambtenaren hadden daartoe al eerder de handen ineen kunnen slaan, maar zullen dat nu alsnog snel moeten doen. De nota is gericht op de toekomst en bedoeld om bij te sturen waar nodig. Er zal niet alleen gekeken moeten worden naar de zorg die nodig is; ook zal bekeken moeten worden of de zorg die op dit moment wordt geleverd nog passend is of dat er een andere (betere) oplossing mogelijk is. Zij heeft zorgen dat als gevolg van de tijdsdruk vindplaatsen beperkt zullen zijn. De nota heeft weinig aandacht voor preventie. Zij vraagt hoe de portefeuillehouder hier tegen aan kijkt en hoe dit onderwerp meer nadrukkelijk kan worden opgenomen in de nota.

Portefeuillehouder Gradus licht toe dat het beleidsplan anticipeert op de nieuwe wetgeving en onder enige tijdsdruk tot stand is gekomen, maar wel conform het tijdspad. Een beleidsplan bevat visie, doelstellingen en uitgangspunten en is per definitie weinig concreet. Participatie is erg belangrijk en er wordt op dit moment gewerkt aan de samenstelling van de participatieraad. De nota participatieraad zal vóór 1-1-2015 worden voorgelegd aan de raad. Kwaliteit van uitvoering, monitoring en bijsturing zijn belangrijk om de kostbare gelden zo goed mogelijk te kunnen beheren en in te zetten. Ook het voorstel ten aanzien van het monitoringsinstrument zal vóór 1-1-2015 aan de raad worden voorgelegd.

Mevrouw Linssen vraagt of de raad vooraf actief wordt betrokken bij de nota ten aanzien van de monitoring, bijvoorbeeld met het stellen van kaders.

Portefeuillehouder Gradus antwoordt dat de raad kan reageren op het voorstel van het college.

Mevrouw Van den Berg vindt het verkeerd om de monitoring later vast te stellen dan het beleidsplan.

Portefeuillehouder Gradus antwoordt dat het beleidsplan uitgangspunten voor bijsturing en monitoring bevat en daarna wordt de monitoring nader uitgewerkt.

Mevrouw Van den Berg vraagt of daarin ook de ervaringen van de vrijwilligers en de mensen die geen ondersteuning krijgen, worden meegenomen.

Portefeuillehouder Gradus wil zorgvuldige monitoring met alle aspecten die van belang zijn, inclusief de wettelijke kaders. Hij vervolgt de beantwoording. Bij het maken van goede afspraken met zorgaanbieders zal niet alleen gekeken worden naar de prijs, maar ook naar de wijze waarop de aanbieder omgaat met de hele keten. Dit aspect moet nog nader worden uitgewerkt. Preventie is een belangrijk uitgangspunt dat wel in de nota is opgenomen en waar in de uitvoering nader op zal worden ingespeeld. Niet alleen omdat er goed moet worden omgegaan met de kostbare gelden, maar ook om de zelfredzaamheid te stimuleren. Helaas is vooraf geen inspraak vanuit het veld gevraagd. Daarom hebben doelgroepen uitgebreid de gelegenheid om te reageren en op basis daarvan zal het stuk worden aangepast. Er zijn ook al enkele reacties ontvangen op het beleidsplan dat ter inzage ligt. De raad wordt minimaal één keer per half jaar geïnformeerd over deze aanpassingen en dat zou via een agendapunt in de raadsvergadering kunnen zijn. De overheid moet beschikbaar zijn voor situaties waarin de burger zelf niet kan voorzien. De overheadkosten die door mevrouw Van den Berg worden genoemd kent hij niet en hij zal hier later op terugkomen. Het past bij een goed inkoopbeleid om samen te werken met partijen die zorgintrinsiek werken en zo min mogelijk (zorg)tijd besteden aan administratieve taken. De pgb's worden op een andere manier ingevuld, onder andere doordat de gebruikers een duidelijke verantwoording moeten afleggen. Zoals vorige week al aangegeven zal er in het eerste halfjaar van 2015 een voorstel voor een nulmeting worden voorgelegd aan de raad. De eigen bijdrage is geen sluitpost. Het streven is erop gericht om op korte termijn één loket te realiseren. Met behulp van een goed en gestructureerd monitoringsinstrument en financiële cyclus zal hij ervoor zorgen dat de kosten voor het Wmo beleid binnen het rijksbudget blijven. Eventuele gelden die overblijven kunnen binnen het sociale domein behouden blijven. Hij erkent het belang van een

goede uitwisseling tussen de participatieraad en de gemeenteraad en hij zal de raad nog informeren op welke wijze dat zal gebeuren.

Mevrouw Van Gansewinkel (ambtelijk adviseur) vult aan dat er weinig is opgenomen over de indicatiestelling. In de verdere uitwerking wordt bekeken hoe deze vorm wordt gegeven en waar deze wordt neergelegd. Daarbij wordt ook gekeken naar mandatering om te voorkomen dat meerdere hulpverleners bij dezelfde burger komen. De gemeente zal in ieder geval niet alle indicaties zelf stellen.

Tweede termijn

Volgens mevrouw Linssen zou monitoring altijd moeten bestaan uit een combinatie van financiën en kwaliteit. Zij wijst erop dat er vertrouwen moet zijn dat de professional een onderdeel van de indicatie kan uitvoeren.

Volgens de heer Meijberg begint participatie bij de beleidsvorming en dat komt niet overeen met het voorstel van de portefeuillehouder om hier vóór 1-1-2015 op terug te komen.

Portefeuillehouder Gradus licht toe dat het voorliggende beleidsplan praktische inzichten bevat die zijn ontstaan uit contacten met belanghebbenden. De nota participatieraad zal vóór 1-1-2015 aan de raad worden voorgelegd.

De heer Meijberg vraagt of de raad moet instemmen met het voorliggende algemene stuk dat op elke gemeente van toepassing zou kunnen zijn of dat de raad dan tevens instemt met het vervolg.

Volgens portefeuillehouder Gradus wordt de raad gevraagd in te stemmen met het beleidsplan dat inzicht geeft hoe de zorg voor de Veldhovense burger zo goed en efficiënt mogelijk wordt ingezet met oog voor de kwaliteit van de uitvoering. Op basis van dit beleidsplan moeten vóór 1-11-2014 verordeningen worden vastgesteld. Vóór 1-1-2015 zal er een voorstel ten aanzien van de monitoring worden voorgelegd aan de raad. Hierin zal in ieder geval worden opgenomen welke aspecten worden bekeken en op welke wijze de raad wordt geïnformeerd.

De heer Meijberg vindt het een prima algemeen plan, maar mis de Veldhovense inbreng. Het stuk is een living document en wordt aangepast naar aanleiding van inbreng van doelgroepen en hij vraagt of het stuk dan nogmaals wordt voorgelegd aan de raad.

Portefeuillehouder Gradus antwoordt dat het beleidsplan dat minimaal één keer per half jaar wordt herijkt, in de raad zal worden behandeld.

Mevrouw Klaassen vraagt of de raad na dit beleidsplan nog inspraak heeft ten aanzien van de aanvullingen en wijzigingen op alle instrumenten die worden aangeboden.

Portefeuillehouder Gradus antwoordt dat de raad daar nog invloed op heeft.

De heer Hofman wijst erop dat het bestaande Veldhovense Wmo beleid wordt uitgebreid met een aantal taken die vanuit het rijk worden overgeheveld. Dit groeimodel maakt het voor de raad mogelijk om mee te denken en mee te doen. De volgorde beleidsplan – verordening – uitwerking is een logische; wel zou kunnen worden gevraagd om ook de uitwerkingsnotities in de raad te bespreken.

Volgens de heer Van Doren vraagt of dit beleidsplan elk half jaar opnieuw moet worden vastgesteld (herijkt).

Portefeuillehouder Gradus licht toe dat nieuwe inzichten kunnen leiden tot aanpassing van het beleidsplan. Hij zal er nog bij de raad op terugkomen op welke wijze de raad in de toekomst wordt geïnformeerd over de herijking (vorm, wijze, frequentie).

Mevrouw Linssen vraagt of de raad betrokken kan worden in plaats van geïnformeerd.

Portefeuillehouder Gradus zal hier rekening mee houden.

Mevrouw Gielis licht toe dat het beleid de richting bepaalt en daaruit vloeien beleidsacties en monitoring voort. Door monitoring op accenten kan gericht worden bijgestuurd met zo min mogelijke administratieve belasting. Zij vraagt of de uitwerking ook in de vorm van een living document gebeurt. De wisselwerking tussen gemeenteraad en participatieraad kan onderdeel zijn van de nota die gaat komen.

Portefeuillehouder Gradus bevestigt het laatste. De adviezen ten aanzien van het monitoringsinstrument zal hij meenemen in het voorstel.

De heer Hofman pleit ervoor om te monitoren op accenten aan de hand waarvan bijsturing mogelijk is. Deze kunnen eventueel per half jaar worden bijgesteld.

De voorzitter stelt voor om dit mee te nemen in de discussie ten aanzien van het monitoringsinstrument.

Hoewel de heer Van Doren het goed vindt om binnen het taakstellend budget te blijven, zou hij niet willen dat mensen zorg wordt ontzegd omdat er onvoldoende budget is. Hij verzoekt de portefeuillehouder dan ook om na te denken over een uitwijkmogelijkheid.

Portefeuillehouder Gradus stemt hiermee in.

Mevrouw Van den Berg wijst erop dat mensen die zorg behoeven duidelijkheid willen en zij betreurt het dan ook dat de portefeuillehouder nog vóór 1-1-2015 terugkomt op een aantal zaken. De nulmeting zou juist vooraf moeten gaan aan de start van de uitbreiding van de Wmo omdat deze grote impact heeft op de Veldhovense samenleving. Zij heeft nog geen antwoord gehad op de vraag over de aanpassingskosten van woningen die aanzienlijk kunnen oplopen als mensen langer thuis wonen.

Portefeuillehouder Gradus vindt de nulmeting wel belangrijk, maar wil waken voor teveel evaluaties en metingen. De nulmeting kan pas in 2015 plaatsvinden omdat dan de nieuwe situatie start; de organisatie heeft ook nog tijd nodig om dit voor te bereiden.

Mevrouw Van Gansewinkel (ambtelijk adviseur) vult aan dat de gemeente al langere tijd anticipeert op de trend om langer zelfstandig te wonen. Onder andere door met de woningstichting te bekijken hoe aangepaste woningen efficiënt kunnen worden ingezet zijn de aanpassingskosten van woningen nog niet explosief gestegen. De kosten zijn vooraf niet helemaal in te schatten, maar de huidige werkwijze en ervaringen worden voortgezet.

Mevrouw Van den Berg vindt het jammer dat enkele zaken vrij laat in gang zijn gezet (participatieraad, nulmeting).

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 9 september.

De voorzitter schorst de vergadering en heropent deze na vijf minuten.

10. Ontwerp Regionaal Veiligheidsplan Brabant-Oost 2015-2018 (JM)

14.114

De heer Hornman vindt het belangrijk dat de herkenbaarheid van veiligheid aanwezig is in de gemeente en hij kan zich vinden in het voorliggende voorstel.

De heer Kaspers vraagt of er onderwerpen uit het regionaal veiligheidsplan terug te vinden zijn in het integrale veiligheidsplan voor Veldhoven en wanneer hij dat mag verwachten.

Ook de heer Hofman kan zich vinden in het voorstel. Het volgende regionale veiligheidsplan komt pas in 2018 en hij vraagt dan ook hoe de relatie is met het lokale integrale veiligheidsplan.

De heer Jonkers is blij dat er naast regionale prioriteiten ook nog ruimte is voor lokale prioriteiten. Wel vraagt hij of het ontwerpplan wel reëel is en daardoor meer geprioriteerd kan worden of dat dit nog nader moet worden uitgewerkt.

Portefeuillehouder Mikkers antwoordt dat het integraal veiligheidsplan wordt geagendeerd voor de raadsavond van december 2014. Door regionale prioriteiten te

stellen kunnen onderdelen programmatisch worden aangepakt op regionaal niveau. Vooral voor de vier thema's uit het lokale veiligheidsprogramma vindt, samen met de partners, regionaal denkkracht plaats. Doekracht kan lokaal worden ingezet waardoor lokaal meer capaciteit wordt gecreëerd. Naar aanleiding van de veiligheidsanalyse verwacht hij geen rigoureuze veranderingen in prioriteiten. Met de programmatische aanpak van de regio op de genoemde thema's is er ook ruimte om een eigen Veldhovengericht programma te gaan draaien als de raad dat van belang acht. Deze thema's kunnen in december worden benoemd. Zowel OM als politie kunnen daar dan ook capaciteit voor vrijmaken.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 9 september.

11. Procesvoorstel kerntakendiscussie (MvD) 14.106

Mevrouw Klaassen vraagt waarom de portefeuillehouder stap 1 en 2 niet parallel aan elkaar laat lopen. Het is verstandiger om de begroting integraal te bekijken en de mogelijkheden tot bezuinigingen en/of extra inkomen in één keer te inventariseren. Zij wil ervoor waken dat het WBP wederom het kind van de rekening wordt en vraagt of er serieus wordt gekeken naar de haalbaarheid van samenwerkingsverbanden, waardoor de overheadkosten verminderen. Ten aanzien van de uitvoering van de motie van 11 februari 2014 vraagt zij wat de meerwaarde is van het oprichten van werkgroepen met een vertegenwoordiging uit elke fractie, terwijl er al gesprekken hebben plaatsgevonden en de scenario's nog ter toetsing worden voorgelegd aan een extern bureau (agendapunt 4). Zij vraagt of de portefeuillehouder het voorstel uit het oppositieprogramma heeft bekeken ten aanzien van een nieuw accommodatie- en subsidiebeleid met perspectief op substantiële bezuiniging op lange termijn. Zij vraagt voorts wat de reden is geweest om deze handreiking naast zich neer te leggen. Tot slot stelt zij voor om de resultaten van de werkgroep financiën mee te nemen in deze kerntakendiscussie.

Mevrouw Van der Grinten kan zich vinden in het pad en de tijdsplanning van optie B, waarbij de discussie binnen het college wordt gevoerd en de raad de klankbordgroep vormt. Ook vindt zij het prima om het proces in twee etappes uit te voeren. Uit de kerntakendiscussie moet naar voren komen wat wettelijk verplichte taken zijn, welke taken echt belangrijk zijn om gezamenlijk uit te voeren en welke taken de gemeente uitvoert als luxe. Een aantal taken en verantwoordelijkheden zullen niet meer bij de gemeente liggen, maar kunnen worden gedeeld met burgers (kanteling). Het is belangrijk om tijdens het proces naar de inhoud te blijven kijken en van daaruit keuzes te maken; bezuinigingen moeten geen doel op zich zijn. Zij vraagt welke expertise het college nog wil betrekken bij de kerntakendiscussie.

Mevrouw Linssen constateert dat er een werkgroep wordt gevormd die het coalitieprogramma als uitgangspunt heeft. Als het oppositieprogramma niet wordt meegenomen heeft het voor Samenwerkend Veldhoven geen zin om deel te nemen aan de werkgroep. In dat geval zal zijn haar bijdrage beperken tot een krachtig geluid in de raadsbesprekingen.

De heer Hofman vraagt waar zij dat heeft gelezen.

Mevrouw Linssen verwijst naar de stukken die als referentiekader dienen.

De heer Jonkers kan zich vinden in het procesvoorstel en geeft de voorkeur aan variant B. Hij vraagt of het toetsingskader ook een doel is, want dan komt dat niet duidelijk genoeg uit de verf.

De heer Saris vindt dat een kerntakendiscussie in de raad moet worden gevoerd en niet in een werkgroep; hij vreest dat de werkgroepleden beter geïnformeerd zullen zijn dan raadsleden die niet in de werkgroep zitten. Het voorstel richt zich onder andere op de mogelijkheid om taken niet meer door de gemeente zelf uit te laten voeren.

Anderen die deze taken gaan uitvoeren zullen echter ook moeten worden betaald en hij vraagt dan ook of dat wel een zinvolle bezuiniging is en of de huidige taken tegen te hoge kosten worden uitgevoerd. Bij het volgende agendapunt wordt een aanpassing van de rekenrente voorgesteld, waardoor een aanzienlijk exploitatievoordeel voor de komende jaren wordt verwacht. Hij vraagt dan ook of er nog wel een noodzaak is voor bezuinigingen en een kerntakendiscussie.

Volgens mevrouw Van Pelt is het geenszins de bedoeling dat voorstellen vanuit de oppositie worden uitgesloten; er is juist ruimte voor ieders inbreng doordat alle partijen met elkaar om tafel zitten. Wel vindt zij het belangrijk dat de discussie uiteindelijk in de raad gaat plaatsvinden.

De heer Slegers merkt op dat het college een sluitende meerjarenbegroting moet presenteren, los van een kerntakendiscussie. De raad heeft eerder aangegeven minder werkgroepen en commissies te willen. In de praktijk blijkt het lastig om politieke gedachtegangen uit de discussie te houden. Bovendien zijn veel prestatievelden al ingevuld en bevat het oppositieprogramma concrete voorbeelden waarop direct acties – en daarmee bezuinigingen – ondernomen kunnen worden. De fundamentele keuzes worden uiteindelijk in de raad gemaakt op basis van een voorstel van het college en hij ziet op dit moment dan ook geen meerwaarde in deelname aan een werkgroep.

Volgens portefeuillehouder Van Dongen wordt met dit procesvoorstel uitvoering gegeven aan de motie van de raad, maar als de raad er uiteindelijk toch geen behoefte aan heeft is dat haar keuze. Ten aanzien van de kerntakendiscussie wordt een fasering voorgesteld. De discussies met de vier culturele instellingen staan daar los van. Het is echter wel de bedoeling dat de resultaten hiervan worden meegenomen in het verdere verloop van de kerntakendiscussie. De meerwaarde hiervan is dan ook het samenvloeiën van alle aspecten. Zij kan in een beleidsstuk geen kaders opnemen uit een stuk dat niet is vastgesteld, maar de raad heeft alle ruimte om de punten uit het oppositieprogramma in de kerntakendiscussie in te brengen. Zij stelt voor om naast de financiële noodzaak, niet alleen te kijken naar de kanteling van zelfredzaamheid van burgers, maar ook in de transformatie van de eigen organisatie. In de discussie zal moeten worden ervaren of en aan welke expertise behoefte is en dat hoeft niet per se een duur adviesbureau te zijn. De werkwijze van de werkgroep financiën heeft een positief effect gehad (kleinere groep, geen politieke uitspraken of besluiten). Het gaat om een goede afstemming tussen college, ambtelijk apparaat en eventuele externen, zodat in de raad gefundeerde keuzes kunnen worden gemaakt. De heer Saris vreest dat de werkgroepleden beter geïnformeerd zijn dan de andere raadsleden, wat de discussie in de raad bemoeilijkt. Hij vraagt dan ook hoe ervoor wordt gezorgd dat alle raadsleden over dezelfde informatie beschikken.

Portefeuillehouder Van Dongen zal dit meenemen.

De voorzitter stelt voor om dit toe te voegen aan de 'reactie van het college' in de adviesnota.

Portefeuillehouder Van Dongen vervolgt dat het niet de bedoeling is om taken over te hevelen en ervoor te gaan betalen, maar om goed te bekijken of de gemeente deze taken nog wel moet uitvoeren of dat deze aan het veld moeten worden overgelaten. Zij wijst de heer Slegers erop dat er tijdens de vorige raadsperiode geen vervolg is gegeven aan het verzoek om een kerntakendiscussie omdat, behalve de GBV-fractie, geen enkele partij meer heeft gereageerd.

De heer Slegers wilde er geen energie meer in stoppen omdat de overgrote meerderheid de discussie over de verkiezingen wilde tillen.

Portefeuillehouder Van Dongen vervolgt dat het een probleem is om een sluitende meerjarenbegroting op te stellen. Daartoe moeten drastische keuzes worden gemaakt en zal de gemeente moeten bepalen wat zij als haar kerntaken ziet. Het is nog steeds de wens om het aantal werkgroepen te beperken, maar als de raad hier behoefte aan heeft moet het niet bij voorbaat worden uitgesloten. Het is lastig om politieke

uitspraken uit te sluiten en de leden van de werkgroep zullen daar samen voor moeten waken. Het is de bedoeling dat iedereen kennis kan nemen van alle aspecten, zodat de raad een goed gefundeerd besluit kan nemen.

Tweede termijn

De heer Slegers is niet gerustgesteld door het antwoord van de portefeuillehouder. Hij wil graag medewerking verlenen en discussiëren, maar wel in alle openbaarheid in de raad. Tevens wil hij voorkomen dat fractieleden in tweestrijd komen omdat van de werkgroepleden geheimhouding wordt gevraagd, zoals bij de eerdere werkgroep ombuigingen. Hij wijst nogmaals op het oppositieprogramma dat veel tips voor bezuinigingen bevat zonder burgers, instellingen of andere partijen te benadelen. Portefeuillehouder Van Dongen zegt dat van de leden van deze klankbordgroep geen geheimhouding wordt gevraagd ten aanzien van terugkoppeling naar de fractie.

Mevrouw Van Pelt merkt op dat een motie van de raad ten grondslag ligt aan dit voorstel en zij is geneigd om hiermee door te gaan, mits de meerderheid van de raad het hiermee eens is. Zij vraagt de heer Slegers waarom hij vóór de verkiezingen wel wilde deelnemen aan een werkgroep ten aanzien van de kerntakendiscussie en nu niet meer.

De heer Saris is wel voorstander van een kerntakendiscussie, maar heeft ook zijn bedenkingen. Bij de motie heeft de VVD-fractie verdeeld gestemd en hij zal dit dan ook in de fractie moeten bespreken.

De heer Jonkers had gevraagd of het toetsingskader waartegen werkzaamheden worden afgezet, ook een doel is: wat doen we, wat niet, wat gaat het kosten of wat levert het op.

Portefeuillehouder Van Dongen antwoordt dat dit met elkaar moet worden vastgesteld. Het toetsingskader zal onderdeel uitmaken van het voorstel ten aanzien van de aanpak van de kerntakendiscussie.

De heer Jonkers vindt het vreemd dat er nu zoveel bedenkingen zijn omdat de raad al vaak heeft gevraagd om een kerntakendiscussie. De raad zou gezamenlijk moeten optrekken in dit volcontinu proces, want uiteindelijk heeft zij één gezamenlijk doel: het beste voor Veldhoven.

Mevrouw Linssen is niet tegen de kerntakendiscussie, integendeel. Zij is tegen de vorm waarin die gestalte gaat krijgen en de omschrijving hiervan in het werkproces. Om een evenwichtige discussie te kunnen voeren waarbij recht wordt gedaan aan ieders inbreng, dan hoort daar ook het oppositieprogramma bij.

Mevrouw Van der Grinten wijst erop dat het oppositieprogramma voor kennisgeving is aangenomen en daarmee geen wettelijk kader is. Zij wil echter wel kijken welke punten hieruit kunnen worden ingebracht in een kerntakendiscussie.

De heer Hornman vraagt of het oppositieprogramma in de adviesnota kan worden meegenomen als onderliggend stuk.

Portefeuillehouder Van Dongen antwoordt dat het technisch niet mogelijk is omdat het niet door de raad is vastgesteld. Zij zou het echter wel betreuren als de oppositie daarom niet wil deelnemen aan de kerntakendiscussie.

De heer Jonkers stelt voor om de tekst uit het oppositieprogramma die over de kerntakendiscussie gaat, te vervatten in een amendement en tijdens de volgende raadsavond in te brengen.

De voorzitter wijst erop dat er een procesvoorstel van het college voorligt. Hij wil de discussie bewaren voor de besluitvormende vergadering.

Het gaat de heer Slegers niet om de tekst maar om het proces waarover hij bedenkingen heeft. Er is al een aantal stappen gemaakt en politieke zaken zullen toch meespelen, want een fractielid zal om zijn mening worden gevraagd.

Mevrouw Van der Grinten is blij met het antwoord van de portefeuillehouder dat deskundigen om informatie wordt gevraagd indien nodig. De discussie begint bij het college, de raad vormt een klankbordgroep en de keuzes zullen aan de raad worden voorgelegd, alwaar ook de discussie hierover kan plaatsvinden. Zij ziet dit als de enige juiste volgorde.

Volgens de heer Slegers kan ook buiten de werkgroep met deskundigen worden gesproken. Bovendien zou de werkgroep geen keuzes moeten voordragen.

Mevrouw Van der Grinten ziet bij optie B het college als trekker die keuzes aan de raad voorlegt, zoals in dit voorstel is gedaan.

Portefeuillehouder Van Dongen bevestigt dat. Bij optie B zijn het college en de klankbordgroep vanuit de raad de trekker. Eventuele raadsvoorstellen die hieruit voortkomen zullen door het college aan de raad worden voorgelegd.

De heer Tops licht toe dat er tijdens de Algemene Beschouwingen is gesproken over een werkgroep die twee opgaven kreeg: definitie van kerntaak formuleren en procesvoorstel doen. Aan beide opgaven is nu voldaan en daarmee vervalt ook de noodzaak tot een werkgroep. Hij pleit voor een openbaar debat in de raad.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 9 september.

12. Kwartaalrapportage 2-2014 (PW) 14.104

Het eerste dat de heer De Lepper opvalt is het sombere beeld dat de rapportage schetst. Hij vindt dat de leesbaarheid van het stuk is verbeterd, maar het is nog niet af. Een terugblik op het laatste kwartaal wordt goed weergegeven, maar de effecten op de toekomstige situatie voor het lopende jaar en meerjarenperspectief vindt hij nog onvoldoende terug. Bovendien wordt dit niet consequent toegepast waardoor er een te rooskleurig beeld ontstaat. Ook mist hij nog de acties die het college gaat ondernemen (of heeft ondernomen) om de gevolgen van afwijkingen ongedaan te maken.

De heer Van Kemenade zeg dat op 1 juli de nota rentebeleid en toerekening is vastgesteld, waarbij de rekenrente is gebaseerd op vier componenten. In de kwartaalrapportage is de rekenrente beduidend lager omdat die is gebaseerd op een component. Daardoor ontstaat een kleinere veiligheidsmarge en hij stelt voor om het realiteitsgehalte hiervan – en daarmee het risico – te laten toetsen door de accountant.

De heer Hofman ziet de kwartaalrapportage als een stuk dat inzicht geeft in de financiële stand van zaken met de mogelijkheid om bij te sturen op afwijkingen. Na het opstellen van deze rapportage zijn alweer nieuwe financiële wijzigingen ontstaan en hij stelt voor om hier niet op korte termijn op bij te sturen, maar dit mee te nemen naar de begrotingsbehandeling, waar een integrale afweging kan worden gemaakt. Tijdens de werkgroep financiën is een duidelijke toelichting gegeven op de rentebijstelling en hij vindt dat een goede keuze; monitoren (per tijdstermijn) blijft van belang.

De heer Wisgerhof vindt dat de kwaliteit van de kwartaalrapportage is verbeterd. Hoewel het goed is uitgelegd vindt hij de aanpassing van de rekenrente en de doorkijk naar de komende jaren toch een punt van aandacht. Het lijkt de weg van de minste weerstand omdat het niemand pijn doet, maar het risico neemt wel toe. Hij vraagt dan ook hoe het cijfer van 1,7 tot stand is gekomen en wat de reactie van de portefeuillehouder zal zijn als de rente op de lange termijn hoger blijkt te zijn.

De heer Van der Reijden vindt de kwartaalrapportage een gedegen document dat inzicht geeft in de huidige en toekomstige financiële perikelen. De kosten voor ondersteuning van zwakkeren in de samenleving nemen toe en bijsturen of bezuinigen hierop zal niet leiden tot de meest gewenste oplossing. Hij constateert dat de

afschrijving van de bouwgrondexploitatie ten laste gaat van de algemene vrije reserve, het budget waar de raad beleid mee kan financieren. Hij gaat akkoord met de voorstelde doorschuivingen naar volgende jaren. Voor de volgende jaren ziet hij een positief effect door verlaging van de rekenrente, dat teniet wordt gedaan door de te verwachten kortingen op rijksbeleid die nog niet in deze nota zijn verwerkt. Hij verwacht dan ook een pittige discussie tijdens de begrotingsbehandeling waarin structurele keuzes zullen moeten worden gemaakt.

Mevrouw Klaassen vindt de kwartaalrapportage een overzichtelijk en begrijpbaar stuk, maar het bevat wel fouten die met een programmaformule of afronding te maken kunnen hebben (programma 8, 14, 16). Zij maakt zich zorgen over de afnemende reserves in de exploitatie die nog steeds negatief is en zij vraagt dan ook wanneer de gegevens vanuit de werkgroep aan de raad zullen worden voorgelegd. Voorts vraagt zij hoe de portefeuillehouder de kans inschat dat de positieve bijstelling door aanpassing van de rekenrente wijzigt in een negatieve bijstelling. Tot slot wijst zij erop dat de coalitie beloofd had dat de twee extra wethouders niet méér geld zouden kosten, maar vooralsnog mist zij de baten in dit overzicht.

De heer Saris vindt het een goed stuk en merkt op dat er afspraken zijn gemaakt welke afwijkingen worden opgenomen.

De heer De Lepper wijst erop dat sommige afwijkingen wel kwalitatief beschreven worden, maar zonder kwantitatieve gegevens.

De heer Saris vraagt of de heer Hofman aanpassing van de rekenrente niet als bijsturing ziet. Het is een subjectieve beslissing, maar maakt de gemeente ook kwetsbaar, want hoe lager de rente, hoe groter de kans dat er in de toekomst verschillen ontstaan. Er wordt een voorschot genomen op meevallers in de rente en hij vraagt hoe de portefeuillehouder dit rijmt met het voorzichtigheidsbeginsel dat een van de pijlers in de voorjaarsnota is.

Portefeuillehouder Wijman licht toe dat de kwartaalrapportage een instrument in wording is en de opmerkingen vanuit de raad zullen ook nu weer leiden tot aanpassing ervan. Het is een afwijkingenrapportage die de verschillen moet aangeven. Soms zijn aanpassingen wel bekend, maar nog niet te kwantificeren en hij wil met de raad van gedachten wisselen over de wijze waarop dit zou kunnen worden verwerkt. Hij benadrukt dat het beeld somber blijft, ook na aanpassing van de rekenrente. Tijdens de Algemene Beschouwingen zullen keuzes moeten worden gemaakt met een fasering in de tijd en het is dan ook belangrijk om de financiële ruimte goed te schetsen en burgers te laten zien dat verwachte meevallers evengoed worden meegenomen in de financiële situatie. Het voorstel is voorgelegd aan de accountant, die heeft geconstateerd dat de gemeente hierdoor wel gevoeliger is voor fluctuaties, maar niet onverantwoord. Hierdoor worden overschotten aan het einde van het jaar dichterbij de werkelijkheid gebracht. De renteontwikkeling wordt jaarlijks getoetst en zal, indien nodig, worden aangepast; hij kan nu nog niet zeggen in welke mate. Voor 2014 is een volledig beeld van de rentemix op korte en lange termijn bekend wat heeft geleid tot een percentage van 1,7; voor latere jaren wordt een percentage van 2,2 gehanteerd. Mevrouw Klaassen vraagt of deze positieve bijstelling zal leiden tot een negatieve bijstelling in 2015 omdat het rentepercentage dan hoger is.

Portefeuillehouder Wijman verwacht dat er de komende jaren geen bijstellingen nodig zullen zijn, maar een aanpassing van de rekenrente kan alleen maar verantwoord zijn als dit periodiek wordt getoetst.

Tweede termijn

De heer Saris merkt op dat niemand rentestanden kan voorspellen. De accountant kan alleen beoordelen of de manier van vaststellen of inschatten verantwoord is. Hij waarschuwt er wel voor dat hierdoor niet het probleem van de (grote) schuldenlast

verdwijnt, reden waarom in het coalitieprogramma het streven naar een meer dan sluitende begroting is opgenomen.

Mevrouw Klaassen heeft geen antwoord gehad op haar vraag over de baten van de twee extra wethouders.

Portefeuillehouder Wijman antwoordt dat de argumenten voor uitbreiding van de formatie met 0,6 niet puur op output worden gemeten. De resultaten zijn de uitkomst van het totale gevoerde beleid.

Ook heeft mevrouw Klaassen geen antwoord gehad op haar vraag wanneer de gegevens vanuit de werkgroep aan de raad zullen worden voorgelegd.

Portefeuillehouder Wijman antwoordt dat aan de werkgroep een totaaloverzicht met programmakaarten is teruggegeven. Daarmee zijn de werkzaamheden van de werkgroep beëindigd omdat de uitgangspunten de basis zijn om met elkaar het debat tijdens de Algemene Beschouwingen in te gaan.

De heer Wisgerhof heeft geen antwoord gehad op zijn vragen hoe het rentepercentage van 1,7 is berekend en wat de reactie van de portefeuillehouder zal zijn als het rentepercentage uiteindelijk hoger uitvalt.

Portefeuillehouder Wijman antwoordt dat bij de rekenrente is uitgegaan van de mix zoals het kapitaal is aangetrokken, voor zowel lange als korte termijn. Meerjarig ontstaat een ander percentage op basis van de renteraming van de huidige kapitaalmix, de ontwikkelingen van de afgelopen jaren en de verwachtingen van de vijf grote banken. Hij verwacht dat dit op een stabiele manier kan worden toegepast en de ontwikkeling van de rente wordt hier periodiek op getoetst. Als de rente door onvoorziene omstandigheden significant gaat stijgen zal dat leiden tot een negatieve aanpassing van de meerjarenbegroting. Overigens wijst hij erop dat het overleg met de accountant nog niet heeft plaatsgevonden.

De heer Wisgerhof vraagt of de portefeuillehouder bereid is om de meerjarenbegroting aan te passen als blijkt dat het rentepercentage voor een lening op lange termijn hoger is dan 2,2%.

Portefeuillehouder Wijman antwoordt dat daarbij wordt gekeken naar de totale financiering met een rentemix voor korte en lange termijn.

De heer Wisgerhof is benieuwd naar de reactie van de accountant die bij de behandeling van de jaarrekening al waarschuwde voor de lage rekenrente van 2,2%.

De voorzitter vraagt of de raad wordt geïnformeerd over het resultaat van het overleg met de accountant en het advies ten aanzien van de aanpassing van de rekenrente.

Portefeuillehouder Wijman bevestigt dat.

De heer Hofman bevestigt dat aanpassing van de rekenrente een bijsturing is die hij in de begroting terug zal zien.

Volgens de heer Van Kemenade is de rekenrente niet arbitrair als de methodiek wordt gehanteerd die de raad heeft goedgekeurd. Als de rente periodiek wordt bijgesteld wordt daarmee afgeweken van die methodiek.

Portefeuillehouder Wijman licht toe dat in deze kwartaalrapportage de gevolgen van de aanpassing van de rekenrente worden aangegeven en de overwegingen die ten grondslag hebben gelegen aan dit voorstel. Omdat dit afwijkt van het raadsbesluit wordt het ter vaststelling voorgelegd aan de raad. Als de raad zich hier niet in kan vinden wil hij dat graag tijdig vernemen.

De heer De Lepper is voorstander van behoedzaam begroten, maar het is ook niet handig om beslag te leggen op middelen waarvan het nagenoeg zeker is dat ze niet zullen worden gebruikt. Hij kan zich vinden in een goed overwogen besluit met een duidelijke systematiek die eraan ten grondslag ligt om de rekenrente aan te passen, mits de accountant er ook mee instemt.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 9 september.

13. Sluiting

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn/haar inbreng en sluit de vergadering om 22.55 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de raadsavond van 23 september 2014

De griffier,

De voorzitter,

mw. drs. L. Bokhout

H.B.P. Kootkar