

**Samenvatting en conclusies van de openbare raadsavond (oordeelsvorming)
op dinsdag 23 september 2014**

Aanwezigen:

Plv. voorzitter: H.B.P. Kootkar	Griffier: mevr. drs. L. Bokhout Notulist: mw. M. van den Berkmortel (vdB Office Support)
Leden gemeenteraad en steunfractie:	
CDA: mevr. H.A.F.A. van den Berg drs. A.H.D.M. Bolsius mevr. M.J.J.M. van Dongen-de Kruijf mevr. ir. C.E.P. van der Weijden-van Brakel P. Wisgerhof	D66: mevr. I.J. Hartlief W.M.C.J. Hornman mevr. drs. A.P. van Pelt-Kamphuis H.J. van der Reijden
GBV: P.A.C.M. Bijnen H.A.M. van Doren F.J.C.G. van Rooij F.P.H. de Lepper	PvdA: mevr. C.H.K. Goossens (BSC) mevr. M.H.M. Klaassen J.W. Meijberg drs. R.L.J.H. Tops
Samenwerkend Veldhoven: J.G.M. van Kemenade (MSc) mevr. H.H.E.P. Linssen-van der Heijden	VSA: mevr. C.M.P. Gielis W. van der Grinten B. Wijnands
VVD: mr. J.P.G.M. Kaspers A.H.J. de Kort mevr. M.J.H. Prinsen drs. A.P. Saris	
Leden college en adviseurs:	
mevr. H.C.H.M. van Dongen-Lamers P.J.M. van de Looij mevr. N.H.J. Ramaekers-Rutjens P.J.M. Wijman	Ambtelijk adviseurs: mevr. L. Wittebrood

OORDEELSVORMING

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen definitieve agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**3. Vaststellen van de notulen van de oordeelsvormende vergadering van
26 augustus 2014**

De heer Hornman verzoekt om aanpassing van de notulen op de volgende onderdelen.

Bestemmingsplan Zandoerle naast 23 (NR) 14.048 (pagina 2):

moet zijn: 'De heer Hornman complimenteert de portefeuillehouder voor de duidelijke opzet van het stuk. De afbeeldingen geven een duidelijke kijk op de situatie.'

Procesvoorstel kerntakendiscussie (Mvd) 14.106:

moet zijn: 'De heer Hornman is zich ervan bewust dat het oppositieprogramma niet meer besproken kan worden, maar vraagt of *onderdelen hieruit* in de adviesnota kunnen worden meegenomen.'

De voorzitter zal het geluidsbestand hierop naluisteren en zonder tegenbericht worden de notulen met deze aanpassing, vastgesteld.

4. Informatieronde

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

5. Artikel 42-vragen

Er zijn geen artikel 42-vragen.

6. Spreekrecht burgers

Er zijn geen insprekers.

7. Vaststellen bestemmingsplan De Run 6803, 6805 en 6807 (NR) 14.120

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 7 oktober.

8. Vaststellen Verordening maatschappelijke ondersteuning 2015 (MvD) 14.118

De heer Kaspers verwijst naar artikel 28 en vraagt of mensen die bij de verordening 2011 in aanmerking kwamen voor bepaalde vergoedingen in 2015 tussen wal en schip kunnen vallen.

De heer Bolsius verwacht nogal wat tegenstand van burgers omdat de insteek van deze verordening wezenlijk anders dan de mensen tot nu toe gewend waren. Hij vraagt dan ook of het uitvoerend orgaan voldoende geëquipeerd is om dit aan te kunnen en hoe wordt omgegaan met de financiële risico's die aanzienlijk kunnen zijn.

De heer Van Doren wijst erop dat het beleidsplan uitbreiding Wmo is behandeld tijdens de besluitvormende raadsvergadering van 10 september en dat het advies van de cliëntenraad WIZ dat nagestuurd zou worden, nog niet is ontvangen. Hij vraagt of er al reacties zijn ontvangen naar aanleiding van de ter inzage legging. Toekomstige beleidsvoorstellen worden voorgelegd aan een brede participatieraad en hij vraagt of deze dan niet meer worden voorgelegd aan de cliëntenraad. Hij vraagt of er een formulier of format beschikbaar is voor cliënten die een persoonlijk plan moeten indienen (artikel 4, pagina 2 van het raadsbesluit).

De meeste vragen van mevrouw Linssen zijn al gesteld. Zij is blij dat samen met het veld gekeken zal worden naar de wijze waarop de waardering voor mantelzorgers het beste kan worden ingevuld en is benieuwd hoe die samenspraak vormgegeven gaat worden.

De heer Tops vraagt waarom op dit thema geen samenspraak is georganiseerd zoals vastgelegd in de Nota Samenspraak en hoe er kan worden verstaan met een verwijzing naar de oude Wmo-raad die niet past binnen de samenspraakstructuur.

Portefeuillehouder Van Dongen antwoordt dat de verordening van 2011 nog geldig is totdat de nieuwe van kracht is. De overgang naar de nieuwe situatie verloopt geleidelijk; mensen behouden in 2015 nog hun indicatie vanuit de AWBZ. Zij heeft er vertrouwen in dat de organisatie daar op dat moment een goede invulling aan kan geven. Cliënten kunnen ondersteuning krijgen via een onafhankelijke vertrouwenspersoon. De portefeuillehouder is ook bereid om de bakens bij te stellen als daar aanleiding voor is. Zij signaleert financiële risico's op alle terreinen van decentralisatie en zij komt hier bij de behandeling van de begroting (risicoparagraaf) op terug. De datum van 9 september kan worden aangepast. Er zijn enkele reacties ontvangen naar aanleiding van de ter inzage legging (individueel, Seniorenraad). De reactie van de cliëntenraad wordt zo spoedig mogelijk nagestuurd. De nota zal voor het einde van het jaar in de raad worden behandeld en de betrokken partijen hebben

al aangegeven graag deel te willen uitmaken van de nieuwe brede participatieraad. Zij zal zorgen voor een formulier of format voor het persoonlijk plan dat cliënten moeten indienen. Zij kan nu nog niet concreet aangeven op welke manier de waardering voor mantelzorgers zal worden ingevuld. Zij had zelf niet bedacht om samenspraak toe te passen bij een verordening, maar de inspraaktermijnen zijn verlengd en ten aanzien van de beleidsnota zelf is dan ook nog ruimte om te reageren. Dat kan ook met de brede participatieraad.

De heer Tops kan geen besluit nemen zolang de inspraak niet heeft plaatsgevonden en hij vraagt dan ook wanneer dat het geval zal zijn.

Portefeuillehouder Van Dongen zal de inspraakreacties doorsturen naar de raad. De reactie van de brede participatieraad zal zich met name richten op het beleid en niet op de verordening, maar als dat nodig is kan dat later nog worden meegenomen.

Tweede termijn

De heer Tops vindt de procedure niet correct, aangezien de raad om een oordeel wordt gevraagd over een verordening waarop nog inspraak mogelijk is.

De voorzitter wijst erop dat er al een besluit is genomen over het beleidsstuk, waarvan dit de uitwerking is en hij vraagt hoe zich dat verhoudt tot het bezwaar over het nemen van een besluit.

De heer Tops zegt dat het beleidsplan algemene kaders bevat en de verordening daadwerkelijk impact heeft op de juridische situatie van burgers. Zij hebben tot 1 november de tijd om te reageren, terwijl de raad al voor die datum een besluit moet nemen. Hij wil in zijn besluitvorming de reactie van burgers betrekken.

De heer Van Doren wijst erop dat de inspraaktermijn voor het beleidsplan ook tot 1 november liep en dat stuk heeft de raad ook al vastgesteld.

De heer Tops zegt dat de verordening wet- en regelgeving bevat op basis waarvan mensen rechten kunnen claimen. Hij wil zorgvuldig te werk gaan en vraagt wat er wordt gedaan met de inspraakreacties die binnen komen nadat de raad de verordening heeft vastgesteld.

Mevrouw Gielis vraagt binnen welke termijn herijking van het beleid of de verordening mogelijk is.

Portefeuillehouder Van Dongen wijst erop dat 1 november 2014 de wettelijke datum is waarop de verordening moet zijn vastgesteld. Dat kan alleen nog in de besluitvormende vergadering van 7 oktober. Het is niet de bedoeling om beleid aan te passen op basis van individuele situaties, maar als er nog inspraakreacties komen die zouden kunnen leiden tot een heroverweging, dan zal zij een procesvoorstel doen voor eventuele aanpassing van de verordening.

De voorzitter vraagt de portefeuillehouder om het procesvoorstel mee te nemen in de reactie op dit stuk.

De heer Tops vraagt hoe de portefeuillehouder omgaat met de hardheidsclausule ten aanzien van die na 1 november een aanvraag indienen en hiervan de negatieve gevolgen ondervinden wanneer daarover in 2015 – op basis van de nieuwe verordening – wordt besloten.

In dat kader vraagt de heer Kaspers of de huidige verordening vergelijkbaar is met de nieuwe verordening; als dit niet het geval is kunnen mensen wel degelijk tussen wal en schip vallen.

Portefeuillehouder Van Dongen antwoordt dat de wet is gewijzigd en daar is de verordening op aangepast. Dit kan leiden tot een andere toepassing van regels, maar daardoor vallen er geen mensen tussen wal en schip. Voor mensen met een indicatie geldt het overgangsrecht. De vraag hoe wordt omgegaan met nieuwe aanvragen zal zij schriftelijk beantwoorden.

De heer Van Doren vraagt of toekomstige beleidsvoorstellen aan zowel de cliëntenraad als de brede participatieraad worden voorgelegd.

Portefeuillehouder Van Dongen zal hier in de Nota Participatieraad op terugkomen. De cliëntenraad WIZ heeft een andere status dan de andere adviesorganen en bekeken wordt of deze zou moeten opgaan in de brede participatieraad als vaste kernpartner.

De heer Bolsius vraagt of de portefeuillehouder in de begroting een budget vaststelt voor de uitvoering, want deze kosten kunnen aanzienlijk oplopen.

Portefeuillehouder Van Dongen antwoordt dat cliëntenondersteuning een wettelijke verplichting is en daar wordt budgettair rekening mee gehouden. Dat geldt overigens ook voor alle andere procedures.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 7 oktober.

9. Vaststellen beleidsplan 'Jeugdhulp 2015-2018' (HvdL) 14.102

Volgens mevrouw Linssen is een belangrijk doel van de transitie verbetering van de kwaliteit van jeugdzorg door het versnipperd beleid onder regie van de gemeente te plaatsen, zodat in een vroeg stadium hulp kan worden geboden. Het mogelijk financiële voordeel zou bijzaak zijn, maar de rekenkamers van enkele grote gemeenten hebben hun twijfels over de invulling hiervan en met name het financiële risico. De beleidsnota is een goed voorbeeld van hoe regionale samenwerking kan leiden tot goede kwaliteit. Ten aanzien van visie en proces geven de nota's vertrouwen dat het in de praktijk goed terecht komt, maar het is een gigantisch transformatieproces omdat de totale jeugdhulp moet worden aangepakt. Dit laatste deel wordt nog nader uitgewerkt. Het monitoren van de hele procesgang blijft een punt van zorg en het is belangrijk dat de raad daar, als verantwoordelijke, dicht bij blijft. Kaderstellend vindt zij de integrale benadering, de samenhang met andere transitie's en de nadruk op participatie belangrijk. Zij kan zich vinden in de onderdelen waarover specifiek een oordeel wordt gevraagd, maar merkt daarbij nadrukkelijk op dat de kosten voor het ambitieniveau van deze nota nog erg onduidelijk zijn en dat het nog maar de vraag is hoe de risico's ten aanzien van de verplichte onderdelen kunnen worden beperkt. Zij ziet de eerste drie criteria voor transformatie (hoofdstuk 9) als de belangrijkste indicatoren. De essentie van de hele transitie zit echter in het versterken van de basisstructuur. Zij vraagt wanneer de landelijke monitor beschikbaar is voor de raad en hoe de raad deze kan gebruiken als instrument om de geboden kwaliteit te monitoren, te controleren en bij te sturen. Ook vraagt zij wanneer de raad het totaalplaatje van de hele piramide jeugdbeleid kan verwachten inclusief de uitgewerkte, kaderstellende transformatiedoelen.

Met name door de basisstructuur denkt de heer De Kort dat de transitie van jeugdzorg financieel haalbaar is, met in ieder geval behoud van de kwaliteit van jeugdzorg. Hij vraagt welke lessen er zijn getrokken uit de ervaringen van de gemeente Eindhoven met generalistentteams en of deze zijn meegenomen in dit stuk. Hij vindt de grens tussen generalisten- en specialistenteams vaag en vraagt of daar meer randvoorwaarden of kaders moeten worden gesteld. Elke gemeente kleurt de transitie op zijn eigen manier in en hij vraagt hoe zich dat verhoudt tot een landelijke monitor.

Mevrouw Van der Grinten kan zich vinden in de onderdelen waarvan specifiek het oordeel van de raad wordt gevraagd. Wel verzoekt zij de portefeuillehouder om in te gaan op haar zorgen. Het is belangrijk dat burgers en cliënten snel duidelijkheid krijgen over het toekomstig beleid ten aanzien van jeugdzorg. De kosten voor het jeugdbeleid zijn onduidelijk en zij vindt het dan ook belangrijk om na te denken over de consequenties wanneer het budget niet toereikend zal blijken te zijn. Het is niet duidelijk hoe de raad van Veldhoven de kwaliteit van zorgaanbieders kan controleren, omdat de gemeente Eindhoven het volmacht heeft om contractafspraken te maken.

Mevrouw Van der Weijden merkt op dat een van de kaders eenduidige en gemakkelijke toegang tot hulp is. Volgens de nota wordt daarbij voortgeborduurd op

de huidige vindplaatsen omdat die al zouden functioneren. Zij wijst erop dat er op dit moment een veelzijdigheid aan vindplaatsen is en zij vraagt of deze zijn geëvalueerd. De meeste kosten worden gemaakt in de top van de piramide (hoofdstuk 9) en die kanteling moet leiden tot een kostenbesparing. Zij vraagt wanneer dit aanvalsplan wordt gepresenteerd aan de raad en hoe de portefeuillehouder ervoor zorgt dat deze stukken integraal bijeen horen. Het is nog niet bekend hoe de monitor eruit ziet, maar als de kanteling en transformatie goed worden doorgezet zal het aantal cliënten afnemen en de kosten per cliënt dalen. Zij zou graag zien dat er monitoringsgetallen worden opgenomen in de begroting die dit kunnen aantonen. Zij wijst erop dat het 'deelfonds' (8.4) een achterhaald begrip is. Zij vraagt of de portefeuillehouder ervan overtuigd is dat de toezichthoudende instanties (7.6) – merendeels ingesteld door het rijk - ook 'gekanteld' denken. Dat geldt ook voor de huisartsen; gaan zij wel goed mee in dit proces? Veel vernieuwing van het jeugdbeleid wordt op afstand – regionaal – geregeld en zij vraagt hoe de gemeente Veldhoven vinger aan de pols kan houden dat deze vernieuwing ook doorzet. Voorts vraagt zij wanneer de portefeuillehouder denkt ook de zittende cliënten een ander arrangement te kunnen aanbieden waarmee afschaling is gemoeid.

De heer Hornman vraagt of zij wil toelichten waarom het de vorige wethouder niet is gelukt om de huisartsen te betrekken bij het convenant Veldhoven Vernieuwend Vitaal.

Mevrouw Van der Weijden zegt dat het moeilijk is om toegang te verkrijgen tot de overkoepelende organisaties van huisartsen, omdat zij erg terughoudend zijn. Maar het zou wel goed zijn om tot een nauwere samenwerking te komen.

De heer Hornman heeft de indruk dat het financieel juist positief is als deze groep niet zou meewerken aan dit plan.

Mevrouw Van der Weijden kan zich hier niet in vinden en merkt op dat de gemeente Veldhoven beschikt over een vergrijzende huisartsenpopulatie die vooral bestaat uit individuen.

De voorzitter verzoekt het debat te beperken tot het onderwerp jeugdhulp.

Mevrouw Van der Weijden vraagt hoe de portefeuillehouder van plan is om de huisartsen meer te betrekken bij de kanteling. Zij vervolgt dat bij het proces van toewijzing geen sprake is van eigen verantwoordelijkheid, omdat toewijzing niet via een loket plaatsvindt, maar via vindplaatsen die de signalen moeten doorgeven aan het generalistenteam. Ten aanzien van de doorontwikkeling van de toegang tot zorg is zij geen voorstander van een nieuwe, extra organisatie. Zij ziet er juist voordeel in wanneer mensen parttime zitting nemen in het generalistenteam en daarmee binding houden met de organisatie waar zij vandaan komen.

De heer Bijnen kan zich vinden in de onderdelen waarvoor specifiek akkoord van de raad wordt gevraagd. Het lijkt hem goed dat mensen ook vanuit hun specialisme beslissingen kunnen nemen en niet alleen door het ambtelijke apparaat c.q. de regisseur. Hij denkt dat deze transitie vanuit het rijk eerder is ingegeven door bezuinigingen dan door de wens om de jeugdhulpverlening te verbeteren, maar hij is zeer content met de toelichting die de ambtenaren onlangs hebben verstrekt.

Mevrouw Linssen is ervan overtuigd dat de oorsprong van de plannen is gelegen in de wens om de bureaucratie te verminderen, te ontkokeren en de macht meer bij het veld neer te leggen. Het is jammer dat de financiële plannen daar later aan zijn toegevoegd, want zij verwacht dat deze transitie evenveel geld zal kosten.

De heer Bijnen is het hier niet mee eens. Hij vraagt of de gegevens vanuit de instellingen inmiddels zijn aangeleverd.

Mevrouw Hartlief wijst erop dat de jeugdhulpwet al in januari is vastgesteld en zij vindt dan ook dat dit voorstel te laat aan de raad wordt voorgelegd. Het resultaat van wat al uit handen is gegeven is onverdeeld in twee bedragen, maar zij gaat ervan uit dat hier niet heel star aan wordt vastgehouden en dat onderlinge overheveling mogelijk is als dat nodig zou zijn. Zij is blij dat de ambtenaren intussen niet stil hebben gezeten, maar maakt zich wel zorgen over de vraag of alles op tijd klaar is

(generalisten- en specialistenteam, cliëntenparticipatieraad, crisis). Ondanks alle hulp en ondersteuning kan het toch mis gaan in de jeugdzorg en zij vraagt of de gemeente Veldhoven is voorbereid op een calamiteit. Ook vraagt zij of de onafhankelijke vertrouwenspersoon per 1 januari beschikbaar is. Ten aanzien van de onderdelen waarvoor specifiek instemming wordt gevraagd van de raad merkt zij op dat de uitgangspunten van de pgb nog steeds van belang zijn; bureaucratie en regeldruk moeten laag blijven. Tot slot vraagt zij wat wordt verstaan onder informele zorg.

De heer Meijberg ziet dat het beleidsplan, naast de landelijke kaders, meer aanzetten geeft voor de gemeente Veldhoven specifiek. Hij vraagt naar de reactie van de portefeuillehouder op alle media-aandacht voor de transitie jeugdhulp ten aanzien van de organisatie van stakeholders en de vraag of deze op tijd klaar zijn om jeugdhulp conform de verordening uit te voeren. Hij vraagt hoe reëel de eis van de raad is dat het macrobudget taakstellend moet zijn. Ook vraagt hij hoe het model voor toegang en toewijzing voor Veldhoven is getoetst. Stakeholders hanteren een bijzonder behoudende stijl, vooral tegen ontschotting en hij vraagt hoe de portefeuillehouder ervoor zorgt dat de zorgverleners positief aan de transities gaan bijdragen. Participatie begint bij beleidsvorming en in dit stuk mist hij onderwijsbeleid inclusief passend onderwijs en brede school, evenals de preventieve jeugdhulp. Hij vraagt hoe en wanneer dit stuk wordt gecompleteerd. Het beleidsplan is een prima kaderstellend stuk, maar hij vraagt op basis waarvan de raad haar controlerende taak ten aanzien van de uitvoering kan uitvoeren. Hij vraagt of er prestatie-indicatoren worden opgenomen in de uitvoeringsprogramma's. Het beleidsplan is nog onderhevig aan diverse variabelen en de transitie heeft veel impact op de samenleving. Hij vraagt dan ook of het mogelijk is om de raad maandelijks via een update te informeren over de items die door de raad zijn benoemd.

Portefeuillehouder Van de Looij licht toe dat de wet begin dit jaar is vastgesteld en de macrobudgetten pas eind mei zijn toegekend. De RTA's zijn begin 2014 door de raad vastgesteld, maar staan hier los van.

Volgens mevrouw Hartlief kan er wel een visie worden geformuleerd, ook al voordat de budgetten bekend zijn.

Portefeuillehouder Van de Looij vindt dat er naar vermogen is gewerkt en dat het onderwerp goed is opgepakt. De regie ten aanzien van de inkoop wordt gevoerd door 21 gemeenten samen via een werkgroep waarin ook de gemeente Veldhoven is vertegenwoordigd. Afsgesproken is dat Eindhoven t/m 31 december 2016 de technische inkoop organiseert en hij gaat ervan uit dat dit voor 1 november 2014 is geregeld. De komende weken wordt invulling gegeven aan de generalisten- en specialistenteams en op 1 januari 2015 zijn er twee adequate teams georganiseerd. De raad hier op 16 december uitvoerig over worden bijgepraat. Er zijn al gesprekken met instellingen geweest en eind van het jaar krijgt de raad een nota over de wijze waarop de participatieraad wordt betrokken in het geheel. De VNG zal een voorstel doen voor een onafhankelijke vertrouwenspersoon en zodra dat bekend is zal de raad hierover worden geïnformeerd. Voor de financiële middelen is in de begroting voorzien bij de diverse programma's. Als bij een van de transities een overschot ontstaat zal het college een voorstel doen om dat geld in een bestemmingsreserve op te nemen.

De heer Bijnen vraagt of hij de bestemmingsreserve voor het geheel aan transities bedoelt.

Portefeuillehouder Van de Looij vervolgt dat het voorliggende stuk ook is voorgelegd aan het OOGO (op overeenstemming gericht overleg), waarin samenwerkingsverbanden van primair en voortgezet onderwijs zijn vertegenwoordigd. Het OOGO is in principe akkoord met dit voorstel onder voorbehoud van een nadere uitwerking, maar hij heeft er vertrouwen in dat men daar op een goede manier uit komt. Overigens is LEA (lokaal-educatieve agenda) weer in oprichting en daarin zullen alle aspecten de revue passeren.

De heer Meijberg vraagt wat hij bedoelt met 'OOGO stemt in met dit verhaal'.

Portefeuillehouder Van de Looij antwoordt dat het voorliggende stuk voor OOGO een goed uitgangspunt is om op verder te borduren, met de kanttekening dat nog een groot aantal praktische zaken geregeld moet worden.

Mevrouw Linssen wijst erop dat OOGO maar een sector van het hele jeugdbeleid is. Het is juist belangrijk dat zij in samenspraak met andere organisaties tot een gezamenlijk beleid komen.

Portefeuillehouder Van de Looij heeft geantwoord op een vraag die specifiek betrekking had op het aspect onderwijs. Het is de bedoeling om aan te sluiten bij de landelijke monitor in nauwe samenhang met de Wmo. Mocht er in de loop van de tijd aanleiding zijn om dit bij te stellen dan komt hij hier bij de raad op terug.

Mevrouw Linssen vraagt hoe de raad betrokken wordt bij de invulling van de criteria die zij belangrijk vindt.

Mevrouw Wittebrood licht toe dat de landelijke monitor gegevens gaat leveren op basis waarvan een aantal criteria kan worden getoetst. De raad ontvangt elk half jaar een overzicht van de stand van zaken en kan dan aangeven of bijstelling nodig is.

Mevrouw Linssen vraagt of de lokale criteria ook terug te vinden zijn in de monitor.

Mevrouw Wittebrood antwoordt dat een aantal daarvan zijn opgenomen in de monitor jeugdhulpbeleid en een aantal hebben te maken met de transformatie van het hele sociale domein.

Volgens mevrouw Van der Grinten kijkt de landelijke monitor of prestatieafspraken worden nagekomen, maar een prestatie kan wel worden behaald, terwijl niet wordt voldaan aan een specifieke kwaliteit die de raad van Veldhoven eist en zij vraagt hoe die eisen worden gemonitord.

Portefeuillehouder Van de Looij stelt voor om te starten met de landelijke monitor en daarna te bekijken welke aspecten de raad nog mist. Als de raad echter op voorhand al een aantal zaken wil benoemen die in de monitor moeten worden meegenomen wil hij bekijken of dat mogelijk is.

De voorzitter wil de discussie beperken tot de inhoud en niet verder ingaan op de wijze van uitvoering.

Mevrouw Van der Weijden vindt het geen probleem om de landelijke monitor te volgen maar wil daarmee wel de transformatie kunnen volgen aan de hand van concrete parameters. Die kaders wil zij vooraf meegeven.

Portefeuillehouder Van de Looij is op dit moment onvoldoende op de hoogte van de inhoud van de monitor.

Portefeuillehouder Van Dongen wijst erop dat de key performance indicators vast liggen in contracten met leveranciers waarin de kwalitatieve eisen zijn opgenomen. Daarnaast is er een monitoring systeem ten behoeve van de uitvoerende organisatie en deze verschaft informatie voor de raad.

Portefeuillehouder Van de Looij vervolgt dat er de komende tijd in de media veel aandacht zal zijn voor de ingrijpende veranderingen die op stapel staan. Hij heeft begrip voor de zorgen en verzekert dat er hard wordt gewerkt om ervoor te zorgen dat alles tijdig is georganiseerd, maar wijst erop dat er ook aanloopproblemen zullen zijn. Hij verwacht dat het budget toereikend zal zijn, maar dat zal in de praktijk moeten blijken. Als het niet voldoende is komt hij hier bij de raad op terug en zal besproken moeten worden hoe dit wordt opgelost. Het voorliggende stuk richt zich op de top van de piramide en hij kan nu nog geen concrete datum noemen wanneer de rest van de piramide aan de orde komt. In de basisstructuur is er vooralsnog voor gekozen om niet één loket, maar een aantal plekken (vindplaatsen) aan te wijzen die zaken moeten signaleren en in gang moeten zetten.

Mevrouw Van der Weijden vraagt waarom de portefeuillehouder afwijkt van het kader om één toegangloket te realiseren.

Het beeld van portefeuillehouder Van de Looij is dat de basisstructuur op een goede manier functioneert en goed in elkaar zit. Als al werkende blijkt dat er in de nieuwe structuur behoefte is om dit aan te passen, dan sluit hij dat niet bij voorbaat uit.

Mevrouw Van der Weijden vraagt hoe de portefeuillehouder dit gaat monitoren.

Portefeuillehouder Van de Looij zegt dat het vertrekpunt voor deze keuze laagdrempeligheid, en dus dicht bij de vindplaatsen, is geweest.

Mevrouw Van der Weijden concludeert dat er geen onderbouwd argument voor deze keuze is geweest. Zij ziet wel graag een evaluatie hiervan tegemoet in het jaarverslag. Portefeuillehouder Van de Looij zegt dat de komende periode de complete piramide wordt bekeken. Hij gaat ervan uit dat de toezichthoudende instanties 'gekanteld' denken en hij gaat met de huisartsen in gesprek over de kaders met betrekking tot toegang en toewijzing. De zittende cliënten behouden hun indicatie tot maximaal een jaar. Daarna geldt het nieuwe beleid en dan kan dat consequenties hebben. Pleegzorg is hiervan uitgezonderd.

De heer De Kort vraagt of de ervaringen van de gemeente Eindhoven met generalistentteams zijn meegenomen in dit voorstel.

Portefeuillehouder Van de Looij antwoordt dat deze ervaringen zijn meegenomen.

Tweede termijn

De heer Meijberg sluit aan bij het betoog van mevrouw Hartlief dat het stuk erg laat aan de raad wordt voorgelegd en, met de vele onzekerheden en de weinig beschikbare tijd, vraagt hij of de raad regelmatig een update zou kunnen krijgen. Ook vraagt hij hoe de wethouder ervoor wil zorgen dat de zorgverleners innovatief met elkaar gaan meedenken, gaan ontschotten en tot betere zorg komen met minder geld.

Portefeuillehouder Van de Looij antwoordt het voorliggend stuk een dynamisch startdocument is waarbij nog veel moet gebeuren en al werkende zullen vragen worden beantwoord. Hij wil de raad zoveel mogelijk bij dit proces betrekken en zal haar informeren, zodra er nieuws is. Een van de inkoopcriteria is de bereidheid van de organisatie om in de vernieuwingsstapen te zetten en mee te denken.

Mevrouw Hartlief benadrukt trots te zijn op de ambtenaren die hard aan het werk zijn en licht toe dat zij vindt dat het ook aan de raad zelf te wijten is dat het stuk laat wordt aangeboden. Volgens de nota wordt pgb voor informele jeugdhulp alleen verstrekt voor het bieden van begeleiding, maar nergens wordt aangegeven wat 'informele jeugdhulp' precies inhoudt.

Portefeuillehouder Van de Looij antwoordt dat met 'informele jeugdhulp' verzorging door familie of vrienden bedoeld wordt.

De heer Hornman vraagt of hij dit concreter kan maken.

Mevrouw Wittebrood antwoordt dat het nu ook mogelijk is om met een pgb niet-professionele hulpverleners te betalen voor begeleiding. Pgb is straks mogelijk voor alle vormen van jeugdhulp, maar informele jeugdhulp geldt alleen voor begeleiding en niet voor de vormen van hulp waar een professional bij nodig is.

De heer Bijnen vindt het belangrijk om te evalueren en te monitoren om het proces te optimaliseren, maar wil er ook voor waken dat dit niet ten koste gaat van het beleid waarvoor het is bedoeld.

De heer De Kort vraagt welke inspanningen de portefeuillehouder gaat leveren om de behoudende stijl van de zorgverleners om te buigen.

Portefeuillehouder Van de Looij antwoordt dat hij dit via de inkoopvoorwaarden wil doen.

Mevrouw Van der Weijden vindt het belangrijk om het proces goed te blijven volgen zonder door te schieten in bureaucrativering. De portefeuillehouder heeft er vertrouwen in dat hij binnen de budgetten blijft. De bezuiniging moet aan de onderkant van de piramide worden gerealiseerd en zij vraagt dan ook of het plan van aanpak in het eerste kwartaal van 2015 kan worden gepresenteerd.

Portefeuillehouder Van de Looij zal dit zo snel mogelijk oppakken, maar kan daarbij nu geen concrete datum aangeven.

De voorzitter vraagt of dit kan worden toegevoegd aan de nota ten behoeve van de besluitvormende vergadering.

Portefeuillehouder Van de Looij zal een reactie toevoegen, maar kan niet toezeggen dat er een datum wordt genoemd.

Mevrouw Van der Weijden vraagt waarom de wethouder hierin terughoudend is. Portefeuillehouder Van de Looij antwoordt dat de uitvoering een verantwoordelijkheid van het college is en hij kan nu nog niet aangeven wanneer dit ter hand wordt genomen.

Mevrouw Van der Grinten heeft er vertrouwen in dat de gemeente Veldhoven op de goede weg is met het jeugdbeleid.

Volgens mevrouw Linssen is de winst in kwaliteit en financiën alleen te behalen als snel duidelijk wordt hoe de piramide in elkaar verweven is. De monitor is belangrijk, maar hoeft niet ingewikkelder te worden dan nodig. Het gaat om de maatschappelijke outcome en het resultaat voor de Veldhovense jeugd en ouders. Als de uitvoering van dezelfde kwaliteit zal zijn als de nota heeft zij veel vertrouwen in het ambtelijk apparaat van Veldhoven en de regio dat dit wordt gerealiseerd, ook al zijn er op dit moment nog veel open vragen.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 7 oktober.

De voorzitter schorst de vergadering en heropent deze na vijf minuten.

10. Vaststellen Verordening jeugdhulp Veldhoven 2015 (HvdL) 14.122

Mevrouw Van der Weijden ziet de verordening als een goede afspiegeling van het beleidsplan en gaat ervan uit dat eventuele wijzigingen daarin worden doorvertaald naar de verordening. Het is prettig dat voor hetzelfde format als de Wmo is gekozen.

Ook mevrouw Linssen is voorstander van eenheid in verordeningen. Zij is blij te lezen dat aanpassing van de verordening mogelijk is, als uit de evaluatie of de monitor blijkt dat dat nodig is.

De heer Bijnen verzoekt de naam van de portefeuillehouder aan te passen.

De heer Tops verwijst naar zijn opmerking bij de verordening Wmo ten aanzien van de inspraaktrajecten en gaat ervan uit dat hiervoor hetzelfde stramien geldt.

Portefeuillehouder Van de Looij bevestigt dat.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 7 oktober.

11. Vaststellen Minimabeleid (MvD) 14.126

Mevrouw Van Pelt is positief over het stuk dat uitnodigt tot participeren. Zij vraagt een reactie van de portefeuillehouder op de brief van de cliëntenraad. Ook vraagt zij waarom er niet is gekozen voor 110%, aangezien het om een beperkte stijging zou gaan. Voorts wijst zij op een website die voorziet in het samenbrengen van mensen voor bepaalde voorzieningen en zij vraagt of dit kan worden meegenomen.

Mevrouw Van den Berg vraagt een toelichting van de wethouder op de tekst dat er begrotingstechnisch feitelijk dubbel bezuinigd is (pagina 8), want dat is niet in lijn met de bestuurlijke visie. Zij vraagt waarom alsnog besloten is om af te zien van de Veldhoven Pas en of er ook afstemming plaatsvindt met organisaties zoals kerken, Leger des Heils en ondernemers, die ook betrokken zijn bij minima. De staatssecretaris heeft gewezen op initiatieven om schulden te verlagen en armoede te voorkomen en zij vraagt in welke mate deze in Veldhoven worden toegepast. Ook vraagt zij wat er dit najaar richting het ministerie van SZW wordt gerapporteerd over

het intensiveren van het armoedebeleid en wanneer dit beleid aan de raad wordt voorgelegd.

De heer Van Rooij merkt op dat de GBV-fractie zich heeft verzet tegen de voorgaande plannen en hij is dan ook blij met het nieuw voorgestelde beleid, ook al is een versobering op dit terrein onontkoombaar. Hij vraagt of de uitkering voor Stichting Leergeld wordt onttrokken van de Klijsma-gelden. Als dat het geval is vraagt hij hoe hij de opmerking moet plaatsen dat een deel van de Klijsma-gelden wordt gereserveerd voor 'meedoen-bijdragen' en wordt gebruikt om een deel van de bezuinigingen op te heffen (pagina 16, scenario 2). Ook vraagt hij hoe de kwijtschelding van rioolrechten en afvalstoffenheffing is geregeld.

Mevrouw Prinsen mist in het stuk meer recente cijfers en vraagt dan ook hoe reëel haar veronderstelling is dat de uitgaven groter zullen zijn dan verwacht. Voor een deel van de verwachte kosten moet bovendien nog dekking worden gezocht. Peuterspeelzalen zijn volledig geprivatiseerd en daarmee duurder geworden, terwijl de bijdrage in de kosten niet is gewijzigd. Zij vraagt dan ook of kinderen van minima ook in de toekomst mee kunnen blijven doen, zeker met het oog op VVE. Voorts vraagt zij of bij de gemeente bekend is hoeveel inwoners na 1 januari aanspraak zouden maken op de tegemoetkoming chronisch zieken en gehandicapten die voorheen via CAK werd uitgekeerd en in hoeverre er duidelijkheid is over een gedeeltelijke compensatie door de zorgverzekeraars.

Mevrouw Linssen kan zich vinden in de nieuwe keuzes en voorstellen voor een andere besteding van de gelden. Wel wijst zij erop dat Stichting Leergeld bestemd is voor kinderen vanaf 4 jaar, waardoor de doelgroep vanaf 2 jaar buiten beeld is.

Mevrouw Gielis kan zich vinden in scenario 1 omdat hierin extra Klijsma-gelden worden gereserveerd om ervoor te zorgen dat burgers weer op eigen kracht deel kunnen nemen aan het maatschappelijk verkeer. Zij is blij met de verhoging van 120% inkomensnorm voor voorzieningen voor kinderen van minima. Vroegtijdige signalering van problemen en het voorkomen ervan zijn belangrijke aandachtspunten. Zij vraagt de portefeuillehouder een toelichting op de 'meedoen-regeling'. Ook vraagt zij waarom de overhead- en bedrijfsvoeringkosten niet meer in deze nota zijn opgenomen.

Voor mevrouw Goossens is het uitgangspunt dat mensen met een minimum inkomen actief moeten kunnen participeren in de Veldhovense gemeenschap. Zij stelt voor om de Klijsma-gelden niet te gebruiken om bezuinigingen op te vangen, maar uitsluitend ten goede te laten komen aan de groep kinderen. Beide scenario's vragen om een financiële investering die binnen de begrotingsbehandeling verder uitgewerkt moet worden, maar dit zou de vaststelling van goed minimabeleid niet in de weg mogen staan en zij vraagt de visie van de portefeuillehouder hierop. In scenario 1 wordt participerend beleid ontwikkeld, maar dit is nog niet aan de raad voorgelegd, waardoor het lastig is om een gedegen afweging te maken. Zij vraagt of overwogen is om specifiek armoedebeleid voor kinderen op te stellen. In aansluiting op de cliëntenraad stelt zij voor om de bijstandsnorm op te rekken naar 110, zoals in de meeste regiogemeenten het geval is. Zij vraagt hoe het ingezette beleid vanaf 2015 wordt getoetst en of er onderzoek is gedaan op welke wijze deze extra kosten gefinancierd zouden kunnen worden; verdere bezuinigingen zijn in ieder geval onwenselijk.

Portefeuillehouder Van Dongen wijst erop dat het niet gebruikelijk is dat het college inhoudelijk reageert op de visie van een adviesorgaan, maar in dit geval vond ze dat de brief wat onevenwichtig gelezen kon worden. De aanvragen voor maaltijdvoorzieningen van mensen die een maaltijd aan huis laten bezorgen dalen sterk omdat er voldoende alternatieven zijn. Tijdens de Algemene Beschouwingen van

2012 is 200.000 euro aan bezuiniging op minimabeleid in geboekt. Het jaar daarna is een extra bezuiniging ingeboekt van 50.000 euro voor 2014 en vanaf 2015 100.000 euro structureel. Omdat echter het beleid niet is aangepast lopen de tekorten op. Als de bijstandsnorm wordt opgerekt naar 110 zou de doelgroep naar schatting toenemen met 25%. Met hetzelfde budget zou de bijdrage per individu dalen. Het college laat echter een differentiatie tussen volwassenen en kinderen prevaleren door de grens van Stichting Leergeld van 120% aan te houden. Zij ziet af van de Veldhoven Pas omdat het voorstel niet voldoet aan een van de randvoorwaarden die de raad heeft gesteld, te weten kostendekkendheid. Wellicht zou de Veldhoven Pas wel kunnen worden ingevoerd als algemeen publiek dienstverleningsinstrument, maar dan hoort het niet te worden gefinancierd vanuit het minimabeleid. Er is geen brede maatschappelijke discussie gevoerd over het minimabeleid; het is besproken met de partners die bij de uitvoering zijn betrokken. Daarbij is ook gesproken over initiatieven ten aanzien van verlaging van schulden en hierin is een intensivering voorzien. De Klijnsma-gelden zijn vrij besteedbaar, maar de gemeente Veldhoven moet wel aan het ministerie van SZW rapporteren wat zij gaat doen aan minimabeleid. De portefeuillehouder zal aangeven dat het geld dit jaar deels gebruikt wordt om de gaten te dichten, aangezien oud beleid is gecontinueerd zonder aanpassing van de begroting. Voor volgend jaar zal de ingezette lijn worden aangegeven. De 'meedoen-regeling' moet nog worden ontwikkeld. Daarbij is het belangrijk dat de systematiek wijzigt om de uitvoeringskosten te beperken. Daarnaast wordt bekeken of het mogelijk is om als tegenprestatie een bijdrage aan de maatschappij te leveren, in wat voor vorm dan ook. De kosten voor Stichting Leergeld zijn afkomstig van het WBP. Er zijn richtlijnen voor de kwijtschelding van rioolheffing en afvalstoffenheffing en deze wordt automatisch toegekend aan mensen die op of onder 100% bijstandsnorm zitten. De tabellen uit de bijlage zijn ter informatie meegestuurd om een indruk te geven van de doelgroep. Als gevolg van een wettelijke wijziging is de bijdrage voor kinderopvang beperkt tot bijzondere doelgroepen.

Volgens mevrouw Prinsen gaat dat over kinderopvang en niet over peuterspeelzalen. Portefeuillehouder Van Dongen zal de vraag over de bijdrage in de kosten voor peuterspeelzalen later beantwoorden. De tegemoetkoming voor chronisch zieken en gehandicapten die de gemeente van het rijk ontvangt wordt drastisch beperkt en daarvoor zal nog een raadsvoorstel worden opgesteld. Dat zal zich overigens ook met name op ondersteuning van de minima richten. In de nota zijn de bedragen opgenomen die direct besteed worden aan de minima; de overheadkosten zijn wel in de begroting opgenomen. Op dit moment kiest zij voor kwaliteit zonder de realiteit van de financiële situatie uit het oog te verliezen. Er is gekozen voor beleid dat zich specifiek op kinderen richt. Het kindpakket bevat allerlei mogelijkheden en samen met Stichting Leergeld zullen hierin keuzes worden gemaakt.

Portefeuillehouder Wijman vult aan dat de gemeente financiële beperkingen kent, maar het college wil minima ontzien en heeft daarom gezocht naar meer financiële ruimte.

Tweede termijn

Mevrouw Goossens is blij dat het college een goed armoedebeleid voorstaat ondanks de financiële perikelen. Zij wijst erop dat het oprekken naar 110% van de bijstandsnorm ook een positief effect zou kunnen hebben omdat daardoor minder burgers gebruik hoeven te maken van schuldsanering.

Mevrouw Gielis is blij met de aandacht voor de 'meedoen-regeling' en vraagt wanneer deze ter beschikking wordt gesteld.

Portefeuillehouder Van Dongen zal de regeling zo spoedig mogelijk introduceren, maar dat lukt niet meer in 2014.

Mevrouw Linssen is blij met de differentiatie en dat de Klijnsma-gelden worden besteed aan de minima en dan met name aan de kinderen. De keuze voor scenario 1 kan pas worden gemaakt als dat begrotingstechnisch te realiseren is.

Mevrouw Prinsen vraagt hoe reëel het begrootte bedrag is. Ten aanzien van de tegemoetkoming in de kosten voor peuterspeelzalen stelt zij voor om te bezien of het mogelijk is dat Stichting Leergeld dit deels overneemt als de leeftijd naar twee jaar wordt gebracht.

Portefeuillehouder Van Dongen antwoordt dat Stichting Leergeld een onafhankelijke organisatie is met hele strikte richtlijnen. Het bestand is redelijk stabiel en zij heeft er dan ook vertrouwen in dat het budget voldoende zal zijn.

De heer Van Rooij vraagt of een deel van de Klijnsma-gelden wordt gebruikt om een bezuiniging deels te compenseren.

Portefeuillehouder Van Dongen bevestigt dat.

Mevrouw Van den Berg vraagt of er fouten in de begroting zijn gemaakt die niet zijn hersteld.

Portefeuillehouder Van Dongen antwoordt dat er twee bezuinigingen zijn ingeboekt en er is geen invulling aan een motie om het beleid hierop aan te passen. Dat wordt gecorrigeerd met dit voorstel.

Mevrouw Van den Berg wijst erop dat de Veldhoven Pas met name bedoeld was om minima op een laagdrempelige wijze te ondersteunen. Zij vraagt of de financiële middelen die Stichting Leergeld ontvangt van de gemeente Veldhoven alleen worden besteed aan Veldhovense kinderen.

Portefeuillehouder Van Dongen antwoordt dat deze gelden alleen worden besteed aan Veldhovense kinderen; per gemeente wordt hiervan een registratie bijgehouden. Er worden nog afspraken gemaakt over de inzet van deze gelden.

Mevrouw Van den Berg vraagt of de portefeuillehouder alsnog in gesprek gaat met kerken, Legers des Heils of ondernemers.

Portefeuillehouder Van Dongen ziet daar op dit moment geen toegevoegde waarde in.

Mevrouw Van den Berg vraagt hoe de portefeuillehouder denkt de tekorten in de begroting van 2015 te kunnen aanvullen.

Portefeuillehouder Van Dongen zal dat in de begroting opnemen.

Mevrouw Van den Berg wijst erop dat het om grote bedragen gaat en geeft het college ter overweging mee dat een wethouder minder de gemeente veel kosten zou besparen.

De voorzitter wijst erop dat deze opmerking niet thuis hoort bij dit agendapunt.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 7 oktober.

12. Aanwijzingsbesluit Wet Markt en Overheid (PW) 14.100

Mevrouw Klaassen vindt 'algemeen belang' in dit raadsvoorstel te algemeen geformuleerd en vraagt wat daar precies onder valt. Zij vraagt voor welke partij en/of doelgroep deze aanpassing is bestemd en of er een commerciële partij is die profijt heeft van deze aanpassing. Uit het raadsvoorstel blijkt dat de gemeente Veldhoven een aantal economische activiteiten uitvoert waarbij niet de integrale kostprijs in rekening is gebracht. Zij vraagt waarom dat niet is gebeurd en of daardoor inkomsten zijn misgelopen. Zij vraagt wat andere betrokken partijen met de prijs doen en welk effect dat heeft op de verhuur en exploitatie van sportaccommodaties, maatschappelijk vastgoed, gemeentelijke begraafplaats en parkeergarage/fietsstalling. Ook vraagt zij wat het financieel algemeen belang is en of dit wordt doorberekend in de begroting. ACM houdt toezicht op deze gedragsregel en kan een last onder dwangsom opleggen bij overtreding hiervan. Zij vraagt waardoor een overtreding van deze gedragsregel komt te vervallen.

Mevrouw Van Dongen wijst erop dat de overgangstermijn sinds de inwerkingtreding van deze wet op 1-7-2014 is geëindigd. Zij vraagt dan ook waarom dit voorstel nu pas wordt voorgelegd en welk risico de gemeente daarmee loopt. In het algemeen zou het streven moeten zijn dat economische activiteiten kostendekkend worden doorberekend. Het college is voornemens om niet meer de gebouwen, maar de activiteiten te subsidiëren en zij vraagt of dit raadsvoorstel in dat verband wordt meegenomen.

Portefeuillehouder Wijman licht toe dat de gemeente geen concurrent is van commerciële partijen. Het gaat hier om economische activiteiten die worden uitgevoerd op basis van beleid dat door de raad is vastgesteld en waarvan de gemeente het belangrijk vindt dat ze plaatsvinden. Door het benoemen van die activiteiten voldoet de gemeente Veldhoven aan de regels van ACM. Hoewel het voorstel iets te laat wordt voorgelegd aan de raad is het risico beperkt. Als de raad van mening is dat de integrale kostprijs zou moeten worden doorberekend, dan stelt hij voor om dat mee te nemen in de kerntakendiscussie en te bespreken bij de betreffende beleidsterreinen.

Tweede termijn

De heer Saris vraagt of de inventarisatie uitputtend is. Hij vraagt of de portefeuillehouder voornemens is om de activiteiten rond sociale werkplaatsen uit te breiden; daarmee zou de gemeente wel concurrerend kunnen zijn met commerciële organisaties.

Mevrouw Van Dongen wil nu geen discussie voeren over kostendekkendheid, maar had die afweging graag eerder gemaakt. Zij vindt de term 'beperkt risico' weinig specifiek.

Mevrouw Klaassen vraagt of over elk programma een kerntakendiscussie wordt gevoerd en of de gemeente Veldhoven inkomsten is misgelopen.

Portefeuillehouder Wijman antwoordt dat nadrukkelijk is gekeken welke activiteiten die de gemeente uitoefent onder 'maatschappelijk nut' vallen. Voor ander maatschappelijk vastgoed worden marktconforme prijzen berekend. Er is niet specifiek gekeken naar de sociale werkplaatsen, omdat de wet de sociale werkplaats als een uitzondering aanwijst. De kerntakendiscussie zal zich richten op hoofdbeleidslijnen en valt daarmee buiten de orde van dit stuk. Er is niet gemeten hoeveel kosten de gemeente niet heeft verhaald op activiteiten. In de begroting is een vergoedingenbeleid geformuleerd waarin aangegeven wordt hoeveel de gemeente de gebruikers van accommodaties vraagt voor het gebruik ervan.

De heer Tops vraagt – als het in dit voorstel niet wordt meegenomen – of bij de aanbesteding van bijvoorbeeld groenonderhoud wel nog steeds een uitzondering kan worden gemaakt voor de positie van Ergon in het kader van sociale werkvoorziening.

Portefeuillehouder Van Dongen antwoordt dat het wettelijk geregeld is dat de gemeente als werkgever ook een taak heeft om garantiebanen in te gaan vullen, bijvoorbeeld op het gebied van schoonmaak.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 7 oktober.

13. Vaststellen Nota risicomangement en weerstandsvermogen 2014 (PW) 14.124

De heer Van Kemenade merkt op dat het beleid volgens de nota werkt omdat het aantal geïdentificeerde risico's stabiel is gebleven en het maximale schadegevolg is gedaald. Het succes zou echter afgemeten moeten worden aan het behalen van de geformuleerde doelstellingen, te weten het verhogen en borgen van het

risicobewustzijn, het weerstandsvermogen binnen bandbreedtes houden en de beheersing van risico's en hij vraagt in hoeverre die zijn behaald.

De belangrijkste risico's die de heer Saris ziet zijn de stijging van de rente en het niet binnen het budget houden van de transities. Verwijzend naar de grafiek waarbij het aantal gebeurtenissen constant blijft, maar het maximale geldgevolg spectaculair daalt vraagt hij of de portefeuillehouder verwacht dat het risicomanagement die dalende lijn kan vasthouden of in ieder geval niet zal stijgen. Tevens vraagt hij of het feit dat de gemeente borg staat voor de woningbouwcoöperaties een extra risico is.

De heer Wisgerhof wil in de komende kwartaalrapportages en in de jaarrekening graag zien wat de effecten zijn van de verlaging van de rekenrente voor de verhoging van de risico's. Hij stelt voor om in de volgende nota risicomanagement een onderwerp budgetdiscipline op te nemen.

De heer De Lepper vindt het niet handig dat in het stuk drie definities van 'risico' worden gebruikt; gestuurd moet worden op de kans dat iets optreedt en het financiële gevolg dat daarbij hoort. Hij plaatst deze nota in het traject dat loopt ten aanzien van het beter en duidelijker rapporteren van de financiën en hij ziet dit als een stap in de goede richting.

De heer Van der Reijden sluit zich hier volledig bij aan.

Volgens de heer Tops geeft de nota een duidelijk beeld ten aanzien van de risico's en ondersteunt het de beelden die er liggen ten aanzien van de rekenrente, transities en verbonden partijen.

Volgens portefeuillehouder Wijman heeft het risicobewustzijn van de ambtelijke organisatie bijgedragen aan de dalende trend, maar hij weet niet of die doorzet. Hij is geen voorstander van een aparte methodiek om dat verder te meten; hij wil daar bij de jaarlijkse momentopnames (begroting en jaarrekening) op terugkomen. De vraag over de verbonden partijen zal hij schriftelijk beantwoorden. Een aantal risico's wordt benoemd (rente, transities, verbonden partijen), maar dat valt buiten de orde van dit stuk. Rente wordt niet opgenomen in de risicoparagraaf omdat deze bedragen niet direct van invloed zijn op het al dan niet kunnen uitvoeren van beleid en nieuw aan te trekken leningen worden via de kwartaalrapportages gevolgd. De drie decentralisaties worden wel opgenomen in de risicoparagraaf omdat daarin een nog niet exact te benoemen risico is te onderscheiden.

Tweede termijn

De heer Van Kemenade kan zich vinden in het voorstel om de rapportage te beperken tot de twee in de nota genoemde momenten, maar verzoekt de portefeuillehouder dan ook om hoofdstuk 2 (terugblik) te schrappen en zich dan ook te beperken tot die twee momenten.

Portefeuillehouder Wijman wil het graag handhaven om het resultaat van de inspanningen aan te kunnen geven.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 7 oktober.

14. Sluiting

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn/haar inbreng en sluit de vergadering om 23.05 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de raadsavond van 25 november 2014.

De griffier,

mw. drs. L. Bokhout

De voorzitter,

H.B.P. Kootkar