

Technische vragen D66 inzake Bestemmingsplan Locht 125

Agendapunt 15

Besluitvormende raadsvergadering 30 oktober 2018

1. **Wanneer heeft de gemeente geconstateerd dat er een paardenstal geplaatst is die in strijd is met het bestemmingsplan?**

Antwoord:

Zoals in het voorstel voor de raad is aangegeven, is de paardenstal in 2009 geconstateerd door een bouwinspecteur.

2. **Indien dit meer dan een jaar heeft geduurd: Waarom is dit niet eerder geconstateerd? Wat gaat het college doen om in het vervolg de controle op naleving te verbeteren?**

Antwoord:

Het bouwwerk is niet eerder geconstateerd door de gemeente omdat de stal niet zichtbaar is vanaf de weg, in een bosachtig gebied is gelegen en 'goed verstopt' lag achterop het perceel. Daarnaast zijn er geen meldingen uit de omgeving binnengekomen over de gerealiseerde paardenstal. De prioritering van het handhavingsbeleid ligt bij veiligheids- en gezondheidszaken. Omdat deze aspecten niet spelen bij de realisering van een paardenstal heeft hier geen pro-actieve inspectie plaatsgevonden. Gelet op het huidige handhavingsbeleid zien wij geen reden om hier veranderingen in aan te brengen.

3. **Graag uitleg over wat (en wanneer) de gemeente sinds de constatering heeft ondernomen. Welke stappen zijn gezet?**

Antwoord:

Zoals in het voorstel voor de raad is aangegeven, is na constatering onderzocht of legalisatie tot de mogelijkheden behoorde. Destijds zag de gemeente geen mogelijkheden voor legalisatie.

Omdat de gemeente op dat moment geen mogelijkheden voor legalisatie zag, zijn in periode 2010-2014 handhavingsacties uitgezet. Elke genomen actie leidde tot een reactie waarbij nieuwe informatie dan wel voorstellen voor legalisatie werden gedaan, die een ander licht wierpen op de mogelijkheid tot legalisatie. Al deze mogelijkheden zijn onderzocht en besproken.

Uiteindelijk is in 2015 een legaliseringsmogelijkheid gevonden in een herbegrenzing van de Ecologische hoofdstructuur (tegenwoordig Natuur Netwerk Brabant) met bijbehorende compensatie. Hiertoe is door de adviseur een rapportage opgesteld, welke ambtelijk besproken en uiteindelijk ambtelijk ook akkoord is bevonden door de provincie. Deze oplossing heeft geleid tot een collegebesluit om in principe medewerking te verlenen aan de legalisering van de paardenstal. Vervolgens zijn de voorbereidingen gestart voor het opstellen van een nieuw bestemmingsplan.

4. **In de vergadering stelde de wethouder dat handhaving van het bestaande bestemmingsplan juridisch kansloos zou zijn. Gaarne nadere uitleg (juridische onderbouwing).**

Antwoord:

Deze opmerking had betrekking op de legaliseringsmogelijkheden van de paardenstal en het feit dat we al geruime tijd in gesprek zijn met de adviseur en de eigenaar. Zoals ook in het raadsvoorstel is aangegeven, zijn na diverse handhavingsacties (zie vorige vraag) toch mogelijkheden gezien om te legaliseren. Juist vanwege deze mogelijkheden, de financiële compensatiebijdrage van de overtreder voor de aantasting van het NNB en het feit dat door de grootte van het perceel en de landgoedachtige uitstraling er vanuit stedenbouwkundig oogpunt geen redenen waren om niet te legaliseren, is besloten het legaliseringstraject te

starten. Als er mogelijkheden zijn om te legaliseren en er bestaan verder ook geen overwegende bezwaren om niet te handhaven, wordt getracht de situatie te legaliseren. Dit is onze gebruikelijke aanpak welke ook is vastgelegd in het Beleidsplan Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving.

5. Wat zijn de vervolgstappen die het college gaat nemen indien de raad het voorgestelde bestemmingsplan zou afwijzen?

Antwoord:

De raad wordt gevolgd.

6. Hoe schat het college de kansen in van eventuele juridische vervolgstappen?

Antwoord:

Over juridische vervolgstappen en de uitkomsten hiervan kan nooit zekerheid worden gegeven. Uit vaste jurisprudentie volgt wel dat het enkele verloop van tijd, de gemeente niet ontslaat van de beginselplicht tot handhaven.