

Beantwoording technische vragen GBV inzake implementatie Omgevingswet

Pag. 6 van 35 onder 1.7

Hier wordt aangegeven dat gekeken is op welke onderwerpen nog sprake is van afwegingsruimte. Uit de analyse volgt dat over diverse onderwerpen keuzes gemaakt kunnen worden. Onduidelijk is of het de bedoeling is dat er een keuze gemaakt moet worden uit de voorliggende keuzes of dat alle genoemde keuzes van toepassing gaan worden?

Antwoord: Alle genoemde keuzes zijn van toepassing. Naar aanleiding van de oordeelsvormende raadsvergadering is de besluitvorming hieromtrent verduidelijkt. Zo staan in het besluit alle keuzes vermeld.

Pag. 14 van 35 onder keuze uitgangspunten regels:

1. Klopt het dat door de voorliggende keuzes t.b.v. het Omgevingsplan alle vastgestelde bestemmingsplannen (Bp) komen te vervallen?

Antwoord: Nee, de keuzes staan hier geheel los van. De keuzes hebben namelijk betrekking op de invulling van de regels van het omgevingsplan.

Ter informatie: In de Invoeringswet is geregeld dat vanaf het moment van inwerkingtreding van de Omgevingswet iedere gemeente van rechtswege één omgevingsplan heeft. De geldende bestemmingsplannen zijn dan van rechtswege een onderdeel van het omgevingsplan. Na de inwerkingtreding is er een overgangsfase waarin de gemeente de tijd heeft om de bestemmingsplannen en de verordeningen om te bouwen naar een omgevingsplan dat voldoet aan alle eisen van de Omgevingswet.

2. Wordt er geen onderscheid gemaakt tussen bestaande en nieuwe (te ontwikkelen) situaties?

Antwoord: Of er onderscheid wordt gemaakt tussen bestaande en nieuwe situaties wordt bij het opstellen/vaststellen van het omgevingsplan bepaald. In het keuzedocument is hier geen concrete keuze voor opgenomen.

3. Kunnen de keuzes meer SMART geformuleerd worden?

Antwoord: De keuzes geven sturing en richting aan de invulling van de afwegingsruimte. Het keuzedocument is een richtinggevend document. Het is onduidelijk op welke punten SMART-er moet worden geformuleerd en wat hiervan in deze fase van het project de concrete meerwaarde is. In de volgende fasen van het project kan meer SMART worden geformuleerd.

4. Waarom is gekozen om onder het 4^e opsommingsteken de juridische juistheid als 'aandachtspunt' i.p.v. 'uitgangspunt' aan te merken?

Antwoord: Bij het 4^e opsommingsteken is aangegeven dat regels eenvoudiger en duidelijker moeten. Omdat we dit punt krachtig willen neerzetten, maar er wel sprake moet zijn van juridische juistheid, is gekozen voor aandachtspunt en niet uitgangspunt. Bij het stellen van regels in een omgevingsplan dienen deze altijd juridisch juist te zijn....

5. *Open normen bieden weinig steun voor de rechtzoekende. Klopt het dat een uitspraak over een geschil alleen via een rechter kan en dus altijd tot een rechtszaak leidt?*

Antwoord: Het toepassen van open normen is met name geschikt voor locaties waar de gemeente globale en ruime ontwikkelingsmogelijkheden wil bieden. Indien dit in het omgevingsplan wordt opgenomen, kan hiertegen (zoals nu ook het geval bij een bestemmingsplanprocedure) een zienswijze worden ingediend en uiteindelijk ook beroep bij de Raad van State.

Open normen kunnen als algemene regels rechtstreeks bindend worden gemaakt in het omgevingsplan of kunnen aan planologische bouwvergunningplichten worden gekoppeld. Indien er sprake is van rechtstreeks bindende regels dient de gemeente toe te zien op de naleving en bij overtreding op handhaving. Dit kan vanuit de gemeente of op verzoek van een derde-belanghebbende plaatsvinden. Tegen een handhavingsbesluit staat de gebruikelijke rechtsbescherming open: een bezwaarschriftenprocedure en vervolgens beroep en hoger beroep. De eerste toets of voldaan wordt aan een rechtstreeks werkende open norm ligt dus bij de gemeente en niet bij de bestuursrechter.

Indien de open norm gekoppeld is aan een planologische bouwvergunningplicht vindt ook een eerste toets plaats door de gemeente. De gemeente toetst immers of de vergunningaanvraag niet in strijd is met de opgenomen normen in het omgevingsplan. Daarnaast biedt de vergunningplicht de verplichting om participatie te voeren. Tegen de uiteindelijke vergunning staat de gebruikelijke rechtsbescherming open.

Pag.15 van 35 onder keuze t.b.v. vergunningsvrij, melding of vergunningsplicht.

1. *Regels worden alleen gesteld als ze een generiek doel dienen. Wat is een generiek doel? Zo mogelijk een voorbeeld.*

Antwoord: Met de opmerking dat regels gesteld worden als ze een generiek doel dienen, wordt bedoeld dat we geen uitzonderingssituaties gaan creëren. Hierbij willen we dus algemene regels stellen wanneer er sprake is van een vergunningplicht, een melding of wanneer geen vergunning benodigd is.

2. *Bij de keuze om te komen of sprake is van een vergunningsvrij, melding of vergunningsplicht moeten de overwegingen in de toelichting in ogenschouw worden genomen. Waarom is gekozen voor 'in ogenschouw nemen' i.p.v. als 'uitgangspunt nemen'?*

Antwoord: In de toelichting zijn geen harde uitgangspunten opgenomen wanneer juist wel of wanneer juist niet een melding dan wel vergunningplicht moet worden opgenomen. Enkel zijn er overwegingen opgenomen, welke 'in ogenschouw' genomen moeten worden bij de nog te maken keuzes om te werken met of zonder vergunning of met een melding. Doordat het overwegingen betreft, is gekozen voor het 'in ogenschouw nemen' ipv 'uitgangspunt nemen'.

3. *Bij de huidige vorm heeft na het onherroepelijk worden van een bestemmingsplan de toelichting geen officiële status meer. Hoe wordt dat geregeld t.a.v. het Omgevingsplan?*

Antwoord: Op basis van vaste jurisprudentie heeft de toelichting van een bestemmingsplan wel een officiële status onder de huidige wet- en regelgeving, maar geen juridisch bindende kracht. Het juridisch bindende deel van een bestemmingsplan bestaat immers uit de regels en de verbeelding. Echter, bij onduidelijkheden over de inhoud van de planregels kan de toelichting meer inzicht geven over de bedoeling van de

regels. Volgens vaste jurisprudentie kan een toelichting een onduidelijke planregel uitleggen. Is er echter sprake van een duidelijke planregel, dan heeft een andere uitleg over de planregel in de toelichting geen waarde.

Voor zover nu kan worden overzien zal deze lijn onder het omgevingsplan gelijk blijven. Toekomstige jurisprudentie zal hier meer duidelijkheid over moeten geven.

Pag. 17 van 35 onder keuze van uitnodigingsplanologie

- 1. Als keuze is enkel opgenomen 'uitnodigingsplanologie toepassen' terwijl net daarboven is aangegeven dat ontwikkelgebieden hiervoor het beste in aanmerking komen. Licht het in de bedoeling om de uitnodigingsplanologie alleen bij ontwikkelgebieden (in- en uitbreiding) toe te passen? Zo nee worden er dan regels gesteld voor bestaande situaties?*

Antwoord: De keuzes zijn stellig geformuleerd. Omdat in de huidige situatie geen gebruik wordt gemaakt van uitnodigingsplanologie, is ervoor gekozen om stellig nee te zetten dat na inwerkingtreding van de Omgevingswet uitnodigingsplanologie wél zal worden toegepast. De insteek is namelijk dat we gebruik maken van de mogelijkheden die de Omgevingswet ons biedt om te verbeteren, te versnellen en te veranderen. Het klopt dat ontwikkelgebieden zich het beste lenen voor de toepassing van uitnodigingsplanologie. Voor deze gebieden is het namelijk vaak nog niet duidelijk wat het eindbeeld van de (her)ontwikkeling zal zijn. Per situatie (ontwikkelgebieden of niet) zal worden afgewogen of het toepassen van uitnodigingsplanologie wenselijk is. Ook zal in die gevallen steeds worden overwogen of kaders moeten worden gesteld om zo rechtszekerheid te bieden dan wel de kwaliteiten in het gebied te behouden.

Pag.17 en 18 van 35 onder toelichting en keuze onderzoekslasten

- 1. De toelichting op de onderzoekslasten doorschuiven is duidelijk tot de laatste zin van de 1^e alinea. Wat volgt wordt niet begrepen. Er is sprake van omgevingsplannen, meer regels en kaders stellen, onduidelijkheid t.a.v. rechtszekerheid. Klopt het dat door het doorschuiven van de onderzoekslasten de mogelijkheid tot zienswijzen indienen daarop komt te vervallen?*

Antwoord: Volgens het bepaalde in de Omgevingswet is het de bedoeling dat er slechts één omgevingsplan voor het hele grondgebied van de gemeente wordt vastgesteld. In de laatste zin van de eerste alinea wordt in algemene zin gesproken over omgevingsplan'nen'. Hierbij is het niet de intentie geweest om uit te spreken dat er meerdere omgevingsplannen voor Veldhoven gelden. De Omgevingswet is hier duidelijk in: één omgevingsplan.

Door het doorschuiven van de onderzoekslasten is het niet direct inzichtelijk wat de gevolgen van mogelijke ontwikkelingen zijn voor belanghebbenden. Door eisen in het omgevingsplan op te nemen (bijvoorbeeld ten aanzien van de maximale geluidsbelasting), kan deze onduidelijkheid wat verminderd worden. Voor belanghebbenden staat de mogelijkheid open om tegen het omgevingsplan zienswijzen en uiteindelijk beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in te dienen.

Indien de plannen concreet worden en duidelijk is wat de wens is om te realiseren in het gebied dienen de onderzoeken uitgevoerd te worden. Op dat moment zal dan ook beoordeeld worden of de ontwikkeling past binnen de eisen die in het omgevingsplan zijn opgenomen. Op dat moment kan het onderzoek toegespitst worden op de concrete situatie met de actuele stand van zaken. Deze onderzoeken worden dus inzichtelijk op het moment van de concrete aanvraag van een omgevingsvergunning. Bij de

vergunningverlening dient participatie uitgevoerd te worden en staat de gebruikelijke rechtsbescherming open.

2. *Staat de mogelijkheid tot een bestuurlijke procedure dan nog open?*

Antwoord: Ja, tegen het omgevingsplan en de verleende vergunning.

3. *Kan aangegeven worden wat dan de mogelijkheden voor belanghebbenden zijn?*

Antwoord: Zie antwoord vraag 1: tegen het omgevingsplan kunnen zienswijzen worden ingediend en tegen de vergunningverlening bezwaar, beroep en hoger beroep.

Pag. 18 van 35 onder toelichting en keuze mengpaneel

1. *Onder de toelichting wordt in de laatste alinea een voorbehoud voor het toepassen van het mengpaneel verwoord. In de keuze wordt alleen opgenomen 'We passen het mengpaneel toe'. Kan dit dan afgedwongen worden?*

Antwoord: Ook deze keuze is stellig geformuleerd. Omdat in de huidige situatie geen gebruik wordt gemaakt van het mengpaneel, is ervoor gekozen om stellig neer te zetten dat na inwerkingtreding van de Omgevingswet het mengpaneel zal worden toegepast. Dit is bewust gedaan om gebruik te maken van de mogelijkheden die de Omgevingswet ons biedt om lokale keuzes te maken en te veranderen. Per gebied wordt in het omgevingsplan afgewogen of het toepassen van het mengpaneel een meerwaarde heeft en bijdraagt aan gewenste ontwikkelingen dan wel behoud/versterking van kwaliteiten. Het toepassen van het mengpaneel wordt bepaald bij de vaststelling van het omgevingsplan en betreft dus een bevoegdheid van de gemeenteraad. Dit kan niet worden afgedwongen, maar wordt door de gemeenteraad bepaald.

Pag. 20 van 35 onder Participatie onder keuze

1. *Als keuze is in de omgevingsvisie gekozen voor de vorm adviseren en in het omgevingsplan en de omgevingsvergunning voor raadplegen. Kan aangegeven worden waarop de keuzes zijn gebaseerd?*

Antwoord: Allereerst is participatie maatwerk. Bij een omgevingsvergunning en een omgevingsplan zijn de locatie, de omgeving, de gewenste ontwikkeling en de betrokkenen elke keer anders. Van een enkele belanghebbende tot veel belanghebbenden, van een hele kleine ontwikkeling tot een grote ontwikkeling... elke keer zijn er andere afwegingen om participatie op een bepaalde manier vorm te geven. In het keuzedocument is vanwege deze verschillen gekozen voor het minimale niveau van participatie 'raadplegen' bij de omgevingsvergunning en het omgevingsplan. Hierbij zijn de betrokkenen gesprekspartners, overweegt de initiatiefnemer de resultaten van deze overleggen, maar hoeft zich niet per definitie te verbinden aan de resultaten die hieruit naar voren zijn gekomen. De rol van de betrokkenen is hierbij geconsulteerd. Omdat er een 'minimaal' niveau is gekozen betekent dit dat er in voorkomende gevallen gekozen zal worden voor een participatie 'niveau' hoger, namelijk adviseren.

Gelet op de omvang en de impact van de Omgevingsvisie en de doorwerking hiervan in het omgevingsplan is ervoor gekozen hiervoor nu al minimaal het participatieniveau 'advieseren' te kiezen. Hierbij krijgen de betrokkenen de gelegenheid om problemen aan te dragen en oplossingen te formuleren, waarbij de initiatiefnemer zich in principe aan de resultaten verbindt en hier enkel beargumenteerd van af kan wijken.

1. Kan aangegeven worden als tot de voorgestelde keuzes delegeren (a+b) besloten wordt wat de rol van de raad dan nog is?

De raad bepaalt allereerst de kaders die worden vastgelegd in de omgevingsvisie. Deze omgevingsvisie is zelfbindend voor de gemeente. Het omgevingsplan en ontwikkelingen dienen binnen deze omgevingsvisie te passen. Ook de doorvertaling van de omgevingsvisie naar het omgevingsplan is een bevoegdheid van de gemeenteraad. In het keuzedocument worden hierop enkele uitzonderingen voorgesteld:

- Voor administratieve handelingen: vergunningen die al verleend zijn verwerken in het omgevingsplan.
- Voor uitvoeringstaken: beleidsregels die al zijn vastgesteld vertalen in het omgevingsplan.
- Bepaalde nieuwe ontwikkelingen: hiervoor is aansluiting gezocht bij de bestaande 'verklaring van geen bedenking' (zogenaamde 'buitenplans afwijken' van een bestemmingsplan op grond van de Wabo).

Verder is voorgesteld om bij de vaststelling van de omgevingsvisie specifiek te bezien welke onderdelen gedelegeerd kunnen worden. Welke zaken dan gedelegeerd zullen worden, is nu dus nog niet duidelijk of bepaald. Hierover kan de gemeenteraad bij de vaststelling van de omgevingsvisie besluiten.

Ook is voorgesteld om het voorbereidingsbesluit te delegeren. Hiertoe is gekozen om snel te kunnen handelen bij ongewenste ontwikkelingen.