

Geachte gemeenteraad,

Bij deze wil ik kenbaar maken dat wij het er totaal niet mee eens zijn met het bestemmingsplan Zittard 41-43.

In bijlage 3 van het ontwerpbestemmingsplan (inrichtingsplan) wordt onder paragraaf 2.1. het beleid van de provincie aangehaald. In die paragraaf is aangegeven dat er een gebied zal ontstaan waarbinnen meerdere functies in evenwicht naast elkaar bestaan waarin landbouw de dominante functie is.

Uit de verschillende stukken van zowel de initiatiefnemer als de gemeente blijkt dat er een camping als hoofdactiviteit onder het initiatief tot het ontwerpbestemmingsplan ligt. De provincie ziet dit als een 'nieuwvestiging' zo blijkt uit haar reactie op het ontwerpbestemmingsplan uit 2015. De gemeente geeft op die opmerking van de provincie (uit 2015) het antwoord dat het niet de bedoeling is het bedrijf te splitsen aangezien het plan voorziet in een algehele functieverandering. In reactie op de zienswijze uit 2021 geeft de gemeente aan dat een nieuwvestiging in strijd is met haar beleid. In diezelfde notitie is te lezen dat de milieuvergunning voor een agrarisch bedrijf wordt ingetrokken bij het vaststellen van het bestemmingsplan en wordt 'hovenier' geschrapt en wordt onder 'nevenactiviteit' van "Recreatie – Kampeerterrein" geschoven.

- a. Is de Raad op de hoogte van de notitie uit 1995 waarin wordt aangegeven dat slechts twee volwaardige campings binnen Veldhoven zijn toegestaan en dat verder alleen minicampings worden toegestaan? En zo niet, waarom niet?
- b. Is de Raad het met ons eens dat het hier, zoals ook de provincie in 2015 veronderstelde, een nieuwvestiging betreft en dat de ontwikkeling van een volwaardige camping aan de Zittard in strijd is met het beleid van de gemeente Veldhoven? En zo niet, waarom niet?
- c. Is de Raad het met ons eens dat de gemeente in reactie op de opmerkingen van de provincie uit 2015 voorbarig gereageerd heeft, omdat zij nog geen kennis kon hebben van het bedrijfsplan uit 2019? En zo niet, waarom niet?
- d. Is de Raad het met ons eens dat de gemeente zichzelf tegenspreekt met het antwoord op de opmerking van de provincie uit 2015 en wat zei schijft in de reactie op zienswijzen uit 2021 m.b.t. de nieuwvestiging van de camping? En zo niet, waarom niet?
- e. Is de Raad het met ons eens dat een nieuw te vestigen camping van deze omvang en een nauwelijks genoemd hoveniersbedrijf precies het tegenovergestelde is van een gebied waarin landbouw de dominante functie zou moeten zijn? En zo niet, waarom niet?

In de toelichting van het bestemmingsplan is in hoofdstuk 2 de bestaande situatie omschreven. Daar staat geschreven dat er een minicamping met 25 plaatsen aanwezig is, terwijl uit luchtfoto's blijkt dat er tenminste 29 plaatsen zijn. 25 Plaatsen is (ondanks verschillende verzoeken om handhaving) in strijd met het vigerende bestemmingsplan omdat daarin 10 en incidenteel 15 plaatsen toegestaan wordt. In de notitie met de antwoorden op zienswijzen is in hoofdstuk 5; 8e aandachtstreepje, aangegeven dat het initiatief een kampeerterrein voor 55 plaatsen betreft. Dit aantal is onderverdeeld in 45 reguliere standplaatsen en 10 chalets. Ook is daar aangegeven dat er 3 bestaande trekkershutten zijn. Totaal maakt dat 58 kampeervoorzieningen. De initiatiefnemer heeft het in zijn bedrijfsplan uit 2019 over een uitbreiding van 55 plaatsen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt gesproken over 83 plaatsen. Wat is juist?

- a. Is de Raad het met ons eens dat door de verwarrende aantallen onduidelijk is wat de omvang van de toekomstige camping gaat worden? En dat daarmee, eveneens door het nalaten van handhavend optreden uit het verleden, toekomstige afwijkingen en ombuigen van regels op de loer ligt? En zo niet, waarom niet?

3. In de reactie op de zienswijze wordt verwezen naar een notitie verkeer van 1 juli 2020. De verwijzing is een reactie op een zienswijze waarbij de gemeente wordt gewezen dat gegevens die

gebruikt worden voor het vaststellen van een bestemmingsplan niet ouder dan twee jaar mogen zijn. In die verkeerstelling wordt gebruik gemaakt van een basistelling uit 2014 en een prognose voor 2030. Dat maakt een toename van 25% over een periode van 16 jaar. Deze prognose is bij kleine ontwikkelingen, zo wordt geschreven. Inmiddels zijn we op de helft van de tijdspanne van de prognose. In de prognose m.b.t. verkeersbewegingen op Zittard zoals opgenomen in de onderliggende notitie, is ons inziens geen rekening gehouden met een uitbreiding van de camping van 600%.

- a. Vind de Raad met ons dat de gemeente het er zich te makkelijk vanaf maakt door een "nieuwe" notitie verkeer neer te leggen met gegevens die zes jaar oud zijn? En zo niet, waarom niet?
- b. Vind de Raad met ons dat de kans groot is de prognose van 25% toename bij een vergroting van de camping met deze omvang niet reëel geacht kan worden? En zo niet, waarom niet?
- c. Vind de Raad met ons dat met de voorliggende uitbreiding van 600% van de camping niet in verhouding staat met een toename van 25% verkeersbewegingen en daarmee een nieuw (langdurig) verkeersonderzoek voor expliciet Zittard op zijn plaats is? En zo niet, waarom niet?
- d. Vind de Raad met ons dat daarmee Zittard overmatig belast wordt? En zo niet, waarom niet?

Ben het er niet mee eens voor een vestiging van een horeca gelegenheid, waarbij gesuggereerd wordt dat het alleen voor campinggasten is en voor passanten. Deze horeca gelegenheid zou 300 m² groot worden. Hiervan zou menig een horeca ondernemer jaloers op zijn. Dit wordt uiteindelijk dan een gelegenheid voor het geven van feesten en partijen. En eventueel disco-avonden op de camping. Wat vindt gemeenteraad ervan als zo'n horecagelegenheid voor hun eigen voordeel wordt gerealiseerd?

Dank u voor het toehoren van mijn relaas.