

NOTULEN van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Veldhoven, gehouden op 14 april 2015 in het gemeentehuis te Veldhoven.

Aanwezig:

mevr. H.A.F.A. van den Berg (CDA)  
P.A.C.M. Bijnen (GBV)  
A.H.D.M. Bolsius (CDA)  
H.A.M. van Doren (GBV)  
J.A.H.M. Engelen (VSA)  
mevr. drs. C.M.P. Gielis (VSA)  
mevr. W.M. van der Grinten (VSA)  
W.P. Groenendijk (GBV)  
mevr. I.J. Hartlief (D66)  
J.J.A. Hofman (VSA)  
W.M.C.J. Hornman (D66)  
G.L.C. Jonkers (GBV)  
mevr. M.H.M. Klaassen (PvdA)  
H.B.P. Kootkar (Samenwerkend Veldhoven)

A.H.J. de Kort (VVD)  
ir. F.P.H. de Lepper (GBV)  
A.G.C.M. van den Oever (VVD)  
mevr. drs. A.P. van Pelt-Kamphuis (D66)  
W.G.M. Peters (VSA)  
mevr. M.J.H. Prinsen (VVD)  
M.J.J.M. Prinsen (VVD)  
mevr. J.H.T. Roosen-Goudsmit (GBV)  
drs. A.P. Saris (VVD)  
G.C.W.M.P. Slegers (CDA)  
drs. R.L.J.H. Tops (PvdA)  
B. Wijnands (VSA)  
P. Wisgerhof (CDA)

drs. J.M.L.N. Mikkers  
mr. G.M.W.M. Wasser  
mevr. M.M.J. van den Berkmortel

voorzitter  
griffier  
notulist

Aanwezig: P.J.M. van de Looij (GBV), P.J.M. Wijman (D66) en de dames H.C.H.M. van Dongen-Lamers (GBV) en N.H.J. Ramaekers-Rutjens (VSA), wethouders

## **BESLUITVORMEND**

### 1. OPENING

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom. Hij feliciteert mevrouw Roosen met haar verjaardag.

### 2. VASTSTELLEN DEFINITIEVE AGENDA

De voorzitter stelt voor om agendapunt 9 (Vaststellen bestemmingsplan 'Veldhoven-Noord, herziening Linde 11') vanavond niet te behandelen, maar in de volgende vergadercyclus opnieuw in te brengen.

De heer Kootkar kan zich hierin vinden, maar stelt daarnaast voor om ook de agendapunten 15 (Actualiseren betaald parkeren CityCentrum) en 16 (Vaststellen verordening op de heffing en invordering van parkeerbelastingen 2015) door te schuiven naar de volgende besluitvormende vergadering omdat hij tot gisterenavond nog gegevens heeft ontvangen die van belang zijn om een gedegen

afweging te kunnen maken. Bovendien heeft de coalitie vandaag nog een amendement opgesteld.

De heer Hofman heeft zich goed voorbereid en wil deze agendapunten vandaag behandelen. Hij verwacht dat de inzichten over een maand niet gewijzigd zullen zijn.

De heer Jonkers is verrast door dit verzoek omdat de fractie van Samenwerkend Veldhoven ook een amendement heeft voorbereid. Ook hij wil deze onderwerpen vandaag behandelen.

Het is voor de heer Tops qua tijd niet mogelijk geweest om de notitie die als reactie vanuit het college is opgesteld, te bespreken met betrokkenen. Daarom steunt hij het voorstel van de heer Kootkar.

Volgens de heer Hornman bevatten de laatste stukken niet veel nieuws. Ook de amendementen hebben veel raakvlakken. Hij vindt het dan ook niet nodig om de behandeling van deze agendapunten op te schorten.

De heer Slegers is verrast door de nieuwe gegevens die hij de laatste dagen heeft ontvangen. Gezien de zwaarte en het belang van het onderwerp kan hij zich vinden in het voorstel om het vanavond niet te behandelen.

Ook de heer Prinsen wil de (technische en financiële) informatie die tussentijds beschikbaar is gekomen goed bestuderen alvorens een besluit te nemen over deze agendapunten.

De heer Hofman verwacht dat de inzichten over een maand niet gewijzigd zullen zijn.

Naar aanleiding van de ontvangen gegevens wil de heer Slegers zijn berekeningen nog verder uitwerken omdat die van belang zijn voor de besluitvorming over dit onderwerp.

De voorzitter schorst de vergadering voor overleg met de fractievoorzitters en heropent deze na vijftien minuten. Uit dit overleg concludeert hij dat het belangrijk is dat de agendapunten 15 en 16 vandaag wel worden behandeld.

De heer Kootkar heeft na de behandeling van het bestemmingsplan Kempenbaan aangegeven dat hij niet meer zal deelnemen aan de besluitvorming met een soortgelijke procedure. Nu dat opnieuw het geval is, houdt hij zich aan zijn woord en zal hij niet deelnemen aan de beraadslagingen over de agendapunten 15 en 16.

### 3. TREKKING STEMMINGSNUMMER

Stemmingsnummer 21 wordt getrokken. Dit betekent dat mevrouw Van den Berg bij eventuele stemmingen als eerste haar stem zal uitbrengen.

### 4. NOTULEN VAN DE BESLUITVORMENDE VERGADERINGEN VAN 24 FEBRUARI EN 17 MAART 2015 VOOR KENNISGEVING AAN TE NEMEN

Er zijn geen opmerkingen over deze verslagen.

## 5. INFORMATIERONDE

De heer Slegers heeft vandaag brieven ontvangen over het pand De Run 8111 waarover in de raadsvergadering van 17 maart een motie is aangenomen. Hij vraagt wat volgens de wethouder de extra ruimte is geweest voor het vinden van een oplossing voor dit pand.

Naar aanleiding van de motie heeft wethouder Ramaekers alle mogelijke oplossingen de revue laten passeren en getoetst aan de bestuurlijke uitgangspunten zoals benoemd in de informatienota. Naast de reeds toegezegde bestemmingsplanwijziging op kosten van de gemeente bestaat de mogelijkheid tot een uitvoerige taxatie van het huis door een externe partij en een uitgebreide planschaderaming. Dit bedrag zou het verschil tussen de verkoopprijs en het aanbod kunnen verkleinen wat de kans op verkoop vergroot.

De heer Slegers vraagt hoeveel gesprekken er met betrokkenen zijn geweest naar aanleiding van deze oplossing.

Wethouder Ramaekers heeft een keer telefonisch contact gehad en een keer schriftelijk. Maandag heeft zij tijdens een gesprek met betrokkenen haar reactie op de motie toegelicht. Eind deze week zal er een overleg plaatsvinden met de voorzitter van de bewonerscommissie Kempenbaan en de ontwerper van de sluis. De heer Slegers vraagt of de wethouder slechts één scenario heeft voorgedragen aan de families Welten en Essens.

Na toetsing van diverse oplossingsrichtingen heeft wethouder Ramaekers geconcludeerd dat het voorstel dat is verwoord in de informatienota, het maximaal haalbare is.

De heer Tops heeft gisteren een mail ontvangen van de heer Hendriks en hij vraagt of de wethouder zich herkent in deze weergave van het gesprek.

Wethouder Ramaekers heeft in dit gesprek, waarbij zij ambtelijk werd ondersteund, toegelicht wat het verschil is tussen een amendement (opdracht) en een motie (verzoek). Voorts heeft zij uitgelegd hoe het college tot het besluit is gekomen en hoe de informatienota naar de raad eruit zal zien.

Volgens de heer Kootkar is dit een herhaling van zetten en hij vraagt dan ook wat de extra ruimte is die het college in de onderhandelingen heeft ingezet, zoals in de motie is verzocht.

Wethouder Ramaekers zegt dat een onafhankelijk bureau op kosten van de gemeente onderzoek mag doen naar de mogelijke planschade.

Tijdens de vorige vergadering had de heer Saris de indruk dat de wethouder actief op zoek zou gaan naar mogelijkheden om een juridische procedure te voorkomen. Hij vraagt of de inzet van de taxateur de enige extra inspanning is vanuit de gemeente en of de wethouder dat bedoelt met 'er alles aan doen om een juridische procedure te voorkomen'.

Wethouder Ramaekers zegt dat binnen de bestuurlijke uitgangspunten de maximale mogelijkheden zijn bekeken.

Op verzoek van de heer Slegers schorst de voorzitter de vergadering en hij heropent deze na tien minuten.

De heer Slegers is niet tevreden met de reactie van de wethouder en verzoekt de informatienota over de Kempenbaan te agenderen voor de eerstvolgende besluitvormende raadsvergadering.

6. ARTIKEL 42-VRAGEN

Er zijn geen artikel 42-vragen ingediend.

7. SPREEKRECHT BURGERS

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

8. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN 'VELDHOVEN, ACTUALISATIE 2014'  
(NR) 15.040

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

9. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN 'VELDHOVEN-NOORD, HERZIENING  
LINDE 11' (NR) 15.036

De behandeling van dit agendapunt wordt doorgeschoven naar de oordeelsvormende vergadering van 28 april 2015 en de besluitvormende vergadering van 19 mei 2015.

10. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN 'REPARATIE BOUWVLAK  
ZANDOERLE 12A, BESTAAND BIJGEBOUW' (NR) 15.034

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

11. STICHTING EN SAMENWERKINGSOVEREENKOMST VEILIGHEIDSHUIS (HvdL)  
15.038

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

12. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN 'SERVICEBIOSCOOP' EN TREFFEN  
FINANCIËLE VOORZIENING (NR) 15.031 en 15.032

De heer Peters ziet, net als de ondernemers, de servicebioscoop als een aanwinst voor het CityCentrum. Zijn fractie kan het voorstel dan ook steunen met uitzondering van de heer Engelen.

Mevrouw Roosen geeft aan dat het CityCentrum dringend behoefte heeft aan een opwaardering en een servicebioscoop draagt in belangrijke mate bij aan een kwaliteitsimpuls. GBV kan het voorstel dan ook steunen.

Mevrouw Prinsen is blij met het initiatief van de ondernemer om in Veldhoven een servicebioscoop te realiseren, maar zij is teleurgesteld dat de wethouder niet eerder heeft aangegeven dat de gemeente hier, ondanks de verkoop voor een marktconforme prijs, toch kosten voor moet maken.

De heer Wisgerhof staat positief tegenover de komst van een servicebioscoop, maar heeft zijn bedenkingen over de wijze waarop de gemeente dit project aanstuurt. De raad is aanvankelijk voorgehouden dat dit voor de gemeente kostenneutraal zou worden gerealiseerd, maar dat blijkt nu toch niet mogelijk. Hij vraagt of de financiële voorziening uit de algemene reserve komt en of er nog meer negatieve bijstellingen worden verwacht. Ook vraagt hij tot welk punt de wethouder vrijval uit de algemene reserve nog verantwoord vindt. Voorts mist hij de financiële transparantie; er wordt gesproken over een 'negatief eindresultaat' en de oorzaken daarvan, maar het is onduidelijk hoe dit bedrag is opgebouwd. Hij zet zijn vraagtekens bij de marktconformiteit van de verkoopprijs van de grond en hij kan het totaalbedrag aan investeringen niet duiden. Tot slot vraagt hij of de wethouder onderzoek heeft gedaan naar de financiële stevigheid van de exploitant, want hij vindt het belangrijk dat deze toekomstproof is. De jaarstukken van RSB Cinemas BV van 2013 bevatten geen goedkeurende accountantsverklaring en uit de jaarrekening van 2014 blijkt dat de zeggenschapsverhoudingen zijn gewijzigd. Hij vraagt wat de reden hiervan is geweest, als de wethouder ervan op de hoogte was.

De voorzitter wijst erop dat de oordeelsvormende vergadering is bestemd voor het stellen van technische vragen. De besluitvormende vergadering beperkt zich tot het bespreken van de politieke en bestuurlijke implicaties.

De heer Hornman zou de technische vragen van de heer Wisgerhof graag schriftelijk willen ontvangen. Hij is blij met de positieve ontwikkelingen van het CityCentrum en hij kan het voorstel dan ook steunen. Wel vraagt hij of de wethouder haar positieve grondhouding ten aanzien van de wens dat de toegang tot de servicebioscoop aan de zijde van het Meiveld wordt meegenomen in de planontwikkeling, nader kan concretiseren. De laatste vraag van de heer Wisgerhof ziet hij als een politiek statement.

De voorzitter betreurt de laatste opmerking.

De heer Slegers sluit zich hierbij aan en wijst erop dat de heer Wisgerhof zelf veel onderzoek heeft gedaan.

Mevrouw Klaassen merkt op dat bij de eerste berichten over de servicebioscoop, in mei 2014, nog duidelijk werd vermeld dat de gemeente hier geen financiële bijdrage aan zou leveren. Zij was dan ook niet blij dat in maart 2015 een financiële voorziening werd getroffen voor een negatief resultaat. Het is jammer dat de financiën niet transparant en overzichtelijk in de nota worden vermeld. Het parkeerbeleid en RSB Cinemas staan niet los van elkaar en deze relatie roept vragen op. Zij vraagt waarom de gemeente een bedrag van 100.000 euro uit de beheersplannen zou investeren in de bioscoop, als de opbrengsten niet terugvloeien naar de gemeente.

Hoewel wethouder Ramaekers voorzichtig is met het halen van voorzieningen uit de algemene reserve, acht zij dit in dit geval voldoende belangrijk ten behoeve van een levensbestendig CityCentrum. De bge is negatief vanwege de systematiek die

wordt gehanteerd en dit heeft zij in een gesprek met enkele raadsleden nader toegelicht. Door de negatieve bge nu al te vermelden en niet, zoals gebruikelijk, te wachten tot de jaarrekening en de begroting heeft zij getracht zo transparant mogelijk te zijn richting de raad. De grondprijs is vastgesteld conform de taxatie door een extern bureau. Zij stelt voor om een afspraak te maken om de technische vragen van de CDA-fractie ambtelijk te beantwoorden.

De heer Wisgerhof merkt op dat volgens het stuk alleen de horeca-exploitatie is getaxeerd door een derde.

Wethouder Ramaekers benadrukt dat het volledige plan marktconform is. Zij gaat ervan uit dat de ondernemer serieus omgaat met zijn investering, maar kan niet garanderen dat hij niet failliet gaat.

De heer Wisgerhof vraagt op de wethouder onderzocht heeft of de exploitant een solide partij is.

Wethouder Ramaekers heeft dat niet onderzocht. Zij ziet een meerwaarde in een rechtstreekse verbinding tussen de bioscoop en het Meiveld annex parkeergarage en zij zal dit meenemen in de verdere uitwerking. De beheerplannen zijn bestemd voor zaken die vervangen of verbeterd moeten worden en door werk met werk te maken kan zij daar een deel van de kosten op verhalen.

#### Tweede termijn

De heer Wisgerhof is verbaasd dat er voor zo'n groot project geen onderzoek is gedaan naar de organisatie.

De heer Saris vindt dat een zaak voor de investeerder. De eigenaar moet een goede huurder vinden, maar dat is geen zaak voor de gemeente.

De heer Slegers wil voorkomen dat er over enkele jaren een leeg pand staat en daar heeft ook de gemeente belang bij.

De heer Saris merkt op dat de gemeente alleen maar de grond verkoopt; de investeerder realiseert een gebouw en verhuurt dat aan een succesvolle bioscoopexploitant.

De heer Slegers vindt het belangrijk om de cijfers te kennen en te weten met wat voor partij de gemeente in zee gaat.

De heer Hornman merkt op dat de gemeente en de investeerder als voorwaarde hebben gesteld dat het een universeel gebouw moet zijn dat multidisciplinair toepasbaar is.

Mevrouw Klaassen vraagt of het de bedoeling is om in de toekomst alle projectontwikkelaars te gaan toetsen.

De heer Wisgerhof vindt het belangrijk om te weten met wie er zaken worden gedaan, met name vanwege de forse wijziging in de zeggenschapsverhouding.

De heer Hornman vond het een goede vraag van de heer Wisgerhof, maar naar aanleiding van eerdere vragen is dit risico afdoende afgedekt.

Bij de heer Wisgerhof is sprake van voortschrijdend inzicht door de wijziging in zeggenschapsverhouding die tien dagen geleden pas is gedeponereerd.

Mevrouw Klaassen vraagt of in de plannen niet wordt meegenomen dat iemand die schade berokkent aan de omgeving ook moet zorgen voor de opmaak ervan.

Wethouder Ramaekers antwoordt dat de gemeente altijd bekijkt of schade aan gemeentelijke eigendommen of het openbaar gebied kan worden verhaald. In dit geval gaat het om een kwaliteitsimpuls van het CityCentrum. Het herbestraten van

de omgeving van de servicebioscoop wordt dan ook meegenomen in de herinrichting van het gebied.

Mevrouw Klaassen verwacht dat het pand zal voldoen aan de wettelijke eisen en dat de onderneming op maatschappelijk en sociaal-economisch vlak zal bijdragen aan Veldhoven.

De heer Engelen vindt het onbegrijpelijk dat het fractiehuis tegen de boekwaarde wordt ingebracht en hij zal dan ook tegen dit voorstel stemmen.

Zonder hoofdelijke oproeping wordt besloten conform het eerste voorstel van het college (bestemmingsplan), waarbij de heer Engelen geacht wordt tegen te hebben gestemd.

Zonder hoofdelijke oproeping wordt besloten conform het tweede voorstel van het college (financiële voorziening), waarbij de heren Engelen en Kootkar geacht worden tegen te hebben gestemd.

13. VASTSTELLEN VERORDENING VOORZIENINGEN HUISVESTING ONDERWIJS (HvdL) 15.022

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

14. AANGEPAST PROCESVOORSTEL KERNTAKENDISCUSSIE, DEEL 2 (HvdL, PW) 15.042

Mevrouw Gielis vindt de kerntakendiscussie belangrijk vanwege het toenemend aantal taken en de bezuinigingsoperatie en de actualisatie van de stadsvisie is daarvoor een prima tool. In het proces van samenspraak zullen wensen en visies worden vertaald naar een conceptstadsvisie die ter bespreking wordt ingebracht om uit te groeien tot een definitief en breed gedragen document. Zij stelt voor om de jeugdige ondersteunende raads- en fractieleden en de werkgroep VET van Odeon hierbij te betrekken. Zij is blij dat er nog geen koppeling wordt gemaakt met de financiële paragraaf omdat eerst in de basis naar de kerntaken moet worden gekeken.

De heer Van Doren is blij met de toezeggingen dat de stadsvisie in november aan de raad wordt voorgelegd en dat de jeugd erbij wordt betrokken. Hij kan zich hier dan ook in vinden.

Volgens mevrouw Hartlief biedt de nota ruimte aan luisteren, vragen stellen en tijd. Het actualiseren van de stadsvisie is een zorgvuldig proces; daarna kan goed worden gekeken naar de inzet van de financiële middelen. Zij kan dan ook instemmen met het voorstel.

Mevrouw Klaassen vraagt of de programmakaarten uit de financiële stukken worden meegenomen en gehandhaafd op het indelen van de categoriestukken A, B en C.

Wethouder Wijman zal actieve jongeren in brede zin uitnodigen. De programmakaarten zijn vorig jaar gebruikt als ondersteuning bij de bespreking van

de programmabegroting en zal worden meegenomen als onderdeel van deze discussie, maar met de kanttekening dat eerst de kerntaken worden besproken; de financiële impact komt in tweede termijn.

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

De heren Groenendijk en Kootkar verlaten de raadszaal.

#### 15. ACTUALISEREN BETAALD PARKEREN CITYCENTRUM (NR) 15.044

Door de uitgebreide keuzemogelijkheden in de nota vindt de heer Wijnands het onderwerp intensief. Hij is tevreden over de inzet van de ondernemers tijdens het traject om tot een gedragen oplossing te komen. Een aangepast scenario 2c biedt bijna alle oplossingen waar de ondernemers om hebben gevraagd en daartoe zal een amendement worden ingediend. Uitgangspunt blijft dat de kosten worden gedragen door de mensen die gebruikmaken van parkeren in het centrum, ook door de bezoekers van De Schalm en de servicebioscoop. Door af te zien van een starttarief wordt een kort bezoek aan het centrum niet extra zwaar belast. Met dit scenario is het mogelijk om het parkeergedrag jaarlijks te monitoren en de tarieven aan te passen aan de nieuwe situatie. Als de financiën het toelaten, zou mogelijk het tweede uur gratis parkeren kunnen worden ingevoerd, waardoor de verblijfsduur wordt vergroot. Het parkeertarief zou ook kunnen worden beïnvloed door een structurele, financiële inbreng door winkeliers en eigenaren en hij vraagt of het college een aanbod heeft ontvangen. Met het geamendeerde voorstel ligt er een toekomstbestendig, klantvriendelijke en betaalbare oplossing.

De heer Saris vraagt of de parkeertarieven ook kunnen worden verhoogd als er minder bezoekers komen.

De heer Wijnands wil dat niet bij voorbaat uitsluiten.

Met zo veel verschillende belanghebbenden is het volgens de heer De Lepper onmogelijk om het iedereen naar de zin te maken. De gebruikers van d'Ekkerman ervaren nu al parkeerproblemen en met de vaststelling van het amendement zouden deze kunnen worden vergroot. Hij verzoekt de wethouder daarom om te bekijken of er flexibele abonnementsvormen kunnen worden ingevoerd die aansluiten bij het parkeergedrag van deze groep. Hij kan zich vinden in het raadsvoorstel om scenario 2c als uitgangspunt te nemen, maar hij stelt wel enkele wijzigingen voor. Door de betaaltijden uit te breiden kunnen de kosten worden verdeeld over meer gebruikers.

De heer Saris vraagt of het uitbreiden van de betaaltijden consequenties zou kunnen hebben voor de realisatie van de servicebioscoop.

De heer De Lepper verwijst naar de ambtelijke reactie waarin staat dat de exploitant het een probleem zou vinden als er tot 0.00 uur zou moeten worden betaald. Hij vervolgt dat de kosten voor de gebruikers kunnen worden geminimaliseerd door het starttarief te laten vervallen.

De heer Slegers vreest voor precedentwerking als voor de gebruikers van d'Ekkerman een ander parkeertarief geldt.

De heer De Lepper heeft verzocht om daar ook anderen met vergelijkbaar parkeergedrag bij te betrekken. Met de gemoderniseerde parkeerapparatuur zou het mogelijk moeten zijn om verschillende abonnementsvormen aan te bieden.



De heer Slegers ziet nogal wat haken en ogen aan dit verzoek en wijst erop dat dit niet in het amendement is meegenomen.

De heer De Lepper heeft de wethouder gevraagd om dit te bekijken.

Mevrouw Van den Berg vindt dat er geen verschil is met mensen die naar het centrum komen voor een kort (winkel)bezoek.

De heer De Lepper zegt dat het om mensen gaat die structureel op dezelfde tijd het centrum bezoeken.

Volgens mevrouw Van den Berg geldt dat ook voor werknemers en voor mensen die naar Art4U in De Schalm gaan.

De heer De Kort vraagt waarom er verschil zou moeten worden gemaakt tussen bezoekers van d'Ekkerman en bezoekers van het winkelcentrum.

De heer De Lepper zegt dat er flexibele abonnementsvormen mogelijk zijn en hij vraagt de wethouder om hierover in overleg te treden met mensen voor wie dit mogelijk van toepassing zou kunnen zijn. Werknemers kunnen al gebruikmaken van een abonnement of dagkaart. Samen met de fracties van VSA en D66 dient hij het volgende amendement in.

*"De raad van de gemeente Veldhoven in openbare vergadering bijeen op 14 april 2015,*

*kennis genomen hebbend van het raadsvoorstel Actualiseren betaald parkeren Citycentrum (15.045);*

*overwegende dat:*

- door het verlengen van de parkeertijd tot 21.00 uur de parkeerkosten eerlijker over de dag worden verdeeld en mogelijk meer inkomsten worden gegenereerd waardoor het starttarief kan vervallen;*
- het voorstel de winkeliers marketingmogelijkheden biedt, waaronder het aanbieden van parkeren met korting;*
- toevoeging van slagbomen op de Lei de eenduidigheid en daarmee het gebruiksgemak voor de parkeerder wordt verbeterd en de toevoeging bijdraagt aan de gelijke behandeling van de winkels;*
- de kosten van bewaakt parkeren voor fietsen niet in verhouding staan tot het daadwerkelijke gebruik van deze faciliteit;*

*besluit het voorstel als volgt te wijzigen:*

- 1. betaald parkeren voort te zetten middels scenario 2c: slagboomparkeren op de Meent Noord en Zuid, Braak Noord en Zuid en Lei, upgraden parkeerautomaten op de andere terreinen en invoeren belparkeren;*
- 2. ongewijzigd;*
- 3. voor dit alles een investeringskrediet beschikbaar te stellen van 1,1 miljoen euro en de exploitatie van het parkeerbedrijf in de eerstkomende kwartaalrapportage 2015 bij te stellen;*
- 4a. ongewijzigd;*
- 4b. vervalt;*
- 4c. ongewijzigd;*
- 4d. een blauwe zone in te stellen op de parkeerplaatsen bij het politiebureau en in het toekomstige herinrichtingsplan van het Meiveld de parkeerplaatsen bij AH/De Schalm te laten vervallen, maar wel een gehandicaptenvoorziening te treffen;*

*4e. ongewijzigd;*

*4f. het uurtarief gelijk te houden en de prijs van een dagkaart te verhogen tot 4 euro; dit kan ingaan per 1 januari 2016;*

*4g. ongewijzigd;*

*4h. toe te voegen: betaald parkeren geldt op maandag tot en met zaterdag van 9.00 tot 21.00 uur;*

*en gaat over tot de orde van de dag."*

De heer De Kort vraagt of hij bij ondernemers (horeca, De Schalm) die vooral 's avonds bezoekers krijgen, heeft geïnformeerd hoe zij hiertegenover staan. De heer De Lepper heeft meerdere malen contact gehad met centrummanagement en een afvaardiging van de winkeliers, maar hij weet niet of die alle ondernemers vertegenwoordigen.

De heer Tops vraagt waar de informatie staat dat de exploitant van de servicebioscoop geen probleem heeft met een verruiming van de betaaltijd tot 21.00 uur.

Het is de heer Slegers niet duidelijk waarom het een marketingtool is als de winkelier de parkeerkosten gedurende een bepaalde tijd van zijn klanten vergoedt.

De heer Wijnands antwoordt dat met een verruiming van de betaaltijd de kosten eerlijker worden verdeeld over alle gebruikers van het parkeerterrein.

De heer Hornman vult aan dat de aandacht zich met name richt op winkeliers en bezoekers daarvan, maar er zijn meer mensen die gebruikmaken van de parkeergelegenheden (omwonenden, bezoekers van De Schalm, gebruikers van het sportcomplex).

De heer Slegers kan zich hierin vinden maar dat heeft niets te maken met marketingtools en hij vraagt dan ook om het amendement hierop aan te passen.

De heer Wijnands zegt dat de Jumbo het parkeren als marketingtool gebruikt door het parkeergeld terug te betalen aan de klanten.

De heer Hornman licht toe dat de prijs regelmatig als marketingtool wordt gebruikt door winkeliers; een advertentie is afstandelijk en daarmee bouw je geen relatie met je klant op.

De heer Slegers zegt dat dit door een groot concern veel gemakkelijker kan worden ingezet dan door een kleine, lokale ondernemer.

De heer Prinsen is voorstander van gastvrij parkeren, dat wil zeggen gratis parkeren met een blauwe zone. Hij is echter verbaasd over de wijze waarop dit voorstel tot stand is gekomen. Hij vraagt waarom en welke twee leden van het college met ondernemers uit het centrum in gesprek zijn gegaan zonder het centrummanagement of de winkeliersvereniging hierbij te betrekken. Het is jammer dat daardoor veel onrust bij betrokkenen is ontstaan. Hij dient, samen met de CDA-fractie, de volgende motie in.

*"De raad van de gemeente Veldhoven in openbare vergadering bijeen op 14 april 2015,*

*kennis genomen hebbend van het voorstel om de bewaakte fietsenstalling in het CityCentrum te sluiten;*

*overwegende dat:*

- *het aantal fietsdiefstallen rondom het CityCentrum in 2014 een totaal van 96 bedroeg;*
- *het aantal fietsdiefstallen rondom het CityCentrum de laatste jaren blijft stijgen, in ieder geval in 2013 en 2014;*
- *de aangiftebereidheid met betrekking tot fietsdiefstal laag is en daardoor het daadwerkelijke aantal diefstallen hoger ligt;*
- *fietsdiefstal een aanwijsbare negatieve invloed heeft op het fietsgebruik;*
- *we fietsgebruik willen stimuleren;*
- *het college het inzetten van het deel van de parkeergarage onder het Meiveld als bewaakte fietsenstalling onnodig achtte en te duur vond;*
- *uit het rapport van studenten van Fontys Hogeschool met betrekking tot het terugdringen van het aantal fietsdiefstallen rondom het CityCentrum effectieve maatregelen zijn beschreven;*
- *in de plannen van toekomstig parkeren uitsluitend het plaatsen van extra fietsbeugelhekjes is overgenomen uit het rapport van de Fontys-studenten;*
- *uit het rapport wel degelijk meer alternatieven naar voren kwamen, bijvoorbeeld het inzetten van bestuurlijke instrumenten zoals extra toezicht, cameratoezicht en het creëren van meer en betere stallingsmogelijkheden;*

*verzoekt het college:*

*uit de financiële besparing van het sluiten van de bewaakte fietsenstalling alsnog 10% beschikbaar te stellen voor een periode van drie jaar om invulling te geven aan het terugdringen van het aantal fietsdiefstallen in en rondom het CityCentrum;*

*en gaat over tot de orde van de dag."*

De heer De Lepper vraagt wat het verband is tussen het aantal fietsdiefstallen en het parkeerbeleid.

De heer Prinsen zegt dat het onderdeel is van het raadsvoorstel.

De heer Hofman zegt dat verzocht is om de fietsenstalling en aanvullende zaken mee te nemen in het COPr.

De heer Prinsen zou het jammer vinden als dit onderwerp vooruit wordt geschoven omdat nu een deel van de bezuiniging hiervoor zou kunnen worden ingezet.

De heer Wijnands wijst erop dat de bezuiniging nodig is om de investering haalbaar te houden.

Volgens de heer Prinsen zouden veel mensen blij zijn als een deel van de bezuiniging wordt gebruikt om het fietsparkeren goed en effectief te organiseren.

De heer Wisgerhof verzoekt de wethouder om beide amendementen ambtelijk door te laten rekenen op de effecten. Hij dient, samen met de fracties van PvdA en Samenwerkend Veldhoven, het volgende amendement in.

*"De raad van de gemeente Veldhoven in openbare vergadering bijeen op 14 april 2015,*

*kennis genomen hebbend van het raadsvoorstel Actualiseren betaald parkeren CityCentrum (15.044);*

overwegende dat:

- *het streven in het centrum gastvrij parkeren is; parkeren moet laagdrempelig, eenvoudig en klantvriendelijk zijn en moet een lange verblijftijd in het centrum stimuleren;*
- *het moderniseren en actualiseren van het betaald parkeren met spoed aan de orde is omdat er veel ongenoegen is over de huidige situatie en de levensvatbaarheid van het centrum op het spel staat;*
- *de gemeente Veldhoven hieraan voldoet door vervanging van betaalautomaten en het invoeren van belparkeren;*
- *mensen niet gestimuleerd hoeven te worden om belparkeren te gaan gebruiken; de prikkel van gebruik en gepast achteraf betalen is op zichzelf al groot genoeg;*
- *het onacceptabel is dat de gemeente Veldhoven op dit moment een grote investering doet, bijvoorbeeld in de aanschaf van slagbomen;*
- *betaald parkeren is ingevoerd om bouw en onderhoud van de parkeergarage te kunnen betalen;*
- *voor het vervreemden (verhuren, verpachten of verkopen) van de parkeergarage nog geen mogelijkheid is gevonden;*
- *het CityCentrum op korte termijn een stimulans nodig heeft om weer een aantrekkelijk winkelgebied voor alle huidige en toekomstige kernen van Veldhoven te blijven of worden;*
- *gratis parkeren als stimulans van het winkelen wordt gezien;*
- *gratis parkeren niet kostenneutraal mogelijk is;*
- *het streven naar goedkoop parkeren het meest in de buurt komt van gratis parkeren;*
- *in principe geldt dat alle gebruikers moeten meebetalen aan een voorziening voor parkeren, dat wil zeggen bewoners, bezoekers, ondernemers en eigenaren;*
- *bij het verlengen van de betaaltijd van 8 naar 24 uur alle gebruikers betalen en het uurtarief omlaag kan;*
- *hierdoor een positieve prikkel richting bezoekers ontstaat om lang en vaak in het CityCentrum te gaan winkelen;*
- *andere ondernemers aangetrokken zullen worden om zich in het CityCentrum te vestigen en zij daarmee de aantrekkelijkheid als winkelvoorziening voor alle Veldhovenaren vergroten;*
- *om precedentwerking te voorkomen er geen blauwe zone ingevoerd dient te worden;*

spreekt uit het raadsbesluit 15.045 als volgt te wijzigen:

1. *te vervangen door 'betaald parkeren voort te zetten met als scenario 2a: betaald parkeren met pinautomaat in combinatie met belparkeren op alle terreinen';*
3. *te vervangen door 'de uitvoering van de aanpassing binnen de exploitatie van het Parkeerbedrijf op te vangen';*
- 4a. *aan te vullen met 'de betaaltijden voor alle terreinen te verruimen van 8 naar 24 uur';*
- 4b. *te laten vervallen (belparkeren te stimuleren door in het eerste jaar het tweede uur gratis te laten parkeren voor belparkeeders);*
- 4d. *te laten vervallen (een blauwe zone in te stellen bij de noordentree van het centrum, De Schalm en AH);*

*4f. vervangen door 'het uurtarief, starttarief en prijs voor een dagkaart te verlagen binnen de mogelijkheden van de exploitatie op het Parkeerbedrijf';*

*en gaat over tot de orde van de dag."*

De heer Van Doren vraagt of de heer Wisgerhof een doorrekening heeft gemaakt van zijn eigen amendement.

De heer Wisgerhof heeft dat wel gedaan, maar hij wil graag weten wat het verschil tussen de amendementen is als een onafhankelijk persoon de doorrekeningen maakt.

Volgens de heer Saris vinden ondernemers het belangrijk dat hun klanten na het winkelen niet geconfronteerd worden met een boete. Hij vraagt of handhaving en dus de parkeerboetes blijven in het voorstel van de heer Wisgerhof.

De heer Wisgerhof gaat ervan uit dat er altijd handhaving blijft, ook als er slagbomen komen.

De heer Wijnands wijst erop dat in dit amendement belparkeren de enige mogelijkheid tot achteraf betalen is en daarmee wordt een grote groep gebruikers uitgesloten.

De heer Hornman is voorstander van scenario 2c. Hij verzoekt de wethouder nog eens nadrukkelijk te kijken naar mogelijkheden om de omwonenden en de gebruikers van d'Ekkerman tegemoet te komen. Veel ideeën die door de winkeliers zijn ingebracht, zijn gehonoreerd, maar hij wijst erop dat 'gratis parkeren' niet bestaat. Het is wel mogelijk om de kosten te delen. Hij vraagt of de wethouder mogelijkheden ziet om de persoonsgegevens niet een jaar te bewaren, maar eerder te verwijderen. Dit is toegestaan, maar niet vastgelegd in de wet bescherming persoonsgegevens. Het tweede amendement spreekt hem aan ten aanzien van de kostendekkendheid; hij ziet echter wel voordelen in slagboomparkeren. Hij herkent de overwegingen van de motie, maar hij wil zich bij dit agendapunt beperken tot het parkeerbeleid en niet ingaan op veiligheid en diefstal.

De heer Saris wijst erop dat in het voorliggende raadsvoorstel wordt voorgesteld om de fietsparkeergelegenheid te sluiten en hij vindt het dan ook logisch dat er wordt gekeken naar een alternatief.

De heer Hornman kent het probleem van veiligheid en diefstal en ziet dat als een ander onderwerp.

De heer De Kort wijst erop dat een van de overwegingen over betere stallingsmogelijkheden gaat en dat valt wel onder parkeerbeleid.

De heer Hornman vindt dat het verzoek van de motie te ver van het kernonderwerp ligt. Hij stelt voor om een concreet voorstel in te dienen bij de behandeling van het COPr.

De heer De Kort vindt het belangrijk om nu iets te doen aan het stijgende aantal fietsendiefstallen en met de motie geeft hij de wethouder daarvoor de kaders.

De heer Slegers vraagt of de D66-fractie kan instemmen met de motie als deze wordt ingediend tijdens de behandeling van het COPr.

Mevrouw Van Pelt benadrukt dat de fietsendiefstallen ook al plaatsvinden nu de fietsenstalling nog in gebruik is. Dat is een veiligheidsprobleem dat op een andere manier moet worden aangepakt.

De heer Hornman heeft zeker belangstelling voor deze motie als die tijdens de behandeling van het COPr aan de orde komt, maar wijst erop dat het een lastig onderwerp is.

De heer Slegers licht toe dat het in de motie gaat om een fietsenstalling die door mensen wordt bewaakt en niet door techniek.

De heer Tops vindt het belangrijk om zodanige keuzes te maken dat het CityCentrum behouden blijft als belangrijkste winkelcentrum. Het gaat daarbij niet alleen om parkeren, maar om verblijven in het algemeen. Door het tarief zo laag mogelijk te houden wordt ook de drempel verlaagd om zo lang mogelijk in het centrum te verblijven. Uit de scan die door een specialist is gemaakt, blijkt dat het ook gaat om de manier waarop met het parkeerbeleid wordt omgegaan, want dat is nu niet eenduidig (niet geaccepteerde kaarten, afplakbiljetten, verschillende tarieven). Het college heeft voldoende tijd gehad om het voorstel beter voor te bereiden en hij vindt het vervelend dat het nu onder tijdsdruk lijkt te moeten worden vastgesteld. Hij is voorstander van achteraf betalen en het is beter om te investeren voor de komende 10 tot 15 jaar; dan zal belparkeren steeds meer gebruikelijk zijn.

Mevrouw Van Pelt vraagt welke informatie hij mist in het voorstel.

De heer Tops verwijst naar de hoeveelheid vragen die ambtelijk is gesteld. Hij vervolgt dat hij mede-indiener van het amendement van de CDA-fractie is, omdat het financiële ruimte schept door niet te investeren in slagbomen. Tijdens de begrotingsbehandeling komt hij hierop terug met een voorstel om die ontstane ruimte te investeren in het CityCentrum.

De heer Van Doren vraagt of hij een doorrekening heeft gemaakt.

De heer Tops wijst erop dat in het voorstel een bedrag van ruim 60.000 euro aan kapitaallasten is opgenomen. In het amendement zijn nog meer maatregelen opgenomen waarvan de revenuen zouden kunnen worden gebruikt voor het reduceren van tarieven of investeringen in het CityCentrum.

Wethouder Ramaekers antwoordt dat er geen concreet voorstel van de winkeliers is om een structurele bijdrage te leveren; wel is er een voorstel waarin staat dat er een externe bron zal zijn voor een bijdrage. Zij wil geen verschil maken tussen bezoekers van het winkelcentrum en het sportcentrum. Wel wil zij de mogelijkheid van een avondvergunning onderzoeken en zij zal dit meenemen in de uitwerking. Zij heeft toegezegd dat ze de mogelijkheden voor een bewaakte fietsenstalling zal agenderen bij gesprekken met de regiegroep COPr. Dat is een samenwerking tussen ondernemers, eigenaren, bewoners, cultuurinstellingen en gemeente. Het eerste amendement lijkt een kostenneutraal voorstel, maar dat zal pas duidelijk worden bij een goede monitoring. Zij zal deze meenemen in de jaarrekening, zodat de raad jaarlijks bij de begrotingsbehandeling de mogelijkheid heeft om tarieven hierop aan te passen. Met de huidige apparatuur is dat lastig. Als uit de kwartaalrapportage significante afwijkingen naar voren komen, worden deze ook aan de raad gemeld. De voorzitter heeft na de oordeelsvormende vergadering een uitnodiging ontvangen om in gesprek te gaan met enkele ondernemers en hij is daar, samen met de portefeuillehouder, op ingegaan.

De heer Tops vraagt of zij het eerste amendement wel kan omarmen, maar de voorzitter wijst erop dat zij nog met de beantwoording bezig is.

Wethouder Ramaekers wil fietsgebruik stimuleren en is voorstander van het terugdringen van fietsendiefstallen. De besparing op het afschaffen van de fietsenstalling is echter nodig om scenario 2c kostenneutraal te kunnen invoeren. Eerder heeft zij al toegezegd het onderwerp te zullen agenderen bij COPr en centrummanagement. Ook zal zij samen met de politie bekijken wat er in de

communicatie richting bezoekers kan worden gedaan, eventueel samen met de ondernemers.

De heer De Kort zou het jammer vinden als dit onderwerp weer vooruit wordt geschoven en vraagt of dit niet kan worden meegenomen met het parkeerbeleid. Mevrouw Van den Berg wijst erop dat het tweede amendement een extra besparing zou opleveren en vraagt of de wethouder de motie dan wel zou kunnen omarmen. Wethouder Ramaekers ziet het niet als uitstel omdat COPr een doorlopend proces is en zij wil dit onderwerp gezamenlijk aanpakken. Zij ziet op dit moment geen noodzaak om extra budget te reserveren zolang er geen onderliggend plan is. De heer De Kort kan zich prima vinden in de integrale aanpak en vraagt binnen welke termijn er maatregelen kunnen worden verwacht.

Wethouder Ramaekers zal de raad informeren zodra er met partijen een plan is gemaakt. Als de raad daarna toch nog extra middelen wil vrijmaken, kan dat tijdens de begrotingsbehandeling.

Mevrouw Van den Berg kan deze redenering niet meer volgen: volgens de wethouder wordt het geld dat wordt bespaard door de sluiting van de fietsenstalling, gebruikt voor een slagboom. Als de raad besluit dat er geen slagboom komt, wordt dat geld toch niet gebruikt voor verbetering van de fietsenstalling.

Wethouder Ramaekers licht toe dat zij eerst een plan wil bedenken hoe de fietsendiefstallen kunnen worden teruggebracht en zij zal de raad hierover informeren via een informatienota. Als de raad het nodig vindt om hiervoor extra financiële middelen vrij te maken, dan kan er tijdens de begrotingsbehandeling een integrale afweging worden gemaakt.

Mevrouw Van den Berg vraagt hoe de wethouder tegenover de motie staat als deze met het COPr wordt meegenomen.

Volgens wethouder Ramaekers is deze dan overbodig.

De voorzitter licht toe dat er geen besluit meer wordt genomen over het COPr. De wethouder heeft toegezegd dat zij de raad een plan van aanpak ten aanzien van de fietsbeveiliging zal voorleggen. Als de motie wordt aangehouden, kan deze alsnog worden ingediend als het plan van aanpak niet voldoet.

Wethouder Ramaekers vervolgt met de opmerking dat zij nu, tijdens een besluitvormende vergadering, geen ambtelijke doorrekening van de amendementen meer kan laten uitvoeren. Hoewel zij begrip heeft voor de strekking van het tweede amendement, wijst zij erop dat daarbij niet wordt voldaan aan de belangrijkste uitgangspunten die de ondernemers hebben meegegeven als betaald parkeren wordt ingevoerd, namelijk achteraf betaald parkeren. Zij ontraadt dan ook dit amendement. Bij de uitwerking zal zij bekijken hoe omwonenden tegemoet kunnen worden gekomen, maar dat zal bij slagboomparkeren niet moeilijk te realiseren zijn. Zij wijst erop dat de persoonsgegevens niet bij de gemeente worden bewaard, maar zij zal bekijken of het mogelijk is om deze eerder te verwijderen.

## Tweede termijn

De heer Wijnands wijst nog eens op de voordelen van het eerste amendement: de tarieven gaan niet omhoog en er kan op verschillende manieren achteraf worden betaald.

De heer Tops vraagt of de wethouder haar standpunt ten aanzien van dit amendement wil geven.

Wethouder Ramaekers merkt op dat slagboomparkeren bij de Lei ook een wens van de ondernemers is. Om ongelijkheid te voorkomen zou de blauwe zone bij het Meiveld kunnen vervallen. Hoewel zij begrip heeft voor het voorstel om de parkeerplaatsen bij AH te laten vervallen, verwacht zij dat de ondernemers hier niet zo blij mee zullen zijn. Verlenging van de betaaltijd zal extra inkomsten opleveren die de investeringen compenseren. Het amendement is een afgewogen voorstel met verbeterpunten ten aanzien van het collegevoorstel, maar monitoring zal moeten uitwijzen of het ook kostenneutraal kan worden gerealiseerd.

De heer Tops vraagt of de wethouder zich volledig in het amendement kan vinden. Wethouder Ramaekers zegt dat sommige zaken extra kosten met zich meebrengen maar meer tegemoetkomen aan de wensen van onder andere de ondernemers. Andere zaken brengen juist geld op. Omdat het op dit moment niet mogelijk is om goed te monitoren zal het zich nog moeten uitwijzen of het scenario kostenneutraal is.

Volgens de heer Tops doet scenario 2b nog meer recht aan de wensen van de ondernemers, maar dit vraagt een extra investering ten opzichte van scenario 2c. Nu de wethouder aangeeft bereid te zijn tot een extra investering, vraagt hij waarom dan niet gekozen wordt voor scenario 2b.

Wethouder Ramaekers licht toe dat scenario 2c kostenneutraal kan worden ingevoerd omdat de investering kleiner is, terwijl de inkomsten nagenoeg gelijk blijven. Scenario 2b voldoet meer aan de wensen van de ondernemers maar is ook duurder. Zij stelt daarom voor om te starten met scenario 2c en dit te monitoren. Wellicht is er op een later moment een uitrol naar scenario 2b mogelijk.

De heer Saris vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen het risico dat het bezoekersaantal in de avonduren terugloopt als de betaaltijd wordt verlengd.

Mevrouw Van den Berg vraagt of alleen bij het scenario met slagbomen monitoring mogelijk is.

De heer Slegers vraagt wat er gebeurt als het scenario toch niet kostenneutraal kan worden uitgevoerd.

Wethouder Ramaekers weet niet of en hoeveel verlenging van de betaaltijd zal opleveren aan extra opbrengsten, maar met de nieuwe betaalapparatuur zal dat duidelijk in beeld kunnen worden gebracht. Als er toch een tekort op het Parkeerbedrijf ontstaat, zal gezamenlijk naar een oplossing moeten worden gezocht. De ondernemers zijn bereid om een financiële bijdrage te leveren. Daar wordt in dit voorstel geen gebruik van gemaakt, maar wellicht biedt dat mogelijkheden voor de toekomst. Zij vindt verlenging van de betaaltijd tot 21.00 uur heel acceptabel; verdere uitbreiding zou wel nadelige gevolgen kunnen hebben, bijvoorbeeld voor de culturele instellingen, de omwonenden en het vergunningparkeren.

De heer De Lepper kan zich vinden in de reactie van de wethouder op de motie en het tweede amendement en hij kan deze dan ook niet steunen. Hij is blij met de toezegging van de wethouder om de fietsenstalling te bespreken met het COPr.

De heer Tops wijst erop dat beide amendementen financieel zijn doorgerekend voor zover dat op dit moment mogelijk is.

De heer De Lepper heeft van het tweede amendement alleen een financieel detail gehoord.

De heer Slegers zegt dat het amendement gisteren pas is toegestuurd en hij heeft deze informatie niet gehoord.



De heer De Lepper verwijst naar de zesde overweging van het tweede amendement en zegt dat betaald parkeren niet is ingevoerd om de bouw van de parkeergarage te kunnen betalen, maar andersom. Hij vraagt zich af waarom de VVD-fractie aangeeft geld te willen investeren om het CityCentrum aantrekkelijker te maken, terwijl zij geen kosten wil maken ten behoeve van de realisatie van de servicebioscoop.

De heer Tops merkt op dat de exploitant van de servicebioscoop geen probleem zou hebben met verlenging van de betaaltijd tot 21.00 uur, maar dat heeft hij niet in de tekst van het voorstel kunnen vinden.

De heer De Lepper heeft bij de ambtelijke beantwoording gelezen dat de exploitant problemen heeft met verlenging van de betaaltijd tot 24.00 uur.

De heer Tops heeft de indruk dat niet iedereen over dezelfde informatie beschikt en hij verzoekt om een korte schorsing na de tweede termijn.

De heer Hornman is blij met de toezeggingen van de wethouder en met de voortvarende aanpak van de fietsenbewaking in het kader van het COPr.

De heer Tops vraagt wanneer de raad terugkoppeling krijgt over het COPr en welke bijsturingsmogelijkheden er dan nog zijn. Ook vraagt hij wanneer de monitoringsgegevens op basis van het nieuwe voorstel bekend zijn, hoe deze aan de raad worden voorgelegd en besproken. Tot slot merkt hij op dat hij de laatste weken veel goede inhoudelijke alternatieven heeft ontvangen van ondernemers die zich niet kunnen vinden in het voorliggende voorstel, terwijl het volgens het college juist veel recht zou doen aan de wensen van de ondernemers.

Wethouder Ramaekers zegt dat het COPr destijds is ondertekend door veel partijen, waaronder de gemeenteraad. Zij zal bekijken op welke manier zij de raad duidelijk kan informeren over de inhoud van het COPr en de regiegroep.

Het programma is de heer Tops bekend, maar er zijn zaken toegezegd die worden opgepakt binnen het COPr en hij vraagt hoe die terugkoppeling naar de raad plaatsvindt.

De voorzitter wijst erop dat het college verantwoordelijk is voor de uitvoering binnen de kaders die binnen het COPr zijn aangegeven.

De heer Tops wil dat toetsen en hij mist een structurele terugkoppeling van wat er is gedaan.

De voorzitter zegt dat de notulen aan de raad worden verstrekt.

Volgens de heer Tops staat in de notulen van de stuurgroepvergadering wel wat er is besproken, maar niet wat feitelijk in de uitvoering wordt gedaan en welke maatregelen zijn genomen.

Wethouder Ramaekers is voornemens om per 1-1-2016 te starten met het nieuwe parkeren en de monitoring. Bij de jaarrekening zal de evaluatie worden gepresenteerd, zodat bij de begroting kan worden besloten over een eventuele aanpassing van de tarieven. Significante afwijkingen worden goed in de gaten gehouden en in de kwartaalrapportage meegenomen indien van toepassing. Voorts wijst zij erop dat er een ambtelijke technische reactie is geschreven op het voorstel van de winkeliers. Daarin staat dat de exploitant van de servicebioscoop 'een dergelijke uitbreiding van de betaaltijd' (tot 23.00 of 24.00 uur) een essentieel probleem vindt. Daarin is tevens aangegeven dat op dit moment in de omgeving van De Schalm een betaalde parkeertijd tot 21.00 uur geldt. Zij gaat ervan uit dat dit het stuk is waar de heer De Lepper naar verwijst.

De heer De Kort bedankt de wethouder voor de toezegging om het terugdringen van het aantal fietsendiefstallen integraal aan te pakken en hij zal de motie vandaag dan ook niet in stemming brengen maar achter de hand houden.

Het tweede amendement (scenario 2a) is verworpen met 6 stemmen voor (CDA, PvdA) en 19 stemmen tegen (VSA, GBV, D66, VVD).

Mevrouw Van den Berg vindt de investering van 1,1 miljoen euro in deze tijd buiten proportie en zal daarom niet instemmen met het amendement.

De heer Bolsius vindt dat er te weinig is geredeneerd vanuit de gebruiker. Bovendien is het besluitvormingsproces niet transparant verlopen en is er door de korte termijn onvoldoende gelegenheid geweest om een gewogen oordeel te vormen. Daarom stemt hij tegen het amendement.

Het eerste amendement (scenario 2c) is aangenomen met 14 stemmen voor (VSA, GBV, D66) en 11 stemmen tegen (VVD, CDA, PvdA).

Omdat het amendement is aangenomen, wijzigt het voorstel zo veel dat de heer Slegers er niet mee kan instemmen.

De heer Tops vindt het jammer dat er vooral wordt geïnvesteerd in slagbomen en niet in verlevendiging van het CityCentrum. Hij zal dan ook tegen het voorstel stemmen.

Met de stemmen van de fracties VSA, GBV en D66 voor, en de stemmen van de fracties VVD, CDA en PvdA tegen wordt besloten conform het geamendeerde voorstel van het college.

#### 16. VASTSTELLEN VERORDENING OP DE HEFFING EN INVORDERING VAN PARKEERBELASTINGEN 2015 (PW) 15.002

Wethouder Wijman licht toe dat het in dit voorstel om de regulering gaat die ook belparkeren mogelijk maakt. De geamendeerde tarieven gelden pas vanaf 2016 en die komen bij de begroting aan de orde.

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

#### 17. SLUITING

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn of haar bijdrage en sluit de vergadering om 22.40 uur.

Voor kennisgeving aangenomen tijdens de openbare vergadering van 19 mei 2015.

De griffier,

mr. G.M.W.M. Wasser

De voorzitter,

drs. J.M.L.N. Mikkers