

NOTULEN van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Veldhoven, gehouden op 15 september 2015 in het gemeentehuis te Veldhoven.

Aanwezig:

mevr. H.A.F.A. van den Berg (CDA)
H.A.M. van Doren (GBV)
J.A.H.M. Engelen (VSA)
mevr. drs. C.M.P. Gielis (VSA)
mevr. W.M. van der Grinten (VSA)
W.P. Groenendijk (GBV)
mevr. I.J. Hartlief (D66)
J.J.A. Hofman (VSA)
W.M.C.J. Hornman (D66)
G.L.C. Jonkers (GBV)
mevr. M.H.M. Klaassen (PvdA)
A.H.J. de Kort (VVD)

ir. F.P.H. de Lepper (GBV)
A.G.C.M. van den Oever (VVD)
mevr. drs. A.P. van Pelt-Kamphuis (D66)
W.G.M. Peters (VSA)
mevr. M.J.H. Prinsen (VVD)
M.J.J.M. Prinsen (VVD)
drs. J.G.W. Rooijakkers (PvdA)
mevr. J.H.T. Roosen-Goudsmit (GBV)
drs. A.P. Saris (VVD)
G.C.W.M.P. Slegers (CDA)
B. Wijnands (VSA)
P. Wisgerhof (CDA)

drs. J.M.L.N. Mikkers
mr. G.M.W.M. Wasser
mevr. M.M.J. van den Berkmortel

voorzitter
griffier
notulist

Aanwezig: P.J.M. van de Looij (GBV), P.J.M. Wijman (D66) en de dames H.C.H.M. van Dongen-Lamers (GBV) en N.H.J. Ramaekers-Rutjens (VSA), wethouders

Afwezig: P.A.C.M. Bijnen (GBV), drs. A.H.D.M. Bolsius (CDA), H.B.P. Kootkar (Samenwerkend Veldhoven)

BESLUITVORMEND

1. OPENING

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. VASTSTELLEN DEFINITIEVE AGENDA

De heer Hornman verzoekt een motie vreemd aan de agenda toe te voegen. De voorzitter stelt voor om deze te behandelen na agendapunt 13.

3. TREKKING STEMMINGSNUMMER

Stemmingsnummer 12 wordt getrokken. Dit betekent dat de heer Hofman bij eventuele stemmingen als eerste zijn stem zal uitbrengen.

4. NOTULEN VAN DE BESLUITVORMENDE VERGADERINGEN VAN 24 FEBRUARI EN 14 JULI 2015 VOOR KENNISGEVING AANNEMEN

Er zijn geen opmerkingen over deze verslagen.

5. INFORMATIERONDE

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

6. SPREEKRECHT BURGERS

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

De heer Mikkers draagt het voorzitterschap over aan de heer Groenendijk.

7. ARTIKEL 42-VRAGEN

Brief van VVD- en PvdA-fractie inzake coffeeshopbeleid

De heer De Kort wil graag ingaan op de uitnodiging om een informatieavond te organiseren.

De heer Mikkers stelt voor om dat als onderdeel van de ondernemingsavond te organiseren en derhalve in een besloten setting.

De heer De Kort kan zich hierin vinden.

Mevrouw Klaassen vraagt in hoeverre de portefeuillehouder zich kan vinden in het landelijk beleid, waarom er geen uitvoering wordt gegeven aan het landelijk beleid en waarom alleen Eindhoven haar verantwoordelijkheid moet nemen.

De heer Mikkers wijst erop dat de raad dit beleid heeft vastgesteld en hij is verantwoordelijk voor de uitvoering hiervan; zijn persoonlijk standpunt is daarbij niet van belang. Volgens het landelijk beleid is de achterzijde van de coffeeshops altijd illegaal. De voorkant is een gemeentelijke verantwoordelijkheid en Veldhoven volgt hierin het landelijk beleid, dat wil zeggen dat ook de voorzijde niet open gaat. In het verleden is een afspraak gemaakt over de verdeling van de politiecapaciteit in de regio en de gemeente Eindhoven heeft daarbij meer politie toebedeeld gekregen vanwege de coffeeshops.

Ook mevrouw Klaassen gaat graag in op de uitnodiging van een besloten bijeenkomst.

8. VASTSTELLEN VERORDENING TOT WIJZIGING VAN DE ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING (JM) 15.088

De heer De Kort wil ondernemerschap stimuleren, met name bij jongeren. Hij vindt het jammer dat in de voorgestelde APV een drempel wordt opgeworpen omdat jongeren minimaal 21 jaar moeten zijn om een horecazaak te exploiteren waar geen alcoholische dranken worden geschonken. De relatie van met name de lokale overheid met ondernemers zou moeten zijn gebaseerd op vertrouwen. Als dat vertrouwen wordt beschaamd zijn er voldoende instrumenten beschikbaar om maatregelen te treffen. De heer Saris dient daarom het volgende amendement in.

"De raad van de gemeente Veldhoven in openbare vergadering bijeen op 15 september 2015,

kennisgenomen hebbend van raadsbesluit 15.089 Verordening tot wijziging APV;

constaterende dat:

- de burgemeester weigert vergunning te verlenen indien aanvrager nog niet de leeftijd van 21 jaar heeft bereikt;*
- er geen landelijke wetgeving is om 21 jaar of ouder te moeten zijn om een horecazaak te exploiteren waar geen alcoholische dranken worden verstrekt;*

overwegende dat:

- ondernemerschap gestimuleerd zou moeten worden, met name bij jongeren;*
- de gemeente haar relatie met ondernemers zou moeten baseren op vertrouwen en niet op basis van wantrouwen;*
- wanneer de desbetreffende horeca-exploitant het vertrouwen beschaamt de burgemeester voldoende instrumenten heeft om maatregelen te treffen;*

spreekt uit het conceptraadsbesluit 15.089 als volgt te wijzigen:

de tekst bij 2:14 Exploitatie openbare inrichting, onderdeel 2.b (de exploitant de leeftijd van 21 jaar niet heeft bereikt) komt te vervallen

en gaat over tot de orde van de dag."

De heer Slegers is voorstander van deregulering. Ook wil hij ondernemerschap niet onnodig moeilijk maken en hij ziet in de voorliggende APV geen belemmering. Hoewel hij het amendement sympathiek vindt wil hij vasthouden aan de grens van 21 jaar.

De heer Saris wijst erop dat de meeste jongeren met een afgeronde horeca MBO-opleiding nog geen 21 jaar zijn.

De heer Slegers denkt dat jongeren van minimaal 21 jaar meer bagage hebben om het ondernemerschap tot een goed einde te brengen.

De heer De Kort wijst erop dat in deze tijd jongeren al vroeg ondernemer kunnen worden. In Veldhoven is dit echter per definitie niet mogelijk en in de buurgemeenten wel. Hij vindt dat er sprake is van leeftijdsdiscriminatie.

Volgens de heer Van den Oever wordt met het amendement deregulering gestimuleerd.

Volgens de heer Slegers voldoet de voorliggende APV prima.

Mevrouw Van Pelt kan zich vinden in de voorliggende APV. Wel wijst zij erop dat in het amendement onder 'spreekt uit' geen onderscheid meer wordt gemaakt tussen horeca waar wel of geen alcohol wordt geschonken.

De heer De Kort zal de tekst van het amendement nog nakijken, maar zegt dat de landelijke wetgeving ten aanzien van de leeftijdsgrens voor een horecaondernemer zich alleen richt op zaken waar alcohol wordt geschonken. Gemeenten zijn autonoom in hun beleid ten aanzien van bedrijven waar geen alcohol wordt geschonken.

De heer Hofman vraagt of dit onderscheid ook in de APV kan worden gemaakt.

Mevrouw Van Pelt sluit zich hierbij aan.

De heer Hornman heeft moeite met de tweede overweging en vraagt of dit kan worden verwijderd.

De heer De Kort zegt dat er voldoende instrumenten beschikbaar zijn om maatregelen te treffen wanneer het vertrouwen wordt beschaamd. Daarin speelt de leeftijd van de ondernemer geen enkele rol.

De heer Hornman vindt het jammer dat deze overweging negatief is geformuleerd.

De heer De Kort vindt het voorstel ook negatief.

Mevrouw Klaassen vraagt of een 16-jarige een horecazaak kan exploiteren als het amendement wordt aangenomen. Zij heeft er voldoende vertrouwen in dat de burgemeester zorgvuldig omgaat met de aspecten 'slecht levensgedrag', wat een heel breed begrip is, 'ontzetting uit de ouderlijke macht' en 'voogdijschap'.

De heer Slegers kan zich vinden in de splitsing van horecazaken waar wel of geen alcohol wordt geschonken. Hoewel hij vindt dat jonge ondernemers een kans moeten krijgen, wil hij ze ook in bescherming nemen. Hij vraagt of er op dit moment concrete situaties zijn die hiermee te maken hebben.

De heer De Kort kent op dit moment geen concrete situaties waar dit speelt. Hij denkt dat ondernemerschap in iemand zit en hij vraagt waarom oudere mensen daar niet voor zouden moeten worden beschermd. Hij maakt daarbij wel een duidelijk onderscheid tussen horeca waar wel of geen alcohol wordt geschonken. Jongeren onder 18 jaar zijn niet bevoegd om een horecazaak te exploiteren, tenzij een ouder of voogd hiervoor tekent.

De heer Van Doren zegt dat een cafetaria ook blikjes bier verkoopt, maar volgens de heer De Kort kan dit in de vergunning worden opgenomen.

De heer Mikkers heeft een zeer goed vertrouwen in de Veldhovense horecaondernemers. Deregulering betekent duidelijkheid in regelgeving en zo min mogelijk uitzonderingen. Bij droge horeca mag wel alcohol worden verstrekt om mee te nemen, maar het mag niet ter plekke worden genuttigd. Om onduidelijkheid te voorkomen is aansluiting gezocht bij de Drank- en Horecawet voor zowel droge als natte horeca. Overigens is er in de laatste twintig jaren geen verzoek ontvangen van iemand onder 21 jaar die een horecazaak wilde beginnen; dat is geblokkeerd.

Tweede termijn

Na de toelichting door de portefeuillehouder heeft de heer Jonkers geen behoefte aan het amendement.

De heer De Kort stelt voor om de tekst 'en niet op basis van wantrouwen' te schrappen bij de overwegingen. Hij wil het amendement wel indienen omdat hij het ondernemersklimaat wil verbeteren en andere gemeenten deze extra drempel niet opleggen.

Mevrouw Van Pelt concludeert dat het moeilijk handhaafbaar zou zijn. Zij vraagt of de VVD-fractie voorbeelden kent van horecazaken met een exploitant onder 21 jaar uit andere gemeenten.

De heer De Kort is hier niet mee bekend.

Mevrouw Van Pelt ziet dit als een theoretische discussie. Zij is voorstander van vereenvoudiging en vermindering van regels en kan daarom niet instemmen met dit amendement.

De heer Saris wijst erop dat in de voorliggende APV juist een extra regel wordt toegevoegd. Hij vindt het niet nodig om in Veldhoven strenger te zijn dan in andere gemeenten.

Uit de beantwoording concludeert mevrouw Van Pelt dat er minder controles nodig zijn omdat de regelgeving voor iedereen is.

De heer De Kort zegt dat er landelijk onderscheid wordt gemaakt tussen droge en natte horeca en hij wil dat ook in Veldhoven. Andere omliggende gemeenten kennen deze extra regel ook niet.

De heer Mikkers zegt dat het een extra regel zou zijn om in een vergunning op te nemen dat een horeca-exploitant onder 21 jaar geen alcohol mag verstrekken in een droge horecazaak. Dit is niet te controleren en zou oneerlijke concurrentie betekenen. Hij pleit voor eenduidigheid en ontraadt daarom dit amendement.

Met 5 stemmen voor (VVD) en 19 stemmen tegen (VSA, GBV, PvdA, D66, CDA) wordt het amendement verworpen.

Zonder hoofdelijke oproeping wordt besloten conform het voorstel van het college, waarbij de VVD-fractie geacht wordt tegen te hebben gestemd.

De heer Mikkers neemt het voorzitterschap weer over.

9. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN 'KLEINE VLIET 1d' (NR) 15.084

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

10. VASTSTELLEN BESTEMMINGSPLAN 'LOCHT 25-27 TE VELDHOVEN' (NR) 15.086

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

11. VASTSTELLEN AFVALSTOFFENVERORDENING (NR) 15.110

De heer Hofman kan zich vinden in het voorstel omdat dit beleid voor minder snelle afbraak van het milieu zorgt en het de woonlasten gunstig beïnvloedt.

Hoewel mevrouw Van den Berg nog wat huiverig is voor het gebruik van plastic zakken voor pmd-afval wil zij het college toch het voordeel van de twijfel geven. Ook het feit dat de barcode niet bestemd is voor diftar is voldoende om in te stemmen met dit voorstel.

De heer Hornman is blij met het resultaat van de proef, al zullen de inwoners tijd nodig hebben om te wennen aan de wijze van afvalinzameling en de mogelijkheid van controle op de inhoud. Hij ziet het echter als een goede weg naar een duurzame samenleving.

Ook mevrouw Klaassen vindt afvalscheiding nodig. Meer scheiden betekent ook meer kliko's en meer betalen. Het zou echter niet terecht zijn wanneer een

container wordt vervuld door een ander en zij verzoekt de wethouder om dit te toetsen en mee te nemen in de evaluatie. Met de toezegging dat de barcode niet wordt gebruikt voor diftar kan zij instemmen met dit voorstel.

Wethouder Ramaekers zal de handhaving meenemen in de evaluatie.

De heer Prinsen zal wel instemmen met het voorstel, maar blijft moeite houden met de barcode, omdat hij geen voorstander is van diftar.

Wethouder Ramaekers benadrukt dat de barcodes niet geschikt zijn voor de invoering van diftar. Dat is een volledig andere wijze van afvalinzameling waar de raad over zou moeten besluiten. De raad heeft duidelijk aangegeven dat zij niet wil overgaan op diftar.

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

12. VASTSTELLEN VERORDENING AUDITCOMMISSIE VELDHOVEN (AUDITCOMMISSIE) 15.078

De heer Hofman is voorstander van een kwaliteitsimpuls. Hij ziet graag een werkbare en slagvaardige samenstelling van de auditcommissie en pleit daarom voor een beperkte uitbreiding.

Het is de heer Jonkers inmiddels duidelijk geworden dat een benoemd steunfractielid wel degelijk gehouden kan worden aan geheimhouding of vertrouwelijkheid en hij ziet dit daarom ook niet meer als een belemmering tot benoeming voor de auditcommissie. Hij vindt artikel 4.1 over het aantal te benoemen commissieleden niet duidelijk geformuleerd en, ondanks zijn verzoek in de oordeelsvormende vergadering, is dit niet aangepast in het voorstel. Hij dient daarom namens de coalitiepartijen het volgende amendement in.

"De raad van de gemeente Veldhoven in openbare vergadering bijeen op 15 september 2015,

kennisgenomen hebbend van de adviesnota Verordening auditcommissie gemeente Veldhoven 2015, zoals voorgelegd aan deze raad door de auditcommissie;

overwegende dat:

- de verordening verhoging van de financieel-technische kennis bij de raadsfracties nastreeft;*
- raadsfracties in sommige gevallen de menskracht missen voor het lidmaatschap van de auditcommissie;*
- de democratische werkwijze van de commissie te allen tijde geborgd moet zijn;*
- het werk van de commissie, advisering van de raad op financieel terrein, geen politiek karakter kan en mag dragen;*

*besluit de tekst van de verordening als volgt aan te passen:
artikel 4.1 te wijzigen in:*

- *de commissie bestaat uit vier leden, dat kunnen raadsleden en steunfractieleden zijn, met inachtneming van artikel 4.4;*
- *fracties die een lid willen afvaardigen melden deze kandidaat bij de griffie. De besluitvormende vergadering kiest uit deze kandidaten de vier commissieleden;*

en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter adviseert om de tweede bullet van het besluit te laten vervallen omdat dat de uitvoering betreft.

De heer Saris wijst erop dat er al twee raadsleden voor vier jaar zijn benoemd in de commissie. Hij vindt het jammer dat de coalitie het niet eens is met het voorstel van een werkgroep die hier anderhalf jaar aan heeft gewerkt. Naar aanleiding van het amendement vraagt hij of er een verdeling is tussen oppositie- en coalitiepartijen.

Mevrouw Van Pelt vindt het belangrijk dat ook steunfractieleden kunnen toetreden tot de auditcommissie. Omdat de insteek kennisuitbreiding ten behoeve van de hele raad is en niet het bedrijven van politiek, is zij mede-indiener van het amendement. De raad kiest de leden, dus er kunnen meer coalitie- dan oppositiepartijen zijn vertegenwoordigd in de commissie.

Volgens de heer Saris wordt er dan wel degelijk politiek bedreven, want de coalitie heeft de meerderheid in de raad.

Mevrouw Van Pelt zegt dat mogelijk niet iedere fractie mensen heeft om in de commissie in te brengen. Zij benadrukt dat het geen politieke commissie wordt. Het gaat om de beoordeling van technische zaken; besluitvorming vindt plaats in de raad.

Volgens de heer Slegers is het democratisch gehalte weg als de raad voor de overige twee leden in de auditcommissie kiest en heeft het wel degelijk een politiek tintje. Verwijzend naar het amendement vraagt hij hoe tot het aantal van vier is gekomen en of de vierde bullet van de overwegingen een relatie heeft met het aantal leden.

De heer De Lepper zegt dat het gebruikelijk is om de leden te verdelen over de coalitie- en oppositiepartijen, maar dat is nergens vastgelegd.

Mevrouw Van Pelt erkent dat politiek bedreven kan worden, al is dat nadrukkelijk niet de bedoeling. De commissie neemt geen besluiten; elk voorstel of advies wordt aan de raad voorgelegd.

De heer De Kort vraagt of de heer De Lepper zich zou kunnen vinden in een gentleman's agreement om de commissieleden evenredig te verdelen over de coalitie- en oppositiepartijen.

De heer Slegers sluit zich hierbij aan.

Volgens mevrouw Van Pelt wordt het daarmee juist wel politiek getrokken en ontstaan in de commissie dezelfde verhoudingen als in de raad. Zij wil hierover met de mede-indieners overleggen.

De voorzitter wijst erop dat dit niet in een verordening kan worden vastgelegd.

De heer Hornman vindt dat de werkgroep Planning & Control goed werk heeft verricht, zonder politiek te bedrijven en zonder een afspiegeling van de partijen te zijn. Het voorstel van de auditcommissie is een goede weergave hiervan.

De heer Rooijackers ging ervan uit dat het advies om een commissie van zeven leden in te stellen, bestaande uit alle politieke partijen, een gedragen standpunt is en hij vraagt dan ook waarom hier nog discussie over is. Hij wil graag uitgaan van vertrouwen in de steunfractieleden en er niet bij voorbaat van uitgaan dat zij de geheimhouding zouden kunnen schaden.

Ook de heer Wisgerhof werd tijdens de oordeelsvormende vergadering verrast door de bijdrage van zijn collega commissielid die zorgde voor onduidelijkheid. Dat geldt ook voor het amendement dat nu voorligt. Hij heeft altijd gewerkt aan een raadsbrede vertegenwoordiging in de commissie en hij is dan ook verbaasd dat nu een beperking in het aantal commissieleden wordt voorgesteld. Belangrijker is echter dat er mensen worden afgevaardigd op basis van kwaliteit.

De heer Hofman begrijpt uit artikel 4.1 dat het de bedoeling is dat iedere fractie iemand afvaardigt, naast de twee mensen die al deel uitmaken van de commissie. Dan zou de commissie wel erg groot worden.

De heer Wisgerhof licht toe dat het de bedoeling is om totaal vier mensen vanuit de raad te benoemen en vier adviseurs (ambtenaren).

Volgens de heer Jonkers worden commissieleden benoemd voor een raadsperiode. Hij vraagt of met de nieuwe verordening ook een compleet nieuwe auditcommissie wordt benoemd.

De voorzitter licht toe dat met het vaststellen van de nieuwe verordening in principe de rechten van de oude leden vervallen, maar in overleg kan hiervan worden afgeweken.

Volgens mevrouw Van Pelt is in het oorspronkelijke voorstel sprake van zeven commissieleden, naast de twee huidige leden.

De heer Wisgerhof licht toe dat het de bedoeling was dat de commissie totaal uit zeven leden zou bestaan, een afgevaardigde per fractie.

De voorzitter schorst de vergadering en heropent deze na vijf minuten.

Tweede termijn

De heer Hofman vindt de kwaliteitsimpuls en de werkbaarheid belangrijk en hij is voorstander van enige uitbreiding van de commissie.

De heer Jonkers stelt voor om de tweede bullet van het besluit te schrappen omdat dat onder uitvoering valt. De intentie van het amendement is dat de commissie, bestaande uit vier leden, een evenredige vertegenwoordiging bevat van coalitie- en oppositiepartijen.

Na deze toelichting kan de heer Saris zich prima vinden in het amendement.

De heer Slegers bedankt de huidige commissieleden voor hun werk. De kwaliteitsimpuls hangt niet af van het aantal leden.

De heer Hofman vraagt aandacht voor een kwaliteitsimpuls en hoopt dat de commissieleden hierin worden ondersteund.

Voor de heer Slegers mogen de twee huidige leden zitting blijven houden in de commissie en met de toelichting van de heer Jonkers kan ook hij instemmen met het amendement.

Ook mevrouw Van Pelt kan zich vinden in het voorstel en het amendement.

De heer Rooijackers heeft er ook alle vertrouwen in als de twee nieuwe leden steunfractieleden zijn.

Het aangepaste amendement wordt unaniem aangenomen.

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het geamendeerde voorstel van de auditcommissie.

13. KWARTAALRAPPORTAGE II-2015 (PW) 15.108

De heer Hornman vindt het jammer dat het Rijk suggereert dat de crisis voorbij is, want de werkelijkheid is heel anders voor de (Veldhovense) burgers. De transities dreigen de gemeenten op onbetaalbare kosten te jagen. De voorgestelde maatregelen zorgen voor een positieve vrije algemene reserve en bij de behandeling van de Begroting 2016 zal een meer structurele aanpak kunnen worden besproken.

De heer Rooijackers is tevreden over de opgaande lijn waarin de gemeente Veldhoven zich bevindt. Wel is hij verbaasd en teleurgesteld dat er nog steeds geen echte keuzes zijn gemaakt, maar dat dit wordt doorgeschoven naar de kerntakendiscussie. Die discussie zou moeten gaan over welke activiteiten de gemeente wel of niet gaat uitvoeren en welke bedragen daarbij horen en niet over bezit en balans. Hij heeft inmiddels dan ook hooggespannen verwachtingen van deze discussie.

Zonder hoofdelijke oproeping en met algemene stemmen wordt besloten conform het voorstel van het college.

14. MOTIE VREEMD AAN DE AGENDA

De heer Hornman wil inspelen op de actualiteit en het beleid om vluchtelingen te verspreiden over de Europese lidstaten. Om ook als gemeente hieraan bij te dragen is het belangrijk om snel plannen klaar te hebben liggen waarin duidelijk wordt wat er nodig is, wat dat vraagt van de voorzieningen en de financiële middelen en of er moet worden gewerkt aan draagvlak onder de Veldhovense bevolking. Daarom dient hij namens de coalitie de volgende motie in.

"De raad van de gemeente Veldhoven in openbare vergadering bijeen op 15 september 2015,

overwegende dat:

- het vluchtelingenvraagstuk uit conflictgebieden rond de Middellandse Zee steeds grotere proporties aanneemt;*
- het huidige aantal op te vangen vluchtelingen en statushouders in de gemeente Veldhoven beperkt is en er voor de uitvoering van de gemeentelijke taken in het kader van de opvang vluchtelingen binnen het programma 7 Collectieve voorzieningen, maatschappelijke participatie, in het*

product 6404 'opvang vreemdelingen' een beperkte hoeveelheid middelen beschikbaar is;

constaterende dat:

- de toenemende stroom vluchtelingen uit de conflictgebieden rond de Middellandse Zee niet meer binnen de eerste opvanglanden kan worden opgevangen conform de huidige verdragen;*
- er op EU-niveau wordt gewerkt aan afspraken over een verdelingsmodel voor deze vluchtelingen over alle EU-landen;*
- het te verwachten is dat in Nederland op korte termijn discussie en besluitvorming zal plaatsvinden over toedeling van vluchtelingen over de gemeenten;*
- deze toedeling naar verwachting slechts een begin van het aantal op te vangen vluchtelingen betreft;*
- Veldhoven hierin een rol heeft;*
- de voorbereiding hiervoor snel dient te beginnen;*
- vluchtelingen en statushouders verschillende groepen vormen die beide om een gerichte aanpak vragen, een aanpak die een beroep doet op vele soorten voorzieningen en vooral op draagvlak in de bevolking;*

verzoekt het college:

een werkgroep op te richten om op korte termijn plannen te ontwikkelen en nader te concretiseren voor extra opvangmogelijkheden van vluchtelingen en/of statushouders, plannen die concreet helpen de landelijk forse toename van deze doelgroepen op te vangen;

en gaat over tot de orde van de dag."

Volgens de heer De Kort zijn de constatering en de overwegingen omgedraaid.

De heer Saris zegt dat deze motie goed aansluit bij het verzoek dat VNG onlangs deed aan de gemeenten om mee te denken over de opvang van vluchtelingen, maar hij mist een tijdstip waarop dit onderzoek klaar zou moeten zijn. Om slagvaardig aan de slag te gaan zou de werkgroep niet te groot moeten zijn. Voorts wijst hij erop dat het mogelijk is om afspraken te maken met COA over de kosten en de duur van de opvang.

De heer Hofman zegt dat deze aspecten door de werkgroep moeten worden meegenomen.

De heer Saris vindt het belangrijk om snel te reageren en vraagt derhalve of de werkgroep zou moeten bestaan uit ambtenaren en/of raadsleden.

De heer Slegers vindt het goed om gezamenlijk naar deze problematiek te kijken en zal de motie dan ook steunen. Wel vindt hij het jammer dat deze niet gezamenlijk is ingediend.

De heer Rooijackers heeft vorige week al een brief gestuurd over dit onderwerp en is dan ook verbaasd dat hij niet is benaderd over het indienen van deze motie, waar hij heel positief tegenover staat. Hij heeft enkele technische vragen over de uitvoering, zoals de deelnemers en de termijn. Hij vindt dat de gemeente

Veldhoven als grootste Kempengemeente een leidende rol hierin zou kunnen nemen.

Volgens wethouder Van de Looij is het belang van het onderwerp eenieder duidelijk. De overwegingen en constateringën spreken voor zich. Veel vragen kan hij nu nog niet beantwoorden, maar hij stelt voor om een ambtelijke werkgroep, bestaande uit verschillende disciplines, in te stellen die de eerste verkenningen doet en zaken in beeld brengt. Dit resultaat zal hij zo snel mogelijk terugkoppelen aan de raad, die hij ook wil betrekken bij het verdere verloop van het proces. Hij moet nog bekijken op welke wijze dat het beste kan worden gedaan.

De heer Rooijakkers vraagt of hij hierin ook de samenwerking met andere gemeenten zal zoeken.

Wethouder Van de Looij zegt dat er meer samenwerkingsverbanden zijn en hij kan daar nu nog geen concreet antwoord op geven.

Mevrouw Van der Grinten vraagt of het mogelijk is om enkele scenario's uit te werken (aantal mensen, locaties) zodat er snel antwoord kan worden gegeven als hierover vragen worden gesteld.

Wethouder Van de Looij stelt voor dat de werkgroep verschillende mogelijkheden in beeld brengt.

De heer Saris vraagt of er iets kan worden gezegd over de bijeenkomst van jongstleden vrijdag met de regionale burgemeesters over dit onderwerp.

De voorzitter licht toe dat de burgemeesterskring een besloten overleg is waar de burgemeesters elkaar informeren; het is geen besluitvormend orgaan.

Tweede termijn

De heer Hofman vindt dat de gemeente gezamenlijk verantwoordelijk is voor de opvang van mensen in nood en moet zorgen voor een kansrijke toekomst voor degene die blijven. Een ambtelijke werkgroep kan snel aan de slag, maar zal ook externe expertise nodig hebben. Wel vraagt hij om een tussentijdse politieke toetsing.

De heer Jonkers vraagt of de wethouder bij de volgende oordeelsvormende vergadering van 22 september tijdens de informatieronde al kan doorgeven wat de stand van zaken is.

De heer Slegers stelt voor dat de wethouder contact opneemt met René Peters, wethouder in Oss, die al langer te maken heeft met dit onderwerp.

De heer Hornman vraagt om een regelmatige terugkoppeling van de ambtelijke werkgroep.

De heer Hofman heeft gevraagd om politieke toetsing omdat hij in het proces betrokken wil worden.

De heer Hornman heeft de motie niet raadsbreed voorgesteld vanwege de tijdsdruk. Bovendien vindt hij het goed dat de overwegingen tijdens een openbaar debat worden besproken. Hij nodigt de andere fracties uit om deze motie mede in te dienen.

De heer Rooijackers vindt het belangrijk om daadkracht te tonen en snel actie te ondernemen. Een scenario-analyse kost te veel tijd. Hij wil wel een terugkoppeling ontvangen en de motie mee indienen.

Ook de heer Slegers wil mede-indiener van de motie zijn.

De heer Saris sluit zich hierbij aan.

Wethouder Van de Looij zegt dat de werkgroep de consequenties van initiatieven of plannen onderzoekt. Als er ingrijpende besluiten worden genomen zal de politiek worden geraadpleegd, want het is belangrijk dat iedereen hier achter staat.

Mevrouw Van Pelt zou het op prijs stellen als de fractie Samenwerkend Veldhoven nog de mogelijkheid wordt geboden om hieraan deel te nemen.

De voorzitter zegt dat dit voorafgaand aan de raadsvergadering mogelijk was geweest, maar nu niet meer.

Wethouder Van de Looij gaat voortvarend aan de slag met een niet te grote ambtelijke groep. Hij zal bekijken in hoeverre externe expertise nodig is. Ook zal hij contact opnemen met de wethouder uit Oss. Als er al nieuws te melden is zal hij dat tijdens de oordeelsvormende vergadering van 22 september doen.

De voorzitter concludeert dat de motie wordt ingediend door zes fracties. De zevende fractie is per abuis niet benaderd, maar de overige fracties zijn ervan overtuigd dat deze ermee had ingestemd.

De motie wordt unaniem aangenomen.

15. SLUITING

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn of haar bijdrage en sluit de vergadering om 21.20 uur.

Voor kennisgeving aangenomen tijdens de openbare vergadering van 13 oktober 2015.

De griffier,

De voorzitter,

mr. G.M.W.M. Wasser

drs. J.M.L.N. Mikkers