

## Samenvatting en conclusies van de openbare raadsavond (oordeelsvorming) op dinsdag 24 november 2015

### Aanwezigen:

Voorzitter: H.B.P. Kootkar	Griffier: mevr. drs. L. Bokhout Notulist: mw. M. van den Berkmortel (vdB Office Support)
<b>Leden gemeenteraad en steunfractie:</b>	
CDA: A.H.D.M. Bolsius G.C.W.M.P. Slegers ing. H. van der Velden P. Wisgerhof	D66: W.M.C.J. Hornman mevr. drs. A.P. van Pelt-Kamphuis dr. H.J. van der Reijden
GBV: W.P. Groenendijk G.L.C. Jonkers Mevr. J.H.T. Roosen-Goudsmit	PvdA: mevr. M.H.M. Klaassen drs. J.G.W. Rooijackers
Samenwerkend Veldhoven: J.T.J. Beens mevr. H.H.E.P. Linssen-van der Heijden	VSA: J.A.H.M. Engelen W.G.M. Peters B. Wijnands
VVD: mr. J.P.G.M. Kaspers A.H.J. de Kort mevr. M.J.H. Prinsen M.J.J.M. Prinsen	
<b>Leden college en adviseurs:</b>	<b>Ambtelijk adviseurs:</b>
P.J.M. van de Looij drs. J.M.L.N. Mikkers mevr. N.H.J. Ramaekers-Rutjens P.J.M. Wijman	D. Swinkels J. van Berlo (secretaris Rekenkamercommissie)

### OORDEELSVORMING

#### 1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

#### 2. Vaststellen definitieve agenda

De voorzitter stelt voor om agendapunt 7 en 8 direct na agendapunt 4 te behandelen.

#### 3. Informatieronde

Portefeuillehouder Wijman doet een oproep aan de raadsleden om zich aan te melden voor de informatieavond over Brainport waar zal worden toegelicht hoe Veldhoven zich economisch ontwikkelt binnen de regio.

De heer De Kort maakt zich zorgen over het feit dat zich slechts één partij heeft gemeld voor het openbaar vervoer in ZO Brabant en dat daarmee geen sprake meer is van concurrentie. Hij verzoekt het college deze zorgen over te brengen aan de gedeputeerde.

Portefeuillehouder Ramaekers licht toe dat het hier gaat om een concessie, dat wil zeggen dat er een vast subsidiebedrag beschikbaar is voor een pakket aan vervoersmaatregelen. Hermes wist vooraf niet dat het de enige inschrijver zou zijn en zij gaat er dan ook vanuit dat er een goede aanbieding ligt.

De heer De Kort betreurt het desondanks wel dat er niet meer inschrijvingen zijn en zal zijn zorgen overbrengen aan de VVD Statenfractie.

#### **4. Spreekrecht burgers**

De heer Roosen spreekt in namens de familie Tholen over agendapunt 7 (bestemmingsplan Achterontsluiting Oude Kerkstraat 35). Hij wijst erop dat de familie Tholen geen bezwaar heeft tegen de achterontsluiting zelf, maar voorstelt om dit in breder verband te zien. Hij stelt namelijk voor om ook de andere agrarische percelen in het gebied, die nu nog zijn aangewezen op ontsluiting via een kavelpad tussen Oude Kerkstraat 39 en 41, mee te nemen. Dat pad komt ongeveer uit tegenover het in ontwikkeling zijnde plan Schippershof en zolang dat wordt gebruikt voor zwaar agrarisch verkeer zou dat gevaarlijke situaties kunnen opleveren. De zienswijze is terzijde geschoven omdat er grond zou moeten worden aangekocht, maar hij ziet twee opties waarbij de verkeersveiligheid verbetert zonder dat het de gemeente extra geld kost. Met een iets andere buiging van het wegtracé zouden de betreffende percelen ook op dat wegtracé kunnen ontsluiten. Een tweede optie zou zijn het creëren van een extra weg vanaf de hoek van het te ontsluiten perceel naar het tracé waarop de bestemming verkeer wordt voorzien. Deze grond is al in het bezit van de gemeente. In de inspreknotitie die is uitgereikt wordt de voorgeschiedenis vermeld en in de bijlagen zijn de twee genoemde opties toegelicht.

De heer Rooijackers vraagt hoeveel bedrijven zouden kunnen worden ontsloten met een alternatief tracé.

Inspreker antwoordt dat het in principe om één perceel gaat, maar als het tracé zou worden verlegd zou ook het naastliggende perceel – en daarmee het landbouwverkeer - op die manier kunnen worden ontsloten.

De heer Prinsen vraagt of het uitwijken van het landbouwverkeer op de Verlengde Oersebaan ook het centrum van Oerle ten goede komt, zonder dat het de gemeente extra geld kost.

Inspreker bevestigt dat. Het bestemmingsplan blijft gelijk; alleen het tracé wijzigt iets.

De heer Engelen vraagt of er kosten voor de gemeente zijn verbonden aan die aansluiting. Hij vraagt of het college op de hoogte is van de alternatieven.

De voorzitter stelt voor om die vragen aan het college voor te leggen.

De heer Hermans spreekt in namens mevrouw Slegers over agendapunt 8 (bestemmingsplan Grote Vliet 19). Hij wijst erop dat grondruil een win-win situatie zou zijn voor zowel betrokkene als gemeente en zij heeft zich zeer bereidwillig opgesteld om tot overeenstemming te komen. De schuur achter op het perceel kan in de breedte worden geplaatst, waardoor de strook gehandhaafd kan blijven. De schuur wordt ook gebruikt voor zoutopslag. Omdat het strooien met name in de avond- en nachturen plaatsvindt veroorzaakt dat veel licht- en geluidsoverlast. De gemeente was in de veronderstelling dat de buurman had overlegd met betrokkene, maar dat is nooit het geval geweest. Het bedrijf valt in milieucategorie 3 (en niet in 2) vanwege het gebruik van zware machines. Betrokkene is van mening dat er wel degelijk sprake is van planschade omdat haar woongenot wordt aangetast door de bedrijfsactiviteiten en indien nodig zal zij bij de Raad van State in beroep gaan.

De heer Engelen vraagt of het juist is dat de bedrijfsactiviteiten op 25 meter moeten zijn gesitueerd.

Inspreker antwoordt deze norm wordt gebruikt.

De heer Prinsen heeft de indruk dat er geen of slecht overleg is geweest tussen de burens en hij vraagt of er nog bemiddeling plaatsvindt om tot overeenstemming te komen.

Inspreker antwoordt dat hij is uitgenodigd door de makelaar die de buurman heeft ingeschakeld als tussenpersoon, maar hij vindt dat de plannen bij een kennismaking gewoon kenbaar hadden kunnen worden gemaakt.

## **5. Vaststelling bestemmingsplan 'Zandoerle 2014, herziening Banstraat-Zandoerle' (NR) 15.116**

De heer Engelen merkt op dat de indiener van de enige zienswijze al eerder met succes bezwaar heeft gemaakt tegen het plan. Hij vraagt dan ook welke afwegingen het college heeft gemaakt om dit toch door te zetten. Tevens vraagt hij wat er wordt bedoeld met een 'logische' afronding van Zandoerle en een 'logische' locatie.

Portefeuillehouder Ramaekers antwoordt dat de witten vlekken in het bestemmingsplan Zandoerle Heers-Westervelden nu worden ingevuld. Er lagen al enkele verzoeken en plannen die binnen de kaders kunnen worden gerealiseerd en deze worden nu voorgelegd. Tot slot wijst zij erop dat in de regels van het bestemmingsplan art. 3.2.4 ten onrechte het woord 'breedte' staat. Zij zal dat corrigeren.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 15 december.

## **6. Vaststelling bestemmingsplan 'Oerle 2015, herziening Sint Janstraat' (NR) 15.130**

De heer Engelen wijst erop dat een van de bomen 'circa' 7,5 meter van het bouwblok staat en hij vraagt wat daarmee wordt bedoeld. Ook vraagt hij waarom voor de gevelrooilijn niet is gekozen voor Nieuwe Kerkstraat 2 – Sint Janstraat 11 in plaats van Sint Janstraat 13.

Mevrouw Roosen zal niet tegen dit voorstel stemmen omdat in een eerdere fase al verwachtingen zijn gewekt bij de initiatiefnemer. De beantwoording op de gestelde vragen naar aanleiding van de ingediende zienswijzen komt tekstueel niet helemaal overeen met het raadsvoorstel en zij verzoekt de portefeuillehouder om dit aan te passen. Partijen zijn overeengekomen dat hier enkel sprake kan zijn van een woning met een bouwlaag met kap en zij verzoekt dan ook om dit op te nemen in de regel en/of verbeelding en de planbeschrijving hierop aan te passen.

De heer Van der Velden vindt het jammer dat er veel juridische termen in het stuk worden gebruikt en hij vraagt of er helder en duidelijk kan worden gecommuniceerd, zodat het voor iedereen duidelijk is wat er wordt bedoeld.

Portefeuillehouder Ramaekers licht toe dat de Raad van State het bestaande bestemmingsplan heeft vernietigd op basis van de waterparagraaf en dat is dan ook het enige dat in het voorliggende stuk is aangepast. Door het bouwblok op een andere plek te situeren vanwege de belijning zou het plan inhoudelijk worden aangepast. Met aanpassing van de bouwlagen en bouwblokken zou worden afgeweken van de normale bouwtypes. Zij zal schriftelijk reageren op de vraag over de bomen.

Mevrouw Roosen zegt dat het vorige bestemmingsplan is vernietigd; er ligt nu een nieuw bestemmingsplan voor.

Portefeuillehouder Ramaekers bevestigt dat, maar omdat het plan de vorige keer al was goedgekeurd door de raad heeft zij de rest ongewijzigd gelaten.

Tweede termijn

Volgens de heer Engelen zou het logischer zijn om voor de gevelrooilijn te kiezen voor Sint Janstraat 11.

Portefeuillehouder Ramaekers zal hier schriftelijk op reageren en verzoekt voortaan dit soort technische vragen vooraf te stellen.

Mevrouw Roosen vraagt of de portefeuillehouder bereid is om de bouwlagen aan te passen.

Portefeuillehouder Ramaekers zal zorgen dat de tekstuele fouten zijn aangepast vóór de besluitvormende vergadering. Zij ziet geen reden om de bouwlagen aan te passen. Mevrouw Roosen vraagt wat het probleem is om dit aan te passen als geconstateerd is dat er een bouwlaag is, terwijl er volgens de toelichting sprake kan zijn van twee bouwlagen.

De heer Swinkels (ambtelijk adviseur) zegt dat dezelfde regels bij dit woningtype worden opgenomen. Volgens de bouwvoorschriften zou je in zo'n kap ook kunnen wonen.

Mevrouw Roosen vraagt waarom in de tekst 'twee bouwlagen' is opgenomen, terwijl het om een bouwlaag met kap gaat.

De voorzitter verzoekt voortaan de technische discussie op een ander moment te voeren.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 15 december.

## **7. Vaststelling bestemmingsplan 'Achterontsluiting Oude Kerkstraat 35' (NR) 15.136**

De heer Prinsen vraagt de portefeuillehouder waarom de voorgestelde oplossing niet wordt gekozen als daarmee het centrum van Oerle wordt ontlast, het recht doet aan een goede ontsluiting van de achterliggende percelen via de Verlengde Oersebaan en het kost de gemeente niets extra kost.

De heer Engelen wijst erop dat de indieners van de zienswijzen ook over zware voertuigen beschikken en dat daarmee de situatie ten aanzien van de verkeersveiligheid vergelijkbaar is. Toezeggingen moeten worden nagekomen, maar waarom zou het voorstel niet worden meegenomen als daarmee een win-win situatie ontstaat. Voorts verwijst hij naar zijn vraag richting inspreker.

De heer Beens vraagt hoe het proces heeft plaatsgevonden en of het klopt dat er geen rekening is gehouden met de inbreng van anderen. Hij heeft er begrip voor dat de gemeente meewerkt aan bestemmingsplanherziening, maar vraagt waarom de gemeente zou moeten meebetalen aan de aanleg van het verharde pad, want dat betreft uitsluitend het optimaliseren van bedrijfsvoering.

De heer Rooijackers sluit aan bij de voorgaande sprekers en verzoekt de portefeuillehouder te reageren op de inspreker.

De heer Hornman vraagt of er concrete afspraken zijn gemaakt. Hij vraagt hoe de kwaliteit van de vernieuwde bebouwde kom van Oerle is; hij gaat ervan uit dat daar vrachtverkeer overheen kan. Tot slot vraagt hij naar kosten van aansluiting op de Verlengde Oersebaan.

Mevrouw Roosen kan in principe instemmen met het bestemmingsplan, maar constateert een discrepantie tussen de inbreng van de inspreker en de reactie in de nota van zienswijzen en zij vraagt een toelichting van de portefeuillehouder hierop. Het doel van het voorstel is met name een verkeersveiligere situatie voor de kern van Oerle en zij vraagt of dit argument ook niet opgaat voor reclamant en andere daar gevestigde bedrijven. Voorts vraagt zij of de portefeuillehouder partijen tegemoet wil komen als zij onderling tot overeenstemming komen.

Portefeuillehouder Ramaekers had graag gezien dat ook andere bedrijven gebruik zouden kunnen maken van de achterontsluiting, maar uit gesprekken met de eigenaren in het gebied bleek dat niet iedereen een achteruitgang wenste en bereid was om mee te werken aan het recht van overpad of grond beschikbaar wilde stellen om een weg aan te leggen. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Oersebaan

heeft de raad wel een toezegging gedaan aan bedrijf De Crom dat het recht had op een achterontsluiting omdat die door de aanleg van de Oersebaan zou vervallen. Omdat het project Hoogeind is gestopt was die combinatie niet meer mogelijk. Het is wel gelukt om met enkele eigenaren tot grondruil te komen, zodat de weg toch kan worden aangelegd. Daarbij draagt de gemeente de kosten voor de aanleg op gemeentegrond en bedrijf De Crom voor de ontsluiting op zijn gebied. De door de inspreker genoemde alternatieven kunnen niet zonder financiële bijdrage van de gemeente worden gerealiseerd. De eerste optie (alternatieve tracé) loopt over gronden die geen eigendom zijn van de gemeente en bij de tweede optie worden niet alle eigenaren ontsloten. Bovendien zal in beide gevallen een pad moeten worden aangelegd en daar is geen geld voor. Als de grondeigenaren wel tot overeenstemming waren gekomen had er een andere weg kunnen worden aangelegd die meerdere percelen zou ontsluiten. Qua veiligheid en belasting zou het beter zijn om het zware landbouwverkeer om het centrum van Oerle te leiden, maar de klinkerbestrating is daar wel tegen bestand, al zal het iets meer onderhoud vergen.

Tweede termijn

Mevrouw Roosen vraagt of alleen firma De Crom een achterontsluiting had. Portefeuillehouder Ramaekers bevestigt dat.

De heer Hornman vraagt of er nog gelegenheid is dat alle betrokkenen nog eens bij elkaar komen om te proberen tot overeenstemming te komen. Volgens portefeuillehouder Ramaekers gaat het dan om een nieuw verzoek dat los staat van dit bestemmingsplan. Als het gebied zelf met een goede oplossing komt, waarbij de natuur- en cultuurhistorische waarden in het gebied behouden blijven en de gemeente geen grond hoeft aan te kopen, wil zij daar best nog eens naar kijken.

De heer Rooijackers wil in ieder geval geen extra kosten maken. Portefeuillehouder Ramaekers wijst erop dat dat betekent dat de eigenaren dan zelf de gronden moeten leveren en de kosten voor de wegaanlegging moeten dragen.

De heer Beens vraagt of de portefeuillehouder dat gesprek zou willen stimuleren door de betrokkenen uit te nodigen voor een gesprek. Voorts vraagt hij of zij niet vreest voor precedentwerking en of bedrijf De Crom niet zou zijn geholpen met een uitwegtoestemming.

Portefeuillehouder Ramaekers heeft er geen probleem mee om een gesprek te faciliteren. Zij ziet op dit moment geen andere vergelijkbare situaties die zich zouden kunnen beroepen op precedentwerking. Uitwegtoestemming zou in dit geval leiden tot een verkeersonveilige situatie. Er is gekozen voor aansluiting op de rotonde en dat betekent dat er een ander tracé moet worden aangelegd.

De heer Engelen vraagt of de vooraansluiting van bedrijf De Crom ook nog wordt gebruikt.

Portefeuillehouder Ramaekers zegt dat afgesproken is dat de achterontsluiting wordt gebruikt voor zwaar verkeer.

De heer Prinsen zegt dat de Verlengde Oersebaan wordt aangelegd om de verkeersveiligheid in het centrum van Oerle te verbeteren en hij vraagt dan ook hoeveel zwaar verkeer er nog wel het dorp in kan.

Portefeuillehouder Ramaekers zal nakijken of deze gegevens beschikbaar zijn en schriftelijk reageren vóór de besluitvormende vergadering

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 15 december.

## **8. Vaststellen bestemmingsplan 'Grote Vliet 19' (NR) 15.148**

De heer Van de Velden vraagt of bekeken is in hoeverre de nachtelijke activiteiten een probleem zouden kunnen opleveren.

De heer Engelen vraagt of betrokken partijen nogmaals bijeen kunnen komen om tot een breed gedragen oplossing te komen. Het lijkt erop dat perceelsaanpassing niet lukt en hij vraagt dan ook of het mogelijk is om de bedrijfsgebouwen zo ver mogelijk van mevrouw Slegers te situeren, zodat zij minder overlast ervaart.

Naar aanleiding van de inbreng door inspreker vraagt mevrouw Roosen een toelichting op de afstand van 5 versus 25 meter. Tevens vraagt zij of het bestemmingsplan voldoet aan alle regels en voorschriften.

De vragen van mevrouw Prinsen zijn al gesteld door andere fracties.

Portefeuillehouder Ramaekers vindt het jammer dat de gesprekken niet hebben geleid tot grondruil, want dat zou een betere ruimtelijke inpassing mogelijk hebben gemaakt. Naar aanleiding van een zienswijze is het niet te bebouwen stuk in het bestemmingsplan vergroot om de burens iets meer rechtszekerheid te geven. In het bestemmingsplan wordt rekening gehouden met een categorie 2-bedrijf in verband met de nachtelijke activiteiten. Zij zal nakijken wat er wordt bedoeld met de afstand van 25 meter en de raad vóór de besluitvormende vergadering hierover informeren.

Tweede termijn

De heer Hornman zegt dat er volgens inspreker sprake is van een categorie 3-bedrijf. Portefeuillehouder Ramaekers zal zorgen voor een omschrijving van de mogelijkheden van een categorie 2-bedrijf.

Mevrouw Roosen vindt het jammer dat partijen niet tot elkaar zijn gekomen.

De heer Engelen vraagt of de portefeuillehouder nog een ultieme poging wil doen om met betrokken partijen om tafel te gaan zitten en of het mogelijk is om de bedrijfsgebouwen zo zover mogelijk van mevrouw Slegers te situeren. Portefeuillehouder Ramaekers heeft het verzoek ontvangen om een kavel op een bepaalde manier in te richten en zij heeft getoetst of dat kan. Zij faciliteert hierin de verzoeker.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 15 december.

## **9. Uitwerking moties Kempenzaan-West: sluis Heerseweg (NR) 15.140**

Mevrouw Klaassen sluit zich aan bij het alternatief ontwerp van het bewonerscomité.

Hoewel het voorstel van de bewoners extra kosten met zich meebrengt vindt mevrouw Van Pelt het toch belangrijk genoeg om naar hun wensen te luisteren en zij stelt dan ook voor om dit voorstel over te nemen.

Ook de heer Beens vindt het draagvlak voor het alternatief ontwerp dusdanig belangrijk dat hij daaraan wil meewerken.

Mevrouw Prinsen sluit zich hierbij aan en zou graag zien dat het breed gedragen alternatief wordt uitgewerkt.

De heer Wijnands vindt het belangrijk om naar de bewoners te luisteren, maar vraagt wel of de kosten voor de wijzigingsprocedure zijn meegenomen in het genoemde bedrag.

Ook mevrouw Roosen staat sympathiek tegenover het alternatief ontwerp.

De heer Slegers is blij met de geboden oplossing en geeft de voorkeur aan het voorstel van de bewoners. Wel vraagt hij wat het totale budget is voor onvoorziene zaken, aangezien de extra kosten daaruit worden gefinancierd.

Portefeuillehouder Ramaekers zal nakijken hoeveel het totale budget 'onvoorzien' bedraagt, maar wijst er wel op dat eventuele extra (onvoorziene) kosten die tijdens de uitvoering naar boven komen ook uit dat budget moeten worden betaald. In het gevraagde budget zijn de wijzigingskosten van het bestemmingsplan meegenomen en als dit onvoldoende blijkt zal zij hier bij de raad op terugkomen.

Tweede termijn

De heer Slegers vraagt of in dit budget ook de besparing op de geluidsschermen en het huis van de gedupeerde is meegenomen.

Mevrouw Roosen sluit zich hierbij aan.

Portefeuillehouder Ramaekers zegt dat er minder uitgaven zijn, maar dat betekent niet dat er geld 'over' is. Zij stelt voor om het stuk aan te passen naar aanleiding van deze beraadslagingen.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 15 december.

## **10. Vaststellen conclusies en aanbevelingen Rekenkamercommissierapport 'Majeure projecten' (RKC) 15.153**

De heer Van Berlo (Rekenkamercommissie) geeft een korte toelichting op het rapport.

De heer Prinsen mist een inhoudelijke reactie in de aanbiedingsbrief van het college. Hij kan zich vinden in de aanbevelingen, maar het zou goed zijn om de raad in een vroegtijdig stadium en frequenter te betrekken bij majeure projecten of thema's. Hij is blij dat, dankzij de inzet van deskundige en enthousiaste ambtelijke ondersteuning, projecten die nog niet volledig en goed zijn georganiseerd toch tot een goed einde worden gebracht.

Volgens de heer Wijnands zijn majeure projecten, projecten die groot zijn in omvang en/of tijd, die veel geld kosten, erg complex zijn of een mix hiervan en hij vraagt of de portefeuillehouder zich hierin kan vinden. Hij vraagt of met 'intern betrokkenen' ambtenaren worden bedoeld en waar het college de burger in brede zin ziet in deze processen. Hoewel hij zich kan vinden in aanbeveling 10 (overleg en participatievorm Veldhoven aan tafel toepassen), wil hij zich niet op voorhand al vastleggen op een vorm. Wellicht zal bij andere majeure projecten een vorm moeten worden gekozen die daar beter op aansluit. Hier zou bij de omschrijving in de nota Samenspraak rekening mee moeten worden gehouden.

De heer Jonkers vindt de rapportage helder en gedegen en de aanbevelingen zijn van toegevoegde waarde. De reactie van de Rekenkamercommissie lijkt geen antwoord te zijn op de reactie van het college onder c en hij vraagt dan ook een toelichting hierop. Hetzelfde geldt voor punt f, waar sprake lijkt te zijn van een misverstand tussen het college en de Rekenkamercommissie.

De heer Van der Reijden ziet verbeterpunten voor de rol van de raad bij de start, het proces en het eindpunt van majeure projecten en zou dan ook graag zien dat de raad niet alleen financieel, maar ook inhoudelijk wordt meegenomen in de tussentijds

evaluatie. De raad moet echter ook zelf beter de vinger aan de pols houden. Het is belangrijk om de outcome goed te definiëren. Tot slot stelt hij voor om dit onderwerp over een jaar nog eens te agenderen om te bekijken wat er is gebeurd met de aanbevelingen.

De voorzitter stelt voor om die opmerking mee te nemen naar de besluitvormende raadsvergadering.

Ook de heer Wisgerhof vindt de rapportage en de aanbevelingen helder, duidelijk en compleet. Hij concludeert dat de informele organisatie sterker is dan de formele organisatie, zodat projecten tot een goede uitkomst leiden, onder andere dankzij de betrokkenheid van de medewerkers. Hij is blij dat de Rekenkamercommissie zijn opvatting steunt dat er onvoldoende aandacht is voor een goede risicoanalyse. Hij vraagt of het college voornemens is om deze aanbevelingen al van toepassing te verklaren op de verbouwing van de bibliotheek.

De heer Rooijackers kan zich vinden in nagenoeg alle aanbevelingen. Als er meer toets- en controlemomenten worden ingebouwd hoeven raadstukken wellicht niet meer zo vaak in aangepaste vorm aan de raad te worden voorgelegd. Wel vraagt hij of het coalitieprogramma leidend zou moeten zijn voor de invulling van de majeure projecten, want daarmee wordt geen recht gedaan aan de standpunten van de oppositie. Tot slot wijst hij erop dat het niet de bedoeling is dat het stuk wordt aangepast naar aanleiding van een inhoudelijke reactie van het college; het is een stuk van de raad

Ook mevrouw Linssen heeft complimenten voor de enthousiaste en betrokken medewerkers van de gemeente Veldhoven, maar het maakt de organisatie ook kwetsbaar en zij vraagt hoe hiermee om kan worden gegaan om de andere punten te versterken. In aanbeveling 5 mist zij de kaderstelling die zou kunnen worden meegenomen in de bestuursopdracht. Zij vraagt hoe de raad erop kan toezien dat deze aanbevelingen ook daadwerkelijk op een goede wijze worden ingevuld. Zij blijft het moeilijk vinden om als raad op het juiste moment en op een goede manier invulling te geven aan de kaderstellende en controlerende taak.

De heer Van Berlo (Rekenkamercommissie) wijst erop dat bij het jaarverslag van de Rekenkamercommissie een bijlage is gevoegd waarin de stand van zaken wordt weergegeven van alle aanbevelingen die nog niet zijn afgehandeld. In een voorkomende situatie is het mogelijk dat de Rekenkamercommissie op eigen initiatief een soort vervolgonderzoek in de vorm van een quick scan uitvoert. Er zijn verschillende manieren om een project als majeur te definiëren. In het hand- en voetboek projectmatig werken waar op dit moment aan wordt gewerkt, is een soort checklist opgenomen, maar een project kan ook om politieke redenen majeur zijn. In dit onderzoek is de individuele burger niet aan de orde geweest. Gekeken is naar de maatschappelijke organisaties die bij de uitvoering van gemeentelijk beleid betrokken zijn. Omdat Veldhoven aan tafel een redelijk succesvol instrument is wordt voorgesteld om dit toe te passen, maar dat hoeft niet de enige vorm te zijn; er zijn allerlei gradaties in de toepassing van samenspraak. Ten aanzien van de reactie van het college onder punt c stelt hij voor om alle informatie die voor een project van belang is op te nemen in één document: het projectplan. Daarbij kan worden verwezen naar andere documenten, zoals de kadernota. Het handen- en voetenboek is nog in ontwikkeling en heeft derhalve nog geen status, maar hij stelt voor om de aanbevelingen hieromtrent ook in dit boek op te nemen zodat het een compleet geheel wordt. Ten aanzien van punt f stelt hij voor om projectplannen ook af en toe tegen het licht te houden omdat er mogelijk tussentijds bijstelling nodig is. Om majeure projecten te bepalen kan het coalitieprogramma worden gebruikt omdat daarin staat wat de meerderheid van de raad in een bepaalde periode wil bereiken, maar projecten kunnen ook op basis van de P&C cyclus of het handen- en voetenboek majeur worden en wellicht zijn er nog meer bronnen. Hij pleit in ieder geval voor het



structureren hiervan, zodat het gemakkelijker wordt om zo'n proces te volgen. Het blijft een continue zoektocht voor de raad om op een goede manier invulling te geven aan de wettelijke taken.

Tweede termijn

Mevrouw Linssen vraagt of bredere input in kaderstelling kan worden gegeven aan een bestuursopdracht.

De heer Van Berlo (Rekenkamercommissie) antwoordt dat de raad in een bestuursopdracht het college een richting meegeeft en daarbij geldt het normale democratische proces.

De heer Rooijackers zal in de fractie bespreken of in de besluitvormende raadsvergadering zal worden verzocht om het oppositieprogramma toe te voegen als vierde document bij aanbeveling 2.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 15 december.

## **11. Vaststellen 'Veldhovense raadsagenda voor een sterke regio' (JM)**

### **15.144**

Mevrouw Linssen vindt dat de stukken helder inzicht geven in de visie en uitgangspunten die een sterke regio moeten realiseren. Zij maakt zich echter zorgen over de positie van de raad en vraagt op welk moment en op welke wijze de raad de controlerende taak kan uitvoeren.

De heer Jonkers heeft geen problemen met meer regionale voorzieningen. Het is prettig dat het voor Veldhoven geen financiële consequenties heeft, omdat de financiële middelen via het gemeentefonds aan de centrumgemeenten wordt toebedeeld.

De heer Bolsius vindt het een duidelijk stuk dat de raad de gelegenheid geeft om zijn eigen prioriteiten erin te verwerken. Wel vraagt hij hoe dit in de cyclus van begrotingen en rapportages wordt meegenomen.

Volgens de heer Rooijackers lijkt er zeker overlap te zijn in de 33 samenwerkingsverbanden waar de gemeente Veldhoven op dit moment in participeert. Hij kan zich volledig vinden in het uitgangspunt dat de doelen leidend moeten zijn, maar met 9 algemene doelen en 38 subdoelen krijgt hij toch de indruk dat er wel erg gemakkelijk verantwoording wordt gevonden voor de samenwerkingen. Het advies van de RKC was om samenwerkingsverbanden in te perken of samen te voegen, maar op deze manier mist hij de toegevoegde waarde van deze nota. Hij stelt daarom voor om alleen de uitgangspunten te hanteren die worden genoemd bij het afwegingskader.

De heer De Kort is blij met dit stuk, omdat er keuzes worden gemaakt om meer regionaal te denken en dat sluit goed aan bij het advies van de RKC.

De heer Hornman is blij met dit stuk omdat de betrokkenheid van de raad bij de regio en de regionale processen ermee wordt verhoogd. Raadstafel 21 zou daarbij een hulpmiddel moeten zijn. Wel vraagt hij of de agenda aan het begin van een nieuwe zittingsperiode wordt verstrekt om na vier jaar te bekijken wat er is gedaan en wat er eventueel nog moet gebeuren.

De heer Peters is voorstander van regionale samenwerking en vindt dat de thema's en doelen goed zijn verwoord in dit stuk. Zijn vragen zijn al door andere fracties gesteld.

Portefeuillehouder Mikkers licht toe dat het advies van de provincie heeft geholpen bij de totstandkoming van dit stuk. Het effect of doel dat je wilt bereiken in de samenleving kan als kerntaak worden benoemd en de wijze waarop dat wordt bereikt zou samenwerking kunnen zijn. Hij verzoekt dit mee te nemen bij de kerntakendiscussie en bij de afweging van het aantal samenwerkingsverbanden.

De heer Rooijackers zegt dat de doelen de basis is voor de samenwerkingsverbanden en hij vraagt hoe die tot stand zijn gekomen.

Portefeuillehouder Mikkers antwoordt dat de doelen zijn afgeleid uit beleidsnotities van de afgelopen jaren rond regionale samenwerking.

De heer Rooijackers vraagt of die volgorde is gehanteerd: eerst doelen formuleren en aan de hand daarvan samenwerkingsverbanden.

Portefeuillehouder Mikkers antwoordt dat bekeken is wat de grondslag voor de huidige samenwerkingsverbanden is geweest en of deze nog steeds actueel is. De raad kan ervoor kiezen om doelen die zij overbodig of niet relevant acht te verwijderen en daarmee eventueel het bijbehorende samenwerkingsverband. De insteek zou moeten zijn het realiseren van een aantal doelen en niet het minimaliseren van een aantal samenwerkingsverbanden. Het rapport van de RKC gaf aan dat het van belang is dat de raad de regie houdt over de samenwerkingsverbanden. Hij erkent dat er wel een valkuil zit bij het sturen op de inhoud. Het is belangrijk om te kijken waar het effect te zien is van de geformuleerde doelen en hij stelt voor om een paar keer per jaar een aantal samenwerkingsverbanden of doelen centraal te stellen. De inhoud van de agenda zou ook een bespreekpunt moeten zijn gedurende het proces van vier jaar. Hij heeft dan ook begrip voor de zorg van mevrouw Linssen, maar het is belangrijk om vast te stellen waar de raad op wil sturen.

## Tweede termijn

De heer Hornman is blij dat de portefeuillehouder ook voorstander is van een regelmatige rapportage, maar hij heeft het gevoel dat de raad de beslissingsbevoegdheid kwijt is.

De heer De Kort vindt het belangrijk dat de gemeente Veldhoven niet alleen veel regionaal doet, maar ook denkt.

Volgens de heer Rooijackers is de vraag op welk abstractieniveau de doelen worden geformuleerd, want dat zou effect kunnen hebben op het aantal doelen en daarmee op het aantal samenwerkingsverbanden.

De heer Bolsius verwacht een proactieve houding van de raadsleden die er via het presidium voor moeten zorgen dat zaken op de (regionale) agenda komen.

De heer Jonkers maakt zich zorgen over zijn agenda, bij zoveel samenwerkingsverbanden.

Mevrouw Linssen is blij dat dit stuk handvatten biedt om meer grip te krijgen op met name de inhoud. Om regionaal denken te stimuleren en belangstelling te houden voor de samenwerkingsverbanden zou het goed zijn om dit een paar keer per jaar, op niet te formele wijze, te bespreken. In de raad is wel kaderstelling nodig.

Portefeuillehouder Mikkers wijst erop dat het doel van het stuk is om inhoudelijke doelen te realiseren en niet per se minder samenwerkingsverbanden.

De heer Rooijackers wil in de fractie nog bespreken of dit ook de doelen zijn waar de gemeente en de regio naartoe zou moeten werken.

Portefeuillehouder Mikkers zegt dat de raad door regionale samenwerking meer besluiten neemt. Besluiten die raadsimpact hebben worden altijd aan de raad voorgelegd. De raad wordt altijd betrokken bij zaken waar zij een rol in heeft of een

verantwoordelijkheid jegens de samenleving heeft. Soms wordt aan de voorkant input gevraagd ten behoeve van overleg met partners en het eindresultaat teruggekoppeld. De heer Hornman concludeert dat doelstellingen algemeen worden geformuleerd om in de regio ruimte te vinden om hier invulling aan te geven. Het uiteindelijke resultaat is altijd in de vorm van een raadsvoorstel waar de raad over moet besluiten.

Portefeuillehouder Mikkers zegt dat dat alleen het geval is als het de bevoegdheid van de raad is en de gemeente daar eigenstandig over mag besluiten. Bij sommige onderwerpen wordt met veel partners samengewerkt en dan is het de bestuurlijke verantwoordelijkheid van het college om met de juiste opzet te komen; de raad geeft dan vooraf een richting aan.

De heer Hornman vraagt of de portefeuillehouder ook in het laatste geval periodiek met de raad om tafel wil om met haar te overleggen over de stand van zaken.

Portefeuillehouder Mikkers zou liever zien dat de raad het college aan de voorzijde een opdracht meegeeft.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 15 december.

## **12. Vaststellen Urgentieverordening gemeente Veldhoven 2015 (HvdL) 15.132**

De heer Bolsius kan zich vinden in het stuk.

Mevrouw Klaassen heeft begrip voor het standpunt dat de urgentie vervalt als de woningzoekende een passende woning afwijst, maar vindt dit wel kort door de bocht. Zij wil daarom duidelijke kaders meegeven aan de gemeenten en deze ook duidelijk kenbaar maken aan woningzoekenden. Zij vraagt of er één werkzaam persoonlijk plan is dat voor alle negen gemeenten geldt. Voorts vraagt zij wat een 'passende woning' is, wie dat bepaalt en hoe dat wordt toegewezen. Zij vraagt hoe de relatie van passende woonruimte in breed gemeentelijk verband is en of de woningzoekende verplicht kan worden gesteld om passende woonruimte buiten de gemeentegrenzen te aanvaarden, ook al wordt hiermee het sociaal netwerk ontwricht. Tevens vraagt zij waarom 'geen te kleine woning' niet is meegenomen. Tot slot vraagt zij waarom er geen leges worden gevraagd aan statushouders.

De heer Peters ziet het voorstel als continuering en actualisering van de huidige urgentieregeling die per 1 januari afloopt. Hij vraagt of dit onderwerp opnieuw aan de orde komt als de plannen van het rijk om de statushouders van de urgentielijst af te halen, doorgaan. Hij vindt het belangrijk dat deze voorziening voor iedereen beschikbaar is en vraagt dan ook of het betalen van leges een drempel is.

De heer Jonkers ziet dit voorstel als een logische uitwerking van de bestuurlijke afspraak die in 2013 is gemaakt en hij kan zich hierin vinden. Hij vraagt of het woord 'leges' in dit verband wel op zijn plaats is.

Mevrouw Linssen is blij met deze regionale samenwerking.

De heer Prinsen vindt dat mensen met een urgentie iedere woonruimte moeten accepteren; later kunnen zij zich opnieuw inschrijven voor reguliere woonruimte. Hij kan zich vinden in dit voorstel, maar stelt wel voor dat de sociale verhuurders goed communiceren hoe dit werkt om negatieve geluiden in de samenleving te voorkomen. Als andere organisaties die beschikken over dergelijke huurwoningen (makelaars, institutionele beleggers) worden aangesproken op hun verantwoordelijkheid wordt de druk op de woningcoöperaties minder en is er sprake van meer spreiding binnen de netwerk gemeenten. Zo nodig zal hij hierover een amendement indienen tijdens de besluitvormende vergadering.

Portefeuillehouder Van de Looij vindt dit een goed voorbeeld van regionale samenwerking en is blij met de brede steun. Leges zijn een vergoeding van de kosten voor door de gemeente geleverde diensten. Deze worden geheven om te voorkomen dat hier te gemakkelijk gebruik van wordt gemaakt. Statushouders zullen vaak niet beschikken over dit bedrag. Als er wetgeving komt die noopt tot aanpassing van deze regeling, dan zal die opnieuw aan de raad worden voorgelegd. Om zo objectief mogelijk te bekijken wat een 'passende woning' is wordt elk verzoek beoordeeld door een onafhankelijke urgentiecommissie die het totale plaatje bekijkt. Bij afwijzing kan de woningzoekende bezwaar maken dat wordt beoordeeld door een bezwarencommissie.

Volgens mevrouw Klaassen beoordeelt de commissie de urgentie en de woningcoöperatie de 'passende' woning. Zij vraagt welke wensen een urgent woningzoekende kan neerleggen. Om bezwaar te kunnen maken zal duidelijk moeten zijn op welke gronden een verzoek is afgewezen.

Portefeuillehouder Van de Looij heeft er vertrouwen in dat de urgentiecommissie in samenspraak met de woningcoöperatie die het gaat uitvoeren bekijkt wat 'passend' is in de voorkomende situatie.

Mevrouw Klaassen kent praktijkvoorbeelden waaruit blijkt dat de woningcoöperatie zonder overleg met de woningzoekende een woning toewijst die te klein is en daarom vraagt zij waarom dit element niet is meegenomen.

Portefeuillehouder Van de Looij heeft er vertrouwen in dat dit beleid op een goede manier wordt uitgevoerd. Hij zal informeren of ook andere partijen ertoe kunnen worden aangezet om urgentiewoningen toe te wijzen.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 15 december.

### **13. Vaststellen verordening Winkeltijden gemeente Veldhoven (NR) 15.150**

Hoewel mevrouw Van Pelt zich realiseert dat verruiming van de winkeltijden problematisch zou kunnen zijn voor met name de kleine winkeliers, vindt zij het een prima voorstel.

De heer Kaspers kan zich vinden in dit voorstel, maar vraagt of de regeling ten aanzien van openingstijden die eerder is getroffen met de tuincentra hiermee in stand blijft.

De heer Slegers wil ondernemers laten ondernemen en hij is dan ook tevreden met de voorgestelde verruiming van de kaders.

De heer Peters kan zich vinden in dit voorstel omdat het aansluit bij de maatschappelijke tendens.

De heer Jonkers kan zich vinden in dit voorstel omdat de branche er zelf om vraagt, maar ook hij ziet mogelijk problemen voor kleine zelfstandigen. Hij vraagt of de gemeente de dienstverlening ook aanpast.

Portefeuillehouder Ramaekers zal het laatste binnen het college bespreken, maar verwacht niet dat het zal gebeuren. De regeling geldt in principe voor alle winkels, maar de winkelcentra beslissen zelf of zij hierin meegaan.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als hamerstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 15 december.

### **14. Vaststellen Regionale detailhandelstructuurvisie MRE en Subregionale detailhandelstructuurvisie Stedelijk Gebied (NR) 15.124**

De heer Wijnands zegt dat de Veldhovense visie op dit moment naadloos aansluit op de voorliggende visie. In deze veranderende tijden is het mogelijk dat de situatie

zodanig wijzigt dat dit vraagt om aanpassing van de visie door meer of andere detailhandel op andere plaatsen toe te staan. Hij vraagt dan ook of de gemeente Veldhoven dan mag afwijken van de voorliggende visie.

De heer Groenendijk kan zich in grote lijnen vinden in het voorstel. Wel vraagt hij welke onderliggende stukken bij de twee beslispunten horen, want het lijkt alsof er twee aparte detailhandelsvisies aan ten grondslag liggen. Voor de supermarkten is het de bedoeling dat de marktwerking zijn werk doet en hij vraagt dan ook of dat betekent dat bestaande supermarkten kunnen groeien als zij dat willen. Voorts vraagt hij of de regionale adviescommissie detailhandel binnen de eigen organisatie en huidige financiën wordt geregeld of dat daarvoor een externe commissie wordt geïnstalleerd met de daarbij behorende kosten. Hij vraagt of die kosten dan achteraf terug te vinden zijn in de begroting. In het tabellenboek wordt september 2014 als peildatum gehanteerd, maar tussen 2013 en 2014 hebben grote wijzigingen plaatsgevonden. Met het oog op het te verwachten economisch herstel kijkt hij dan ook met belangstelling uit naar de cijfers van 2015.

Mevrouw Linssen zou over een of twee jaar graag willen evalueren of de gemaakte afspraken ook zo worden ingevuld en of het gewenste effect is bereikt.

De heer Bolsius heeft het traject gedurende het jaar goed gevolgd en kan zich vinden in het voorstel. Wel wijst hij erop dat het stuk niet helemaal in overeenstemming is met de Veldhovense stukken die hieraan zijn voorafgegaan en hij vraagt of deze nog worden aangepast.

Mevrouw Van Pelt vindt het goed om in gezamenlijkheid tot afspraken en een zo sterk mogelijk aanbod te komen, maar zij mist de democratische toets en de positie en rol van de gemeenteraden. De rol van de regionale adviescommissie vindt zij te dominant en zij vraagt dan ook welke beslissingsbevoegdheid de raden hebben en wat er gebeurt als gemeenten zich niet aan de afspraken houden. Ook vraagt zij wie het monitoren voor zijn rekening neemt.

De heer Prinsen vindt dat de voorliggende visie goed aansluit op de lokale Veldhovense visie. Op dit moment kent het voorstel geen financiële consequenties voor de gemeente, maar hij wil tijdig worden geïnformeerd als dat wel het geval is, wellicht bij de instelling van de regionale adviescommissie. Hij verzoekt het college om alert te zijn op voor Veldhoven interessante vestigingen.

Portefeuillehouder Ramaekers zegt dat weliswaar de lokale detailhandelstructuurvisie onlangs is vastgesteld, maar detailhandel houdt niet op bij de gemeentegrenzen en daarom is deze (sub)regionale detailhandelstructuurvisie belangrijk. De nieuwe verordening Ruimte verplicht gemeenten er ook toe om hierover regionaal afspraken te maken. De controle ligt dan ook voor een deel bij de provincie. De lokale structuurvisie mag de raad naar eigen inzicht wijzigen, mits het past binnen de (sub)regionale afspraken. De onderliggende stukken bij de twee beslispunten zijn de regionale detailhandelstructuurvisie, het tabellenboek en het overzicht van de belangrijkste punten uit de stedelijke structuurvisie en de bijeenkomst van 8 april 2015. Zij vindt het goed om over enige tijd te evalueren en te bekijken of de afspraken in de regio en bij de Veldhovense detailhandel werken zoals ze zijn bedoeld. Als er hele andere economische tijden ontstaan geldt dat niet alleen voor Veldhoven, maar ook (sub)regionaal. De financiering van de regionale adviescommissie is geregeld via de MRE.

Mevrouw Van Pelt had nog een vraag over de democratische toets en vraagt of en hoe het in de raad terugkomt als een gemeente zich niet aan de afspraken houdt. Volgens portefeuillehouder Ramaekers kan dan de normale procedure worden gevolgd. Als een buurgemeente een bestemmingsplan in dit kader wil aanpassen moet het een onderbouwing hebben in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking en

daar kan eventueel een inspraakreactie op worden gegeven. De provincie kijkt ook mee.

Tweede termijn

Mevrouw Van Pelt vraagt hoe een raad wordt geïnformeerd over een besluit van een andere gemeente in dit kader.

Portefeuillehouder Ramaekers zegt dat gemeenten elkaar kunnen aanspreken op ontwikkelingen die niet in deze visies passen. Ook de provincie bekijkt of deze passen binnen de regionale afspraken hierover.

Mevrouw Van Pelt mist de controlerende taak van de raad in dit gebeuren.

Portefeuillehouder Ramaekers zegt dat er heel veel regionale afspraken zijn op allerlei gebieden en die komen niet allemaal terug in de raad ter controle.

Mevrouw Van Pelt ziet wel de plannen die in Veldhoven plaatsvinden, maar niet wat daarbuiten gebeurt.

Portefeuillehouder Ramaekers zegt dat alle gemeenten een eigen lokale detailhandelstructuurvisie hebben die past binnen de subregionale visie, die op zijn beurt weer past binnen de regionale visie. Als alle raden de kaders controleren en daarbinnen werken, is er geen probleem. Als een gemeente buiten de kaders treedt dan zal deze een onderbouwing moeten geven op basis van de ladder en de provincie kan dan, indien nodig, ingrijpen.

De heer Bolsius ziet het stuk als een economische verkenning op grond waarvan een aantal conclusies wordt getrokken. Het proces en de consument zullen zelf uitmaken hoe het er uiteindelijk uit komt te zien.

Mevrouw Linssen vindt dit een goed onderwerp voor een 'voeten op tafel' gesprek over anderhalf jaar.

Portefeuillehouder Ramaekers vindt het goed om het dan niet alleen over detailhandel te hebben maar ook andere onderwerpen hierin mee te nemen.

De heer Rooijackers is blij dat de raad met dit stuk meer inspraak en inzicht krijgt in wat er in andere gemeenten gebeurt.

Mevrouw Roosen vraagt wat er gebeurt met de geconstateerde omissies.

Portefeuillehouder Ramaekers zal deze terugkoppelen.

De heer Wijnands is teleurgesteld dat de regio er niet zoveel vertrouwen in lijkt te hebben dat de gemeente Veldhoven ook het beste wil voor de regio, terwijl de Veldhovense visie juist naadloos aansluit op de regionale visie. Bovendien beperken regionale afspraken Veldhoven op diverse vlakken en hij wil het stuk dan ook nog bespreken in de fractie.

De voorzitter concludeert dat dit stuk als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de raadsavond (besluitvorming) van 15 december.

## **15. Sluiting**

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn/haar inbreng en sluit de vergadering om 22.45 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de raadsavond van 26 januari 2016

De griffier,

De voorzitter,

mw. drs. L. Bokhout

H.B.P. Kootkar