

## Beeldvormende raadsavond inzake zwembad d.d. 20 december 2016

### Verwachtingen fracties

Naar aanleiding van de vergadering van het Presidium is op 17 november 2016 een mail naar de fractievoorzitters gestuurd, met daarin het verzoek aan de fracties om de verwachtingen ten aanzien van de beeldvormende raadsavond over het *zwembad* op 20 december 2016, uiterlijk op 23 november om 12.00 uur per mail kenbaar te maken.

Onderstaand zijn de ontvangen verwachtingen per fracties onder elkaar geplaatst.

---

#### **VSA**

Het algemene karakter van de avond: een werkbijeenkomst

Wij denken de avond in twee delen te splitsen:

1. Goed geïnformeerd raken over het initiatiefvoorstel en eventuele andere mogelijkheden. De inhoudelijke, de procesmatige en de financiële kanten. Ook het benoemen van 'vraagstukken' en mogelijke keuzes/ nog niet ingevulde eindjes enz. Kortom alle ingrediënten boven tafel krijgen die nodig zijn om een heldere opdracht te kunnen formuleren. Aan tafel college, raad, initiatiefnemers en wat ons betreft ook ambtenaren die informatie kunnen duiden.  
Het verzamelen ook van alle vragen en opmerkingen die vervolgens nog resten. De vorm: eerst uitleg over initiatiefvoorstel en het vraag antwoordspel. Dan een werkcommissie die in het midden van de zaal overleg voert. Van elke fractie 1 of 2 mensen, collegelid, 2 mensen initiatiefgroep, 2 ambtenaren. Doel: zie boven. Pauzes inlassen voor terugkoppeling naar fracties e.d.
  2. Het in raadsverband formuleren van kaders/opdracht: wat moet het college samen met belangenpartijen uitwerken en hoe is de tussentijdse terugkoppeling geregeld. Procedure, proces en inhoud.  
Overweging: begeleidingsgroep vanuit de raad instellen zoals deze functioneerde bij het ontwikkelen van de Kempencampus.  
En het vaststellen van een trajectlijn waar terugkoppeling aan is gekoppeld.
- 

#### **GBV**

Deelnemende partijen: college, ambtelijk apparaat, raad, werkgroep zwembad met bestuur, d'n Uitwijk, WPF

1. een onafhankelijke voorzitter (bv Richard Engelfriet)
2. financiële uitgangspunt: het plan van aanpak van de werkgroep zwembad  
wat ontbreekt er financieel? wat is niet reëel of juist wel?  
waar gaan we geld halen/genereren? waar kunnen we nog besparen/bezuinigen?
3. renovatie: is dat een optie? wat kost dit? het hoognodige doen aan het bestaande zwembad, zodat we weer een fiks aantal jaren vooruit kunnen.
4. hoeveel zwemwater is er minimaal nodig?
5. voor en nadelen van de locatie (de Rank) voorkeur. Kosten van die locatie en kosten wanneer het elders zou worden gerealiseerd.
6. Horeca: er worden inkomsten opgegeven vanuit de horeca in het plan van aanpak zijn deze reëel? waarop zijn die gebaseerd? zijn er financiële afspraken – of contract – met d'n Uitwijk?

Het is mogelijk dat deze aspecten op 20 dec. niet tot in detail kunnen worden uitgewerkt. Daarom verwacht ik dat er een tweede avond -in deze vorm- hiervoor nodig zal zijn.

---

#### **VVD**

Geen behoefte aan technische details over de afmetingen of temperatuur van het zwemwater. Beperken tot de (financiële) haalbaarheid van het voorstel van de werkgroep. Dat en niets anders is relevant.

---

**D66**

Ik denk dat het meeste wel genoemd is door de verschillende fracties, voor ons was een brede groep belangrijk (werkgroep, Olco, wethouder, mogelijk ambtenaren voor inhoudelijke aanvullingen). Een eerlijk vergelijk van de cijfers lijkt ons goed (PvdA), het idee van VSA spreekt ons aan, mogelijk een onpartijdige moderator (GBV)  
Belangrijk is wel dat we komen tot een goed geformuleerde opdracht aan de wethouder, ook als dat betekent dat we de volgende dag bij elkaar moeten komen. Bij ons leeft de zorg dat anders de deadline van 1 juli niet haalbaar is.

---

**PvdA**

- Een kosten/batenoverzicht (financieel technische consequenties) van het nieuwe voorstel (uitgewerkt door de Werkgroep behoud zwembad i.s.m OLCO) in vergelijking met eerder uitgewerkte voorstellen (in juli);
- Waar mogelijk ook een toelichting op de nog niet berekende kostenposten in de eerdere berekening (zie bijlage), zoals advies- en overbruggingskosten, planontwikkelingskosten (incl. bestemmingsplankosten, bouw- en woonrijpmaken), herinvesteringskosten installaties, frictiekosten;
- Reacties van gebruikers, zoals Njord en 't Zeepaardje, op het aangepaste voorstel. Wellicht ook van recreatieve gebruikers en omwonenden.

Een toelichting vanuit OLCO zou ook op prijs worden gesteld.

---

**Samenwerkend Veldhoven**

*Wie:* een extern, onafhankelijk financieel deskundige, liefst met ervaringen in het zwembadwereldje.

*Wat:* een helder en eenduidig overzicht van de verschillen tussen de voorstellen van het college en de werkgroep op de aspecten doelgroepen, maatvoering en financiën. Bij dat laatste mag niet worden vergeten de kosten die samenhangen met de sluiting van het zwembad als gevolg van de besluitvorming door de raad.

---

Geen reactie ontvangen van de volgende fracties:

- **CDA**
- **Fractie Klaassen**