

Inbreng concept-bestemmingsplan Peter-Zuidlaan-Julianastraat  
door Mieke van Lisdonk-Jacobs, indiener 9, registratienummer 23.08930.

Leden van het gemeentebestuur,

Mag ik u alsnog complimenteren met het vaststellen van de mobiliteitsvisie in de vorige raadsvergadering. U hebt daarmee ingestemd met STOMP als basis voor de prioriteitsstelling. Stomp staat voor Stappen, Trappen, Openbaar vervoer, Mobiliteit en als laatste de Personenauto.

In de volgende raadsvergadering volgt de lakmoesproef bij het al of niet ongewijzigd of gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Peter Zuidlaan-Julianastraat. Ik ben benieuwd of u ook tot de conclusie komt dat de zorgen van alle 26 indieners van zienswijzen niet tot een gewijzigd voorstel zouden moeten leiden. De laatste in de prioriteitsstelling is de personenauto maar het autoverkeer krijgt in dit plan alle ruimte. De basis van dit plan om de Julianastraat met de Peter Zuidlaan te verbinden is niet doordacht maar zal voor de autobezitter die snel van de rotonde Heemweg-Hagendoreneweg naar de oprit N2 wil een 'race-zegen' zijn.

In mijn zienswijze ben ik begonnen met de grenzen van het plangebied. Ik vind het zorgelijk dat de bottlenecks niet zijn meegenomen. De rotonde Broekweg is helemaal niet meegenomen en de rotonde Kruisstraat wordt als vaststaand opgenomen. Waarschijnlijk zou het financieel te duur worden om deze 2 rotondes aan te passen al zou de Zeelster Randweg dan wel een veiliger verbinding worden voor fietsers en voetgangers..

In mijn zienswijze heb ik ook aandacht gevraagd voor de fietsaansluiting Peter Zuidlaan-Sliffertsestraat die op Eindhovens grondgebied ligt. De opstelstrook is hier 2.20 m. breed en 2.00 m. lang, goed voor 2 fietsen. Deze smalle opstelstrook verstoort de doorgang van de fietsers op het fietspad Peter Zuidlaan. Dit wordt een bron van ergernis maar ik kan nergens terugvinden dat er overleg is geweest met de gemeente Eindhoven. Maar hopelijk heb ik het mis. Bij het overleg met de gemeente Eindhoven zou ook de aansluiting van het fietspad Peter Zuidlaan op het fietspad Meerenakkerweg onderwerp van gesprek moeten zijn!

Dan komen we bij de eerste prioriteit van het mobiliteitsplan: het Stappen. Dit valt grotendeels buiten het bestemmingsplan. Want het voetpad bij de wadi achter De Koepel valt buiten het concept bestemmingsplan om wel te vervolgen op de zandheuvels bij Tennis en Padelclub Metzpoint. Bij slecht weer onbegaanbaar. Het voetpad tussen Biezenkuilen en Borghoutspark vervalt. Er komt een nieuw pad tussen Blaarthemseweg en Biezenkuilen en dat sluit dan weer aan op een bestaand geaccidenteerd recreatief wandelpad dat buiten het plangebied ligt. Op het nieuwe fietspad mag je ook lopen maar dan moet je dus 2 keer oversteken. Een echt recreatief ommetje met kinderwagen of rolstoel aan de Zeelsterkant is dus niet meer mogelijk.

Toen wij in 1978 op de Biezenkuilen kwamen wonen waren er 6 rijstroken A2 en Peter Zuidlaan. Intussen zijn dat 12 rijstroken exclusief de op en afrit van de N2 geworden. En dan wordt onder 4.13.3 o.a. als argument voor het laten vervallen van het wandelpad naast de Peter Zuidlaan gesuggereerd dat, ik citeer "de grond van het voetpad (= nog geen 2.00m breed) groen wordt ingericht. Dit helpt qua klimaatadaptatie en het tegengaan van hittestress". In deze context lijkt het een tekst uit een cabaret.

Zoals in de beantwoording wordt geschreven is de wandelroute blijkbaar bekeken en zal bij onacceptabele oneffenheden zoals 'scheefliggende tegels' ernaar gekeken en opgelost worden. Ik moet constateren dat u anders naar het wandelpad hebt gekeken want het pad bestaat niet uit tegels maar uit grote betonplaten.

Kortom: Op de tekentafel lijkt het een mooi plan maar als de planmakers het plangebied eigen hadden gemaakt en meer hadden rondgelopen dan was er wellicht een beter concept bestemmingsplan gekomen. Maar "beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald". Succes!